

27.05.2015 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ВАЙД Групп» (далее – Заявитель, ООО «ВАЙД Групп») от 21.05.2015 года исх. № 21-05/15 (вх. № 2947 от 22.05.2015 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) органа местного самоуправления муниципального образования город Новомосковск, уполномоченного на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков муниципального образования город Новомосковск (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания МБОУ «Гимназия № 1» в г. Новомосковске, ул. Школьная, д. 1 – ремонт электроосвещения 2 этажа (закупка № 0166300020615000095) (далее - Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии:

- < --- > – представителя Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 1» (доверенность от 27.05.2015 года № б/н);

- < --- > – представителя Администрации муниципального образования город Новомосковск, Аукционной комиссии (доверенность от 26.05.2015 года № 50/19-01-15, постановление № 1410 от 13.04.2015 года);

- < --- > – представителя Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (доверенность от 06.06.2014 года);

- < --- > – представителя ООО «ВАЙД Групп» (доверенность от 20.05.2015 года),

УСТАНОВИЛА:

22.05.2015 года в Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе.

Из протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 19.05.2015 года следует, что Аукционная комиссия приняла решение признать вторую часть заявки ООО «ВАЙД Групп» несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, по причине непредставления

документов в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 62 Закона (отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени такого участника аукциона – юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию в таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона.

Заявитель указывает, что из представленных оператором электронной площадки документов (Решение единственного участника Общества № 1-12 от 15.01.2012 года, Устав Общества, утвержденный решением единственного участника № 1-12 от 15.01.2012 года) следует, что в соответствии с пунктом 32.1 Устава – единоличный исполнительный орган избирается общим собранием участников общества сроком на три года.

Заявитель считает, что Аукционной комиссией принято неправильное решение о признании несоответствующей заявки ООО «ВАЙД Групп», ссылаясь на нормы статей 61, 62 Закона.

Заявитель, также поясняет, что 02.05.2015 года ООО «ВАЙД Групп» было подано заявление на электронную площадку на регистрацию пользователя в связи с истечением действия предыдущей ЭП и регистрацией новой, пользователем являлся также Председатель Алиев Т.Т.

Данное заявление содержало приложение в виде решения единственного участника ООО «ВАЙД Групп» о продлении полномочий Председателя ООО «ВАЙД Групп» до 16.01.2017 года от 14.01.2015 года № 01-01-15. Указанное заявление было рассмотрено, и электронная площадка приняла решение об одобрении 02.05.2015 года.

Заявитель обращает внимание, что сведения о продлении полномочий Председателя Алиева Т.Т. были внесены оператору электронной площадки. Ценовые предложения по данному аукциону подавались уже на основании ЭП, зарегистрированной на основании вышеуказанного решения об одобрении от 02.05.2015 года. Следовательно, на момент рассмотрения вторых частей заявок сведения о продлении полномочий Председателя Алиева Т.Т. были внесены оператору электронной площадки.

Представитель Заявителя полагает, что ООО «ВАЙД Групп» были выполнены все требования законодательства и аукционной документации, была надлежащим образом проведена аккредитация, при замене ЭП были поданы документы о продлении полномочий руководителя, все действия на электронной площадке производило уполномоченное лицо.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Представители Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 1», Администрации муниципального образования город Новомосковск, Аукционной комиссии, государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая действия Аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок, поданных на участие в Электронном аукционе, соответствующими требованиям Закона, представили письменные возражения от

27.05.2015 года исх. № 71 на рассматриваемую жалобу.

При этом представители Заказчика, Аукционной комиссии пояснили следующее.

Руководствуясь нормами статей 62, 69 Закона Аукционная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «ВАЙД Групп».

Касаясь довода жалобы Заявителя о представлении оператору электронной площадки решения единственного участника ООО «ВАЙД Групп» о продлении полномочий Председателя «ВАЙД Групп» до 16.01.2017 года, представитель Аукционной комиссии пояснил, что в реестре участников, получивших аккредитацию на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» указана дата аккредитации 28.03.2013 года и дата окончания аккредитации 28.03.2016 года. Таким образом, на момент аккредитации все документы, требуемые для аккредитации в соответствии с Законом, были представлены участником электронного аукциона на электронной площадке и соответствовали требованиям, установленным законодательством Российской Федерации. Новые документы (о продлении полномочий руководителя) оператору электронной площадки для внесения изменений в реестр участников на дату подачи заявки не направлялись, поскольку во второй части заявки оператором не представлены.

Также, представитель Аукционной комиссии, указывает, что довод Заявителя жалобы о наличии актуальных сведений о руководителях юридических лиц в Едином государственном реестре юридических лиц в открытом доступе в сети интернет по адресу: <http://egrul.nalog.ru/> не состоятелен, так как обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов в соответствии с частью 1 статьи 60 Закона.

Одновременно, представитель Аукционной комиссии поясняет, что документ, представленный ООО «ВАЙД Групп» в составе жалобы с решением о продлении полномочий Алиева Т.Т. по 16.01.2017 года Аукционная комиссия не могла рассматривать, поскольку оператором электронной площадки не направлялись.

Таким образом, представители Заказчика, Аукционной комиссии, Специализированной организации считают решение о несоответствии заявки ООО «ВАЙД Групп» на участие в электронном аукционе правомерным.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Постановлением Администрации муниципального образования город Новомосковск от 13.04.2015 года № 1410 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания МБОУ «Гимназия № 1» в г. Новомосковске, ул. Школьная, д. 1 – ремонт электроосвещения 2 этажа.

Документация об электронном аукционе на право контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания МБОУ «Гимназия № 1» в г. Новомосковске, ул. Школьная, д. 1 – ремонт электроосвещения 2 этажа (далее – документация об электронном аукционе) утверждена главой Администрации муниципального образования город Новомосковск.

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 28.04.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 260 663, 98 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «ВАЙД Групп», Комиссией установлено следующее.

В силу части 1 статьи 69 Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу части 7 статьи 62 Закона в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться следующие документы и информация, в том числе копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона.

Из протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 19.05.2015 года

следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе, в отношении второй части заявки с порядковым номером 2072639, поданной на участие в аукционе ООО «ВАЙД Групп», Аукционной комиссией на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона принято единогласное решение о несоответствии второй части заявки указанного участника аукциона требованиям, установленным документацией, а именно: отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона – юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию в таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона.

Из представленных оператором электронной площадки документов (Решение единственного участника Общества № 1-12 от 15.01.2012 года (далее - Решение), Устав Общества (далее - Устав), утвержденный решением единственного участника № 1-12 от 15.01.2012 года) следует, что в соответствии с пунктом 7 Решения срок полномочий единоличного исполнительного органа Общества - Председателя ООО «ВАЙД Групп» продлен на 3 года, то есть до 15.01.2015 года; в соответствии с пунктом 32.1 Устава – единоличный исполнительный орган избирается общим собранием участников Общества сроком на 3 года.

Тем самым, исходя из документов, представленных Заказчиком, оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», Комиссией установлено, что во второй части заявки с порядковым номером 2072639, поданной ООО «ВАЙД Групп», отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона – юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию в таких аукционах).

Следовательно, приняв на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона решение о несоответствии второй части заявки с порядковым номером 2072639, поданной ООО «ВАЙД Групп» на участие в аукционе, требованиям документации об электронном аукционе, Аукционная комиссия действовала в соответствии с положениями статьи 69 Закона.

Таким образом, доводы жалобы о нарушении Аукционной комиссией требований Закона при рассмотрении второй части заявки ООО «ВАЙД Групп», поданной на участие в данном аукционе, в ходе заседания Комиссии не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона и Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ВАЙД Групп» от 21.05.2015 года исх. № 21-05/15 (вх. № 2947 от 22.05.2015 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) органа местного самоуправления муниципального образования город Новомосковск, уполномоченного на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков муниципального образования город Новомосковск при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение

работ по капитальному ремонту помещений здания МБОУ «Гимназия № 1» в г. Новомосковске, ул. Школьная, д. 1 – ремонт электроосвещения 2 этажа (закупка № 0166300020615000095) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.