Заявитель:

ЗАО РХЗ «Нордикс»

119021, г. Москва, а/я 22

info@rhz.ru

Заказчик:

Акционерное общество «Авиакомпания «Аврора»

693000, г. Южно-Сахалинск, ул. Горького 50 «А»

SoloveikoES@flyaurora.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 065/10/18.1-757/2020

29 июля 2020 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

.... – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

Членов Комиссии:

.... –главного специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области,

... – специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области,

В присутствии представителей Акционерного общества «Авиакомпания «Аврора» – ..., на основании доверенности от 17.06.2020, ..., на основании доверенности от 17.06.2020, ..., на основании доверенности от 17.07.2020, ..., на основании доверенности от 17.06.2020,

рассмотрев дело № 065/10/18.1-757/2020 по жалобе ЗАО РХЗ «Нордикс» (далее – заявитель) на положения закупочной документации, утвержденной АО «Авиакомпания «Аврора» (далее– заказчик) при проведении конкурса в электронной форме по объекту : «Поставка противообледенительной жидкости» (извещение № 32009280744) (далее–конкурс),

УСТАНОВИЛА:

10.07.2020 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по

Сахалинской области (далее – УФАС по Сахалинской области) поступила жалоба ЗАО РХЗ «Нордикс» на положения закупочной документации, утвержденной АО «Авиакомпания «Аврора» при проведении конкурса в электронной форме по объекту : «Поставка противообледенительной жидкости» (извещение № 32009280744).

В своей жалобе заявитель указывает, что описание предмета конкурентной закупки выполнено с нарушением требований действующего законодательства, что влечет за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

30.06.2020 г. заказчиком в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru. (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении Конкурс в электронной форме по объекту: «Поставка противообледенительной жидкости» (извещение № 32009280744).

Комиссия Сахалинского УФАС России, проанализировав имеющиеся в деле

документы, а также информацию, размещенную на сайте Единой информационной системе в сфере закупок, установила следующее.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Пунктом 1.1 закупочной документации установлено, что закупка проводится в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением о закупке товаров, работ, услуг (РД-ГД-014).

Согласно техническому заданию заказчику необходимо поставить противообледенительную жидкость «OCTAFLO Lyod» и «Max Flight AVIA» тип IV.

На заседании Комиссии установлено, что заказчиком закупается противообледенительная жидкость «OCTAFLO Lyod» и «Max Flight AVIA» тип IV в связи с тем, что на складе заказчика остались остатки противообледенительной

жидкости «OCTAFLO Lyod» и «Max Flight AVIA», что подтверждается, представленной на заседании Комиссии оборотно-сальдовой ведомостью от 29.07.2020 г.

Кроме того, на заседании Комиссии, заказчиком представлены доказательства о недопустимости взаимодействия имеющейся в запасе заказчика противообледенительной жидкости с другими марками, производителями. Представители заказчика также указали на то, что в случае изменения характеристик противообледенительной жидкости невозможно проводить обработку воздушных судов с соблюдением должного уровня обеспечения безопасности полетов.

Учитывая изложенное в действиях заказчика отсутствуют нарушения действующего законодательства. Заявителем также не предоставлены доказательства совместимости противообледенительной жидкости «OCTAFLO Lyod» и «Max Flight AVIA» тип IV с другими марками противообледенительной жидкости.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком внесены изменения в конкурсную документацию, однако не продлен срок подачи заявок.

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что техническое задание не изменялось, поэтому срок подачи заявок не продлялся.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Сахалинского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО РХЗ «Нордикс» на положения закупочной документации, утвержденной АО «Авиакомпания «Аврора» при проведении конкурса в электронной форме по объекту: «Поставка противообледенительной жидкости» (извещение
№ 32009280744) – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: ...

....

Члены Комиссии:

...