

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 22/01/11-100/2019

Резолютивная часть решения оглашена «17» апреля 2020 года

В полном объеме решение изготовлено «17» апреля 2020 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 22/01/11-100/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

<....>

члены Комиссии:

<....>

<....>

<....>

рассмотрев дело № 22/01/11-100/2019 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» (ОГРН 1103925022948, ИНН 3906221283, адрес места нахождения: 238560, Калининградская область, Светлогорский район, г. Светлогорск, улица Аптечная, дом 10, помещение 1А, далее — ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК»), обществом с ограниченной ответственностью «Артель» (ОГРН 1125012008395, ИНН 5012075458, адрес места нахождения: 143964, Московская область, г. Реутов, улица Ашхабадская, дом 27, корпус 1, этаж 1, помещение 005, комната 13, далее – ООО «Артель»), обществом с ограниченной ответственностью Компания «Строительные перспективы» (ОГРН 1057746657099, ИНН 7710580729, адрес места нахождения: 236029, Калининградская область, город Калининград, улица Колхозная, дом 17, этаж 1, литер: V из литера А, далее – ООО Компания «Строительные перспективы»), пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) и по признакам нарушения ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК», ООО «Артель»,

ООО Компания «Строительные перспективы», муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства» городского округа «Город Калининград» (ОГРН 1123926007831, ИНН 3906257628, адрес места нахождения: 236022, Калининградская область, город Калининград, улица В. Котика, дом 4-10, далее — МКУ «УКС»), Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Онкологический центр Калининградской области» (ОГРН 1153926016496; ИНН 3906962443, адрес места нахождения: 236040, Калининградская область, город Калининград, улица Подполковника Иванникова, дом 7, далее — ГБУЗ «Онкологический центр Калининградской области») пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее — Калининградское УФАС России) проведены проверки МКУ «УКС» (приказ от 11.02.2019 № 8 о проведении внеплановой выездной проверки) и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» (приказ от 11.02.2019 № 9 о проведении внеплановой выездной проверки).

По результатам проведенных проверок составлены акты (акт проверки от 06.05.2019 № 09-АМЗ/2019 в отношении ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК», акт проверки от 06/05/2019 № 08-АМЗ/2019 в отношении МКУ «УКС»), в которых отражены, в том числе, обнаруженные признаки нарушения проверяемыми лицами пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Федеральной антимонопольной службой на основании пункта 1.4.5 приказа ФАС России от 01.08.2007 № 244 «Об утверждении Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган» были запрошены материалы указанных проверок.

По результатам изучения материалов проверок и иных сведений ФАС России обнаружила в действиях ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК», ООО Компания «Строительные перспективы» и МКУ «УКС» признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации антиконкурентного соглашения при проведении электронного аукциона (далее – ЭА) с номером извещения 0135200000517001114 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту «Строительство общеобразовательной

школы

в восточно жилом районе г. Калининграда».

Кроме того, ФАС России обнаружены признаки следующих антиконкурентных соглашений:

– признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения (картеля) ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» и ООО Компания «Строительные перспективы» при проведении указанных торгов.

– признаки заключения и реализации ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» и ООО «Артель» антиконкурентных соглашений между собой (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции), а также с заказчиком ГБУЗ «Онкологический центр Калининградской области» (пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции) с целью ограничения конкуренции на ЭА с номером извещения 0135200000518002235 на выполнение работ по объекту «Областной онкологический центр. Калининградская область. Гурьевский район, п. Родники).

На основании изложенного ФАС России издан Приказ № 849/19 от 27.06.2019 о возбуждении дела № 22/01/11-100/2019 и создании Комиссии

по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК», ООО «Артель», ООО Компания «Строительные перспективы» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и по признакам нарушения ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК», ООО «Артель», ООО Компания «Строительные перспективы», муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства» городского округа «Город Калининград» ГБУЗ «Онкологический центр Калининградской области» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела к рассмотрению (исх. ФАС России от 12.07.2019 № 22/59933/19) к участию в рассмотрении дела привлечены: в качестве ответчиков: ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК», ООО «АРТЕЛЬ», ООО Компания «Строительные перспективы», МКУ «УКС», ГБУЗ «Онкологический центр Калининградской области», в качестве заинтересованных лиц: ООО «УС-200», в качестве лиц, располагающих сведениями: Правительство Калининградской области, конкурсное агентство Калининградской области, ООО «ПЭТРУСКО», ООО «Теплосфера», ООО «БЭММС», ООО «СТРОЙЦЕНТР», ООО «Артквариус», ООО «СТРОЙМОНТАЖ-М», ООО «ПМП «Протон».

Определением о привлечении лиц, располагающих сведениями также

привлечены Администрация муниципального образования «Кезский район», Администрация муниципального образования «Шарканский район», <....> (исх. ФАС России от 14.02.2020 № 22/11314/20).

В целях полного и всестороннего рассмотрения обстоятельств ФАС России у лиц, участвующих в деле, была запрошена информация (исх. ФАС России от 12.07.2019 № 22/59933/19, от 07.08.2019 № АЦ/68323/19, от 08.08.2019 № 22/68910/19, от 13.08.2019 № АЦ/69892/19, от 11.09.2019 № 22/79588/19, от 02.10.2019 № АЦ/85786/19, от 09.12.2019 № 22/107760/19, от 19.12.2019 № 22/111584/19, от 27.12.2019 № АЦ/115312/19, от 21.01.2020 № АД/3373/20, от 21.01.2020 № АД/3371/20, от 03.02.2020 № АЦ/7176/20, от 03.02.2020 № АЦ/7198/20, от 03.02.2020 № 7305/20, от 07.02.2020 № АЦ/8680/20). Документы и информация, полученные антимонопольным органом, были приобщены к материалам дела.

На основании приказов ФАС России от 12.11.2019 № 1494/19; от 12.11.2019 № 1492/19, от 12.11.2019 1495/19 проведены внеплановые выездные проверки ООО «Артель», ООО «УС-200», ООО «Стройспецсила», по результатам которых ФАС России обнаружены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите в действиях проверяемых лиц.

В ходе рассмотрения дела № 22/01/11-100/2019 выявлены признаки нарушения ООО «Громинвест Строй», ООО «Стройспецсила», ООО «УС-200», ООО «Дельта-Строй» и ООО «Артель» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также признаки нарушения ООО «Артель» и МКУ «ГОРСТРОЙ» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В связи с чем ООО «Громинвест Строй», ООО «Стройспецсила», ООО «УС-200», ООО «Дельта-Строй» и МКУ «ГОРСТРОЙ» были привлечены к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков (исх. ФАС России от 03.12.2019 № 22/106731/19, от 14.02.2020 № 22/11315/20).

13.03.2020 Комиссия в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела определила выделить дело в отношении указанных выше лиц и ООО «Артель» в отдельное производство, по признакам нарушения ООО «Громинвест Строй», ООО «Стройспецсила», ООО «УС-200», ООО «Дельта-Строй» и ООО «Артель» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившихся в заключении антиконкурентного соглашения (картеля) на ряде торгов, проведенных в Республике Удмуртия, и по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 в отношении ООО «Артель» и МКУ «ГОРСТРОЙ».

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции ФАС

России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 22/01/11-100/2019. Отчет по результатам анализа состояния конкуренции приобщен к материалам дела № 22/01/11-100/2019.

В результате проведенного анализа материалов, полученных в ходе внеплановых выездных проверок, информации и документов, представленных по запросам, и иных материалов дела № 22/01/11-100/2019 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия ФАС России установила в действиях ответчиков признаки заключения и реализации следующих антиконкурентных соглашений:

Соглашение 1, заключенное ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» (участник торгов) и МКУ «УКС» (заказчик) на ЭА № **0135200000517001114** («Строительство общеобразовательной школы в Восточном жилом районе г. Калининграда»).

Соглашение 2, заключенное ООО «Артель» и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» и реализованное на ЭА № **0813500000118004563** («Общеобразовательная школа в п. Кез Удмуртской Республики»), а также на ЭА № **0135200000518002235** («Областной онкологический центр. Калининградская область. Гурьевский район. П. Родники»).

Выводы Комиссии основаны на следующих доказательствах и фактических обстоятельствах.

Соглашение 1

В рамках федерального проекта «Современная школа», обеспечивающего достижение целей, целевых и дополнительных показателей **национального проекта «Образование»** 09.10.2017 был проведен ЭА № **0135200000517001114** на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту «Строительство общеобразовательной школы в Восточном жилом районе г. Калининграда».

В указанном ЭА принял участие единственный хозяйствующий субъект – ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК», в связи с чем аукцион был признан несостоявшимся и контракт был заключен с единственным участником. Сумма НМЦК составила 1 341 595 340 руб.

В период с даты появления информации об ЭА и до даты проведения аукциона ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» (участник торгов) и МКУ «УКС» заключили **антиконкурентное соглашение**, целью которого являлось ограничение конкуренции на ЭА и обеспечение победы общества.

Указанные выводы Комиссии подтверждаются следующим.

Аукционной документацией был установлен срок выполнения подготовительных и строительно-монтажных работ в течение 370 календарных дней, но не позднее 10.11.2018, то есть в течение 12 месяцев и 5 дней.

Вместе с тем, согласно проекту строительства, а также положительному заключению экспертизы данного проекта и результатов инженерных изысканий от 03.10.2016, выданного государственным автономным учреждением Калининградской области «Центр проектных экспертиз», продолжительность строительства объекта составляет 23 месяца¹.

Примечательно, что согласно положительному заключению ведение строительно-монтажных работ осуществляется круглый год, в том числе с проведением мероприятий по ведению работ в зимнее время². Таким образом, срок 23 месяца был рассчитан с учетом бесперебойной работы на объекте.

При анализе информации установлено, что в рамках заключения муниципального контракта № 804759 на выполнение работ по объекту «Строительство общеобразовательной школы в Восточном жилом районе г. Калининграда» (далее – контракт) срок выполнения работ относится к существенным условиям контракта, о чем свидетельствует пункт 2.2 контракта:

«2.2. Под существенными условиями контракта понимаются предмет контракта, цена контракта, сроки выполнения работ, объем и качество работ, ответственность сторон по контракту».

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее — ГК) существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Пунктом 2.1. контракта также предусмотрено, что при его заключении и в течение срока действия стороны не вправе вносить изменения в существенные условия, содержащиеся в пункте 2.2. контракта за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законодательством, а также указанным контрактом.

Пунктом 4.3. контракта установлен запрет изменения существенных условий контракта, за исключением предусмотренного настоящим

пунктом контракта закрытого перечня случаев. Указанные контрактом случаи связаны с ценой контракта и не относятся к срокам выполнения работ.

«4.3. Изменения существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению Сторон в следующих случаях:

- 1. при снижении цены контракта без изменения предусмотренного контрактом объема работ, качества выполняемой работы и иных условий контракта;*
- 2. если по предложению Муниципального заказчика увеличивается предусмотренный контрактом объем работы не более чем на десять процентов или уменьшается предусмотренный контрактом объем выполняемой работы не более чем на десять процентов, то, по соглашению Сторон, допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному объему работы исходя из установленной в контракте цены единицы работы. В случае невозможности приведения работ к единой единице объема, при определении дополнительно объема работ, расчет будет производиться в соответствии со статьей 744 ГК РФ, исходя из стоимости дополнительных работ по отношению к общей стоимости строительства».*

Однако, 28.11.2018 МКУ «УКС» и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» было заключено дополнительное соглашение № 2, в результате которого срок действия контракта и выполнения работ был продлен по независящим от сторон обстоятельствам с 10.11.2018 до 29.03.2019, то есть на 139 дней. Таким образом с учетом сроков, предусмотренных дополнительным соглашением, срок строительства объекта составляет 17 месяцев.

При этом причиной необходимости продления, согласно письму от 15.03.2018 № и-каис 2432, направленному Комитетом архитектуры и строительства Администрации городского округа «города Калининград» генеральному директору ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» стали сроки финансирования объекта «Строительство общеобразовательной школы в Восточном жилом районе г. Калининграда» в соответствии с Постановлением Правительства Калининградской области от 24.01.2018 № 33 «Об утверждении адресного инвестиционного перечня объектов капитального строительства государственной (муниципальной) собственности Калининградской области» закреплены следующие объемы финансирования по годам реализации: 2018 год — 1 068 771,47 тыс. рублей; 2019 год — 438 097,48 тыс. рублей.

Указанные обстоятельства также могут свидетельствовать о том, что строительство объекта изначально планировалось осуществить в сроки отличные от предусмотренных аукционной документацией.

Так, согласно акту от 12.03.2020 № 8-кмп-Ц внеплановой выездной проверки соблюдения требования законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения, проведенной контрольно-ревизионным управлением администрации городского округа «Город Калининград», в действиях МКУ УКС выявлены нарушения части 2 статьи 72, части 5 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 7 статьи 17 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что выразилось в планировании и осуществлении закупок при отсутствии доведенных лимитов бюджетных обязательств.

Вместе с тем, несмотря на то, что дополнительным соглашением от 28.11.2018 № 2 сторонами были существенно увеличены сроки строительства, ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» не завершил строительство и во вновь определённые сроки (до 29.03.2019), так согласно актам о приемке выполненных работ от 30.12.2019 №№ 20, 21, 22, работы продолжались до 25.07.2019.

Таким образом, строительство объекта осуществлено за 20 месяцев, что на 8 месяцев превышает срок, предусмотренный аукционной документацией (12 месяцев) и на 3 месяца отличается от срока который предусмотрен проектом и положительным заключением на него (в том числе включающий подготовительные работы — 2 месяца).

Кроме того, согласно справке о стоимости выполненных работ и затрат от 31.10.2018 с даты начала выполнения работ стоимость выполненных работ составила 694 360 622, 30 руб. **По состоянию на 31.10.2018 объем выполненных работ составил 58 % (срок выполнения работ по контракту – не позднее 10.11.2018). Таким образом, за 10 дней до окончания срока выполнения работ объект не мог быть построен и сдан, что свидетельствует о невозможности строительства объекта в сокращенный срок, то есть за один календарный год.**

ФАС России направлен запрос (исх. ФАС России от 18.02.2020 № ПЗ/21275/20) хозяйствующим субъектам о представлении позиции относительно возможности участия в ЭА № 0135200000517001114 и строительства объекта в сроки, предусмотренные аукционной документацией, с учетом дополнительного соглашения и согласно проекту.

Согласно ответу ООО «Группа Компаний Белый город» (ИНН 3906259103), осуществляющего строительство зданий и сооружений на территории г. Калининграда «выполнить строительство объекта за один календарный год является проблематичным в связи с большим объемом строительных работ». При этом, данный хозяйствующий субъект ответил также, что потенциально бы **мог принять участие** в ЭА

№ **0135200000517001114** в случае, **«если бы срок строительства составлял 23 месяца»**, то есть **в сроки, предусмотренные проектом и положительным заключением экспертизы.**

Кроме того, ФАС России был получен ответ ООО СЗ «ПСФ «КРОСТ», осуществляющий строительство зданий и сооружений. Согласно пояснениям общества по результат изучения проектно-сметной документации объекта «Общеобразовательная школа в Восточном жилом районе г. Калининграда» осуществить строительство объекта **возможно в срок, составляющий 23 месяца (срок, предусмотренный проектом и положительным заключением экспертизы)**. ООО СЗ «ПСФ КРОСТ» в своем пояснении указало: «В случае, если срок строительства составил бы 1 год, 17 или 20 месяцев, с нашей стороны было бы принято отрицательное решение об участии в закупке ввиду того, что строительство объекта с заданными характеристиками в столь сжатые сроки не представляется возможным». Таким образом, построить объект в меньший срок **с учетом заданных характеристик по мнению хозяйствующего субъекта не представляется возможным**. В связи с чем ООО СЗ «ПСФ «КРОСТ» потенциально **было бы принято отрицательное решение** по участию в ЭА в сроки, предусмотренные аукционной документацией.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что срок строительства, предусмотренный аукционной документацией не соответствовал срокам, необходимым для строительства объекта. Указание такого срока в аукционной документации могло повлечь ограничение числа добросовестных участников, ввиду невозможности осуществления ими строительства в отведенное время.

Кроме того, в ходе проведенной внеплановой выездной проверки ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК», на рабочем компьютере <....> обнаружен файл (электронный документ), поименованный как «ДС школа ВЖР», содержащий проект дополнительного соглашения № 2 к муниципальному контракту № 804759 от 30.10.2017.

В данном проекте указаны стороны соглашения, а именно, <....> (МКУ «УКС») и <....> (ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК»), реквизиты сторон, а также вносимые изменения в существенные условия в части увеличения срока строительства. Дата создания файла 23.01.2017. **Таким образом, данный**

проект соглашения № 2 с изменением существенных условий в части увеличения сроков строительных работ был подготовлен до даты проведения электронного аукциона (09.10.2017).

Наряду с указанными обстоятельствами, наличие антиконкурентного соглашения также может подтверждаться электронными документами с наименованиями - «расчет Ч, ЯСБ, Тех.xls», «расчет школа на 06.04.2018.xls», «сводная таблица выполнений ясб и чг.xls», «формула.xls», которые содержат информацию о возможных противоправных финансовых расходах, в том числе наличными средствами в адрес заказчика и иных лиц.³

В совокупности указанные обстоятельства свидетельствуют о заключении антиконкурентного соглашения между ООО «МКУ УКС» (заказчик)

и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» (участник торгов) с целью ограничения конкуренции путем указания в документации сокращенных сроков строительства объекта и ограничения тем самым участия в ЭА добросовестных хозяйствующих субъектов в силу неспособности таковых исполнить контракт в установленные сроки и ввиду этого отказавшихся от участия в торгах.

Наряду с антиконкурентным соглашением между МКУ «УКС» (заказчик) и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» (участник торгов) предметом рассмотрения являются действия ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» и ООО Компания «Строительные перспективы», которые содержат признаки наличия антиконкурентного соглашения (картеля).

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела, Комиссия приходит к выводу об отсутствии достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии

в действиях ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» и ООО Компания «Строительные перспективы» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в торгах по строительству объекта: «Общеобразовательная школа в Восточном жилом районе г. Калининграда».

Соглашение 2

В целях реализации федерального проекта «Современная школа», осуществляемого в рамках **национального проекта «Образование»** был проведен ЭА с номером извещения 0813500000118004563 на право выполнения работ по строительству объекта: «Общеобразовательная школа в п. Кез Удмуртской Республики».

Заявки на участие в ЭА подали следующие хозяйствующие

субъекты-конкуренты: ООО «Артель», ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК», ООО «Ремист». Допущены к проведению ЭА следующие хозяйствующие субъекты: ООО «Артель», ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК».

ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» подало ценовое предложение, в результате которого снижение суммы НМЦК составило 1 %. ООО «Артель» подало ценовое предложение, в результате которого снижение суммы НМЦК составило 1,5 %. По итогам проведения данной закупочной процедуры победителем признано ООО «Артель».

При анализе писем, расположенных в электронной почте ООО «УС-200» (us200@yandex.ru) установлено, что 29.08.2018 в 17:48 исполнительным директором ООО «Артель» <....> <....> отправлено письмо в адрес ООО «УС-200» (us200@yandex.ru) следующего содержания:

<....>

Данное письмо во вложении содержит ссылку на «Яндекс.Диск»⁴, в котором располагается архив-rar 0813500000118004563_до 30.08.rar (далее – архив).

В данном архиве содержатся папки «ЯНТАРЬ» и «АРТЕЛЬ», в составе которых находятся документы, составляющие первые и вторые части заявок хозяйствующих субъектов-конкурентов (ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК, ООО «Артель»), участвовавшие в ЭА с номером извещения 0813500000118004563.⁵

Примечательно, что указанное письмо было направлено до момента подачи заявок (29.08.2018 в 17:45). Время подачи заявки ООО «Артель» - 29.08.2018 в 22:32. Время подачи заявки ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» - 29.08.2018 в 18:58. Таким образом, до момента подачи заявок хозяйствующими субъектами-конкурентами, работник ООО «Артель» направил по электронной рабочей почте как части заявок ООО «Артель», так и части заявок ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» – хозяйствующего субъекта-конкурента на ЭА с номером извещения 0813500000118004563.

Заявки ООО «Артель» и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК», которые содержались в архиве, идентичны с заявками, поданными ООО «Артель» и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» при проведении ЭА.⁶

Кроме того, при анализе заявок, которые подавались ООО «Артель» и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» установлено совпадение свойств файлов (даты создания), идентичность приложения PDF. Время создания файлов минимально (менее двух минут). Данные факты отражены в таблице 2.

Заявка	Создана	Изменена	Приложение
ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК	29.08.2018; 13:05:43	29.08.2018; 13:05:43	Pscript5.dllVersion5.2.2
АРТЕЛЬ	29.08.2018; 13:03:26	29.08.2018; 13:03:26	Pscript5.dllVersion5.2.2

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о совместной подготовке ООО «Артель» и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» заявок на ЭА с номером извещения 0813500000118004563.

Кроме того, после проведения указанного аукциона, ООО «Артель» и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» реализовали антиконкурентное соглашение (картель) при проведении ЭА с номером извещения **0135200000518002235** на право заключения контракта на выполнение работ по объекту «Областной онкологический центр. Калининградская область. Гурьевский район. П. Родники». Сумма НМЦК составила 4 266 441 310,00 руб. По результатам проведения аукциона снижение НМЦК составило 1,5%.

При этом в ходе рассмотрения дела установлено, что до даты проведения ЭА № 0813500000118004563 (школа в п. Кез) и до проведения ЭА № 0135200000518002235 (Областной онкологический центр. Калининградская область) ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» планировало самостоятельно принять участие в торгах на строительство областного онкологического центра в Калининградской области, о чем свидетельствует электронный документ, обнаруженный на рабочем компьютере <....> и поименованный как «Проект Онкоцентр г.». В нем отражены подробные планы привлечения финансовых средств на обеспечение участия в закупке и обеспечение контракта. Ниже приведено содержание данного документа:

«Проект Онкоцентр г. Калининград»

*Компания ЯСБ **выходит** на аукцион по строительству объекта онкоцентра в Калининградской области.*

Сумма контракта составит 4 млрд, 200 тыс. рублей.

Срок строительства 24 месяцев.

Для участия в аукционе требуется:

обеспечение заявки в размере 5% от суммы контракта (210 млн. руб.) срок предоставления не более 2 мес.

обеспечение исполнения контракта 10% от суммы контракта (420 млн. руб.) срок предоставления не более 2 мес.

За обеспечение заявки готовы оплатить 30% годовых (10 млн. 500 тыс. руб.) по следующему графику:

- 1. 30% (3 млн. руб.) от суммы обеспечения единовременно после предоставления в течении 3-х дней.*
- 2. 70% (800 тыс. руб./ в месяц) от суммы обеспечения в течении 9 месяцев после заключения контракта ежемесячно в равных долях. В случае не заключения выплачивается в течении 3-х дней после возврата обеспечения с площадки.*

За обеспечение исполнения контракта готовы оплатить 25 % годовых (210 млн. руб) по следующему графику:

- 1. 20% (42 млн. рублей) от суммы обеспечения исполнения контракта единовременно после предоставления в течении 3-х дней.*
- 2. 80% (7 млн. руб./в мес. (24 мес.))от суммы обеспечения исполнения контракта в течении всего срока строительства ежемесячно в равных долях»*

Наряду с указанным документом, планы на участие ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» в ЭА подтверждаются следующими электронными документами: Онко письмо.docx, Проект на строительство Больницы 4 млрд.руб.docx, которые, в том числе содержат в себе описание обстоятельств, связанных с участием в закупке и исполнением контракта.

При исследовании информации, скопированной с рабочего компьютера заместителя генерального директора ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» <....> также была обнаружена переписка, сохраненная из мессенджера WhatsApp,⁷ в которой обсуждается возможность реализации антиконкурентного соглашения и, соответственно, его заключения с представителями хозяйствующего субъекта-конкурента ООО «Артель» и иными лицами.

Таким образом, взаимодействие ООО «Артель» и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК», связанное с заключением антиконкурентного соглашения (соглашения) осуществлялось в период до 07.09.2018 и до даты публикации извещения о проведении закупки по строительству общеобразовательной школы в п. Кез Удмуртской Республики (14.08.2018).

Сообщения, адресованные лицами, свидетельствуют о заключении ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» и ООО «Артель» антиконкурентного

соглашения (картеля) с целью поддержания цены на ЭА с номером извещения 0135200000518002235. Переписка проводилась в чате, поименованном как «Чат WhatsApp с Онкоцентр» (далее – чат).

Обсуждение в чате осуществляют следующие лица:

от ООО «Артель»:

<....>

от ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК»:

<....>

<....>

от ООО МКК «ЗЕЛО»:

<....>

Иные лица:

<....>

В чате указанные лица обсуждают действия по реализации антиконкурентного соглашения, совместную подготовку участия в данном аукционе, возможность минимального снижения при проведении ЭА с номером извещения 0135200000518002235, а также возможности недопущения к участию в торгах иных хозяйствующих субъектов-конкурентов. В частности, там присутствуют сообщения следующего характера:

<....>

<....>

<....>

При этом, особое внимание ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» уделяет условию соглашения, согласно которому ООО «Артель» не должно снижаться на аукционе:

<....>

<....>

При анализе информации, скопированной с рабочего компьютера <...> обнаружены электронные документы, поименованные следующим образом: «Соглашение ЯСБ-Артель Онкоцентр» (дополненный) и «Соглашение Онкоцентр». Ниже приведено полное содержание документа «Соглашение ЯСБ-Артель Онкоцентр»:

Соглашение ЯСБ-Артель Онкоцентр

«Соглашение»

ООО «ЯСБ» и ООО «АрТель» договорились реализовать проект по строительству объекта «Областной онкологический центр. Калининградская обл.» на следующих условиях:

1. ООО «АрТель» получает банковскую гарантию на исполнение обязательств по контракту. Затраты на получение БГ стороны несут в равных долях.

2. ООО «АрТель» заключает договор генерального подряда с заказчиком по цене, предложенной в процессе аукциона.

3. ООО «АрТель» в течении 3-х дней после подписания гос. Контракта с Заказчиком заключает зеркальный договор субгенподряда с ООО «ЯСБ» на условиях минус 15% от цены контракта с Заказчиком. При этом ООО «ЯСБ» принимает на себя обязательство найти варианты экономии и оптимизации расходов без ущерба для качества строительства и сроков, вести себя предельно открыто с ООО «АрТель» в этом вопросе, предоставляя все запрашиваемые АрТелью документы по первому требованию, и, не взирая на то, что за основу расчетов принято условие минус 15% от цены контракта, ООО «ЯСБ» приложит все возможные усилия для того, чтобы довести эту цифру до 17,5%. Окончательный расчет между Сторонами будет произведен по факту достигнутых в этом вопросе результатов после того, как Стороны совместно обсчитают полученный результат. Так же ООО «АрТель» принимает на себя обязательство найти варианты по снижению обязательств перед кураторами Ашота и все выплаты проводить после подписания Актов выполненных работ м\у Заказчиком и ген. подрядчиком.

4. ООО ЯСБ выделяет своего представителя на представление интересов ООО «АрТель» и взаимодействия с заказчиком. АрТель имеет право разместить своего представителя в офисе ЯСБ.

5. Обязательства по расходам на РУЗКС и авторскому надзору на объекте ложатся на ООО «ЯСБ».

6. Полную материальную и моральную ответственность за качество выполненных работ, соблюдение сроков их исполнения и возможные штрафные санкции, которые может применить Заказчик к Генподрядчику в связи с этим, несет ЯСБ.

7. В случае выявления дополнительных работ и согласования их оплаты стороны оговаривают взаиморасчеты по ним отдельно.

Подписи сторон:

<....> _____

<....> _____

<....> _____»

Кроме того, в чате <....> <....> <....> и иными лицами обсуждается вопрос перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки для участия ООО «Артель» на ЭА с номером извещения 0135200000518002235⁸. Об указанных обстоятельствах свидетельствуют следующие сообщения:

<....>

При анализе банковских перечислений, полученных по запросам ФАС России, Комиссией установлено, что ООО МКК «Зело» (<....> - генеральный директор) с расчетного счета АО «АЛЬФА-БАНК» 19.09.2019 были переведены средства на электронную площадку РТС-тендер для обеспечения участия в ЭА с номером извещения 0135200000518002235 в размере 127 993 239, 30 руб. Данные действия осуществлялись в связи с необходимостью участия ООО «Артель» в ЭА и реализации антиконкурентного соглашения с ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК».

В рамках антиконкурентного соглашения ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» осуществляло проверку заявок ООО «Артель», поданных для участия в ЭА № 0135200000518002235. Об этом свидетельствует ряд сообщений.

<....>

Таким образом, Комиссией ФАС России установлено, что ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» осуществлялась проверка заявок ООО «Артель» для участия в ЭА.

Кроме того, при анализе сообщений чата, а также документов, содержащихся во второй части заявки, которая была подана ООО

«Артель», установлено, что при подтверждении опыта исполнения работ хозяйствующим субъектом приложен технический план, состоящий, в том числе из заключения кадастрового инженера, в котором отсутствовала подпись кадастрового инженера, который составлял технический план.

На основании полученного ответа Ассоциации «Саморегулируемая организация кадастровых инженеров» (вх. ФАС России 215470-ЭП/19), а также анализа нормативно-правовых актов Комиссией ФАС России установлено, что в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 18.12.2015 № 953, «Заключение кадастрового инженера» является разделом технического плана, а не самостоятельным документом, а технический план в свою очередь подготавливается в форме электронного документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью кадастрового инженера.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о невозможности представления данного технического плана в качестве составляющей второй части заявки в связи с его недействительностью в силу отсутствия заверения кадастровым инженером. Кроме того, исходя из характера переписки между ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» и ООО «Артель», Комиссия ФАС России полагает, что указанный технический план мог быть составлен самими хозяйствующими субъектами. Это подтверждается следующими сообщениями:

<....>

В соответствии с аукционной документацией, заказчиком не предъявлялись требования к лицензированию деятельности участников торгов в области использования атомной энергии. Данное требование было отменено решением ФАС России от 27.07.2018 № 18/44/15/947. Следовательно, у ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» не было препятствий для участия в ЭА, и оно являлось потенциальным конкурентом другим участникам.

При анализе информации Комиссией ФАС России установлено, что ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» планировало участвовать в ЭА по строительству областного онкологического центра в п. Родники, что подтверждается рядом документов, а также имело возможность для этого. Однако в результате заключения антиконкурентного соглашения (картеля) отказалось от самостоятельного участия в ЭА в пользу ООО «Артель»⁹.

Таким образом, при участии на ЭА № **0813500000118004563** ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» подавало ценовое предложение. Снижение суммы НМЦК составило 1%. Указанные действия были

направлены на создание видимости конкурентной борьбы и обеспечение победы

ООО «Артель». При участии на ЭА № **0135200000518002235**

ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» отказалось от участия в торгах с целью победы ООО «Артель».

С учетом изложенного, вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о заключении ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» и ООО «АРТЕЛЬ» с 14.08.2018 антиконкурентного соглашения (картеля), которое привело к поддержанию цен на ЭА №№ 0813500000118004563, 0135200000518002235, и участии в нем до 28.09.2018 (дата подведения итогов ЭА № 0135200000518002235).

Наряду с антиконкурентным соглашением между ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» и ООО «АРТЕЛЬ» предметом рассмотрения являются действия указанных лиц совместно с ГБУЗ «Онкологический центр Калининградской области». В частности, о возможном наличии антиконкурентного соглашения между указанными лицами, могут свидетельствовать следующие сообщения из чата:

<....>

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела, Комиссия приходит к выводу об отсутствии достаточных доказательств, свидетельствующих о достижении соглашения между ГБУЗ «Онкологический центр Калининградской области», ООО «Артель» и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Частями 1 – 4 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов (антиконкурентные соглашения).

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме.

Наличие антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Таким образом, соглашение по смыслу антимонопольного законодательства не равнозначно понятию гражданско-правового договора. Это означает, в частности, что для доказывания письменного антиконкурентного соглашения не

обязательно наличие письменного документа с подписями его участников.

При этом устное антиконкурентное соглашение, как и сделка в соответствии с пунктом 2 статьи 158 ГК РФ, считается заключённым и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

Соглашение представляет собой согласованное выражение воли двух или более лиц (участников соглашения). Согласованность выражения воли означает, во-первых, осведомлённость каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определённым образом. Во-вторых, согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства

в саморегулируемой организации.

При этом, наличие признаков антиконкурентного соглашения может быть также доказано путем оценки принципа добросовестности к поведению хозяйствующих субъектов. В силу части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции Гражданский кодекс Российской Федерации является составной частью законодательства о защите конкуренции. Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума от 23.06.2015 № 26

«О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ» положения Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права, подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Действия в обход закона с противоправной целью и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, как указано в пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются одной из форм злоупотребления правом.

При этом, согласно пункту 1 статьи 48 ГК РФ, юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 ГК РФ, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Согласно пункту 3 статьи 53.1 ГК РФ, лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно.

Соответственно данные лица, принимая участие в торгах, должны действовать добросовестно и в собственном интересе. В рассматриваемых ЭА указанные лица действовали в интересе друг друга.

Еще одним из видов антиконкурентных соглашений являются соглашения между заказчиками (и/или организаторами) торгов и участниками торгов, под которыми понимаются любые договорённости между указанными субъектами как в устной, так и в письменной форме, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении соответствующих торгов.

Антиконкурентное соглашение заказчика (и/или организатора) торгов и участника (участников) торгов квалифицируется по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции: при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Из статьи 17 Закона о защите конкуренции следует, что субъектом нарушения антимонопольных требований к торгам, запросу котировок, запросу предложений, закупкам может являться любое лицо, непосредственно участвующее или задействованное при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, закупок и способное

оказывать на такую процедуру существенное влияние.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе государственный заказчик определен следующим образом - государственный орган (в том числе орган государственной власти), Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и осуществляющие закупки.

В соответствии с пунктом 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры), а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным частью 3 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион (далее также - закрытые электронные процедуры).

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товаров, работ, услуг.

Возражения лиц, участвующих в деле.

После принятия Комиссией ФАС России заключения об обстоятельствах дела № 22/01/11-100/2019 о нарушении антимонопольного

законодательства лицами, участвующими в деле, были направлены возражения.

ООО «Артель» направило в ФАС России возражение на заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-100/2019 (далее по тексту – Возражение), в которых отрицает факт нарушения антимонопольного законодательства.

Так, в Возражении содержится довод о том, что ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» не имело права участвовать в ЭА № **0135200000518002235** по строительству объекта: «Областной онкологический центр Калининградской области» в связи с отсутствием у хозяйствующего субъекта выписки из реестра членов СРО, представляющей хозяйствующему субъекту право выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору строительного подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров в отношении объектов использования атомной энергии. На основании данного факта ООО «Артель» полагает, что отказ ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» от участия в ЭА не мог принести преимущества для ООО «Артель».

Комиссия ФАС России приходит к выводу о безосновательности данного довода, изложенного в Возражении.

По мотивированному запросу ФАС России от 28.11.2019 № АД/104599/19 был получен ответ от АНП «СРО «ССКО» (ИНН 3905090013) (далее – СРО), членом которой является ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК». Так, в ответе СРО содержится информация, что при получении заявления о внесении изменений

в сведения о члене СРО и необходимых документов проводится проверка на соответствие участником требований для получения права осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору строительного подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров в отношении объектов использования атомной энергии. Период проверки составляет **до 30 дней**.

Антиконкурентное соглашение ООО «Артель» с ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» было заключено 14.08.2018. Таким образом, ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» имело реальную возможность получения права на осуществление строительства,

реконструкции, капитального ремонта объектов использования атомной энергии, но не реализовало его в силу заключения антиконкурентного соглашения (картеля).

Кроме того, в своем Возражении ООО «Артель» заявляет довод о том, что проект антиконкурентного соглашения (картеля) ООО «Артель» и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК», обнаруженный на рабочем компьютере генерального директора ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» <....> не порождает правовых последствий в связи с несоответствием нормам ГК РФ. Данный довод Комиссия ФАС России признала несостоятельным в силу его неотносимости.

Диспозиция пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определяет соглашение как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10, Закон о защите конкуренции содержит специальное понятие соглашения в целях применения антимонопольного законодательства. Диспозиция статьи 154 ГК РФ применению не подлежит.

Кроме того, согласно позиции ВС РФ, изложенной в Обзоре практики, факт наличия между хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от заключения в виде договоров, урегулированных нормами гражданского законодательства. Кроме того, к антиконкурентным соглашениям не применяются требования к форме и содержанию, которые предъявляются к сделкам.

Иные доводы, содержащиеся в Возражении ООО «Артель», Комиссия ФАС России также считает необоснованными, что подтверждается материалами дела № 22/01/11-100/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» направило в ФАС России возражение на заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-100/2019, в которых отрицает факт нарушения антимонопольного законодательства.

Так, в Возражении содержится довод, что анализ состояния конкуренции не является доказательством по делу № 22/01/11-100/2019.

Однако диспозиция части 4 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции относит **анализ состояния конкуренции к письменным доказательствам**. Таким образом, данный довод является несостоятельным в силу

несоответствия норме антимонопольного законодательства.

Кроме того, в своем Возражении ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» заявляет об отсутствии переписки с ООО «Артель» и иными лицами по вопросу заключения и реализации антиконкурентного соглашения (картеля) на ЭА

№ **0135200000518002235**. Комиссия ФАС России отмечает, что указанная переписка была скопирована с рабочего компьютера генерального директора ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» <....>, в ходе проведенной внеплановой выездной проверки общества. Таким образом, данный довод является необоснованным, что подтверждается материалами дела № 22/01/11-100/2019.

Кроме того, иные доводы, содержащиеся в Возражении ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК», Комиссия ФАС России также считает необоснованным, что подтверждается материалами дела № 22/01/11-100/2019

о нарушении антимонопольного законодательства.

Возражения по делу № 22/01/11-100/2019 от МКУ «УКС», ООО Компания «Строительные перспективы» и ГБУЗ «Онкологический центр» не поступили.

ФАС России в связи со складывающейся неблагоприятной санитарно-эпидемиологической ситуацией был направлен запрос (исх. ФАС России от 03.04.2020 № 22/27953/20) лицам, участвующим в деле, о выборе порядка проведения заседания Комиссии ФАС России, которое было отложено на 10.04.2020. Обществам предлагались следующие варианты проведения заседания Комиссии по делу № 22/01/11-100/2019:

- 1) обеспечение явки на заседание Комиссии по рассмотрению дела в назначенную дату и время с учетом сложившейся в регионе санитарно-эпидемиологической ситуации;
- 2) направление ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие лиц, участвующих в деле;
- 3) уведомление ФАС России о возможности рассмотрения дела с использованием систем видео-конференц-связи или программ, обеспечивающих голосовую видеосвязь посредством сети «Интернет».

ФАС России были получены ходатайства лиц, участвующих в деле, о рассмотрении дела в их отсутствие.

Дело № 22/01/11-100/2019 о нарушении антимонопольного законодательства должно было быть рассмотрено в срок до 12.04.2020. Однако ФАС России было получено ходатайство ООО

«ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» (вх. ФАС России от 10.04.2020 № 66372-ЭП/20) о предоставлении дополнительного времени для подготовки позиции по заключению об обстоятельствах дела № 22/01/11-100/2019. Комиссия ФАС России удовлетворила заявленное ходатайство и объявила перерыв в заседании до 17.04.2020.

Таким образом, Комиссия ФАС России рассмотрела дело за пределами срока (9 месяцев) в целях реализации права ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» по подготовке мотивированного возражения к заключению об обстоятельствах дела № 22/01/11-100/2019. При этом несоблюдение сроков рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства не относится к существенному процедурному нарушению, которое могло бы влиять на законность принимаемого Комиссией ФАС России решения.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 22/01/11-100/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, пришла к следующим выводам, относящимся к предмету каждого рассматриваемого соглашения:

Соглашение 1.

В период с даты публикации извещения (04.09.2017) ЭА № **0135200000517001114** и по дату заключения контракта (30.10.2017) МКУ «УКС» и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» заключили и реализовали антиконкурентное соглашение между заказчиком и участником торгов, которое имело своей целью и привело или могло привести к ограничению конкуренции при проведении торгов.

Факт заключения и участия МКУ «УКС» и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» в антиконкурентном соглашении подтверждаются документами и информацией, полученными антимонопольным органом по запросам и при проведении внеплановых выездных проверках, фактическим поведением ответчиков, а также результатами анализа состояния конкуренции, проведенного в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 22/01/11-100/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

С учетом совокупности представленных выше доказательств, Комиссия ФАС России считает доказанным факт заключения и участия МКУ «УКС» и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» в антиконкурентном соглашении между заказчиком и участником торгов, которое имело своей целью и привело к ограничению конкуренции при проведении торгов.

Таким образом, Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 22/01/11-100/2019 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу о наличии в действиях МКУ «УКС» и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции путем заключения и реализации соглашения между заказчиком с участником торгов, которое имело своей целью и привело к ограничению конкуренции при проведении торгов.

Кроме того, Комиссия ФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО Компания «Строительные перспективы» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11, пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Соглашение 2.

В период с даты публикации извещения ЭА № **0813500000118004563** (14.08.2018) и по дату заключения контракта по результатам проведения ЭА № **0135200000518002235** (18.10.2018) ООО «Артель» и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» заключили и реализовали антиконкурентное соглашение (картель), которое привело к поддержанию цен на указанных торгах.

Факт заключения и участия ООО «Артель» и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» в антиконкурентном соглашении (картеле) подтверждается электронной перепиской участников соглашения по вопросам подготовки и участия в ЭА, документами и информацией, полученными антимонопольным органом по запросам и при проведении внеплановых выездных проверок, фактическим поведением ответчиков, а также результатами анализа состояния конкуренции, проведенного в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 22/01/11-100/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

С учетом совокупности представленных выше доказательств, Комиссия ФАС России считает доказанным факт заключения и участия ООО «Артель» и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» в антиконкурентном соглашении (картеле), которое привело к

поддержанию цен на указанных торгах.

Таким образом, Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 22/01/11-100/2019 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу о наличии в действиях ООО «Артель» и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении (картеле), которое привело к поддержанию цен на торгах.

Кроме того, Комиссия ФАС России, приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях ГБУЗ «Онкологический центр Калининградской области» нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

Таким образом, Комиссия ФАС России считает необходимым направить решение и материалы дела № 22/01/11-100/2019 в правоохранительные органы для проведения процессуальной проверки.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать МКУ «УКС» (ОГРН 1123926007831, ИНН 3906257628, адрес места нахождения: 236022, Калининградская область, город Калининград, улица В. Котика, дом 4-10,) и ООО «ЯНТАРЬСЕРВИСБАЛТИК» ОГРН 1103925022948, ИНН 3906221283, адрес места нахождения: 238560, Калининградская область, Светлогорский район, г. Светлогорск, улица Аптечная, дом 10, помещение 1А) нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения между заказчиком с участником торгов, которое имело своей целью и привело (или могло привести) к ограничению конкуренции при проведении торгов.

2. Признать ООО «Артель» (ОГРН 1125012008395, ИНН 5012075458, адрес места нахождения: 143964, Московская область, г. Реутов, улица Ашхабадская, дом 27, корпус 1, этаж 1, помещение 005, комната 13) и ООО «ЯНТАРЬ СЕРВИСБАЛТИК» (ОГРН 1103925022948, ИНН 3906221283, адрес места нахождения: 238560, Калининградская область, Светлогорский район, г. Светлогорск, улица Аптечная, дом 10, помещение 1 А) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении (картеле), которое привело к поддержанию цен на торгах.

3. Прекратить рассмотрение дела № 22/01/11-100/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО Компания «Строительные перспективы» (ОГРН 1057746657099, ИНН 7710580729, адрес места нахождения: 236029, Калининградская область, город Калининград, улица Колхозная, дом 17, этаж 1, литер: V из литера А) и ГБУЗ «Онкологический центр Калининградской области» (ОГРН 1153926016496; ИНН 3906962443, адрес места нахождения: 236040, Калининградская область, город Калининград, улица Подполковника Иванникова, дом 7) на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

1.

1.

4. Предписание по делу № 22/01/11-100/2019 об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации запрещенных соглашений ответчикам не выдавать в связи с завершением их реализации.
5. Направить материалы дела № 22/01/11-100/2019 в правоохранительные органы для проведения процессуальной проверки.

Председатель Комиссии <....>

Члены комиссии: <....>

<....>

<....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

<....>

1 С. 79 Положительного заключения экспертизы № 39-1-1-3-0106-16

2 Там же.

3. Том 5. Отчет об исследовании № 57-19 от 20.11.2019

4 Сервис, позволяющий пользователям хранить данные на серверах в «облаке» и передавать их другим пользователям

5 Том 8. Акт № 1-20 осмотра сайта (страницы, ресурса) в сети Интернет

6 Там же

7 Отчет об исследовании № 57-19 от 20.11.2019

8. Имеется в виду – Областной онкологический центр в п. Родники

9 В период с 07.09.2018 и до даты публикации извещения о проведении закупки по строительству общеобразовательной школы в п. Кез Удмуртской Республики (14.08.2018)