

Решение № 03-10.1/179-2013

о признании жалобы необоснованной

19 июня 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Конкорд» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии Управления муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152300011913000253) на поставку компьютеров (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя -<...>, директора;

уполномоченного органа - <...>(доверенность от 06.05.2013); <...>(доверенность от 06.05.2013); <...>(без доверенности);

в отсутствие представителя заказчика надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Общества (вх. № 5556э от 13.06.2013), из которой следует, что в нарушение норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») единая комиссия необоснованно приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе в связи с отсутствием

копии документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, а также о несоответствии заявки требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, в части наличия во второй части заявки недостоверных сведений о заявителе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3695 от 06.06.2013) уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона.

Из материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 30.04.2013 уполномоченный орган разместил на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой муниципального контракта 1698182 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 30.05.2013 для участия в аукционе поступило девять заявок, по результатам рассмотрения которых, единая комиссия допустила четырех участников размещения заказа к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом аукциона от 03.06.2013 победителем признан участник аукциона с порядковым номером 2 (заявитель) с ценой муниципального контракта – 1426472,88 руб.

Как следует из протокола подведения итогов от 05.06.2013, вторая часть заявки Общества признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Уполномоченным органом был представлен отзыв на жалобу (вх. № 3886э от 18.06.2013), из которого следует, что «на основании части 1 статьи 41.11 единая комиссия рассматривала вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов (документы участников, предусмотренные пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов – то есть документы, содержащиеся в реестре участников размещения заказов, получивших аккредитацию на электронной площадке).

При этом уполномоченный орган указал, что «реестр содержит множество повторяющихся документов и сведений участника ООО «Конкорд» в действующих и недействующих редакциях (без каких-либо пометок), документы и сведения прикреплены без учета наименований разделов и полей, что затрудняет процесс их рассмотрения и принятия решения».

3. В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В силу части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение указанной нормы заявитель не представил Комиссии документы, указывающие на обоснованность довода о неправомерном решении единой комиссии, не допустившей Общество к участию в аукционе в связи с отсутствием во второй части заявки Общества копии документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

При этом Комиссия отмечает, что данное утверждение заявителя также не подтверждается протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 05.06.2013 № 0152300011913000253-3, поскольку в нем не содержится вышеуказанного основания в допуске к участию в аукционе, в связи с чем, данный довод жалобы признается Комиссией необоснованным.

3.2. В силу части 1 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 2 настоящей статьи аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

На основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, **а также наличия в таких**

документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

В соответствии с частью 7 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 05.06.2013 № 0152300011913000253-3 следует, что заявка Общества «не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе: пункт 1 части 6 статьи 41.11 ФЗ №94 (непредставление документов, предусмотренных частью 2 статьи 41.4 Федерального закона № 94-ФЗ, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа: адрес местонахождения организации, указанный в представленном Уставе ООО «Конкорд», утвержденном решением №2 от 08.02.2010 года (644000, г. Омск, ул. Проспект Мира, 4б), не соответствует адресу местонахождения организации, указанному в представленной выписке из ЕГРЮЛ от 05.02.2013 (644024, Омская область, г. Омск, Проспект Карла Маркса д. 4 б)».

Частью 1 статьи 41.4 настоящего Федерального закона оператор электронной площадки осуществляет ведение реестра участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке (далее – Реестр).

Как следует из части 2 настоящей статьи, в Реестре, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться, в том числе:

- копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц) (далее – ЕГРЮЛ);
- копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц) (далее – Устав).

Частью 6 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлен перечень документов и сведений, которые должны входить в состав второй части заявки на участие в открытом аукционе.

Следует отметить, что указанной нормой не предусмотрено включение в состав второй части заявки копий ЕГРЮЛ и Устава.

В пункте 3.1 документации об открытом аукционе заказчик установил, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения:

- фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика;

- решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством

Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

Иные требования к составу второй части заявки на участие в открытом аукционе заказчик не установил.

Из анализа представленных сторонами документов и сведений следует, что в числе предусмотренных частью 2 статьи 41.3 Федерального закона «О размещении заказов» документов и сведений в Реестре содержатся: копия выписки из ЕГРЮЛ и копия Устава.

Данный Устав утвержден Решением № 2 единственного участника ООО «Конкорд» от **08.02.2010**, в пункте 1.7 которого указано: *«Место нахождения Общества: **644000**, г.Омск, ул. Проспект Мира, 46».*

При этом в настоящем Реестре содержится две копии выписки из ЕГРЮЛ - от 15.09.2011 и от 05.02.2013, в которых указано соответственно: *«Место нахождения Общества: **644000**, г.Омск, Проспект Маркса, 46» и «Место нахождения Общества: **644024**, г.Омск, Проспект Карла Маркса, 46» .*

Следует отметить, что указанные в Реестре копии выписки из ЕГРЮЛ и копия Устава, утвержденного Решением № 2 от 08.02.2010, актуальны на момент окончания срока подачи заявок.

Вместе с тем, заявитель включил в состав второй части заявки на участие в открытом аукционе копию Устава, утвержденного Решением № 4 единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «Конкорд» от **11.07.2012** (Редакция № 1), в пункте 1.5 которого указано: *«Место нахождения Общества: **644024**, г.Омск, проспект Карла Маркса, 46».*

В соответствии с частью 10 статьи 41.3 настоящего Федерального закона в случае внесения изменений в документы и сведения, предусмотренные частью 2 настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия электронной цифровой подписи) либо выдачи участником размещения заказа новых доверенностей на осуществление от имени участника размещения заказа действий по участию в открытых аукционах в электронной форме такой участник размещения заказа **обязан незамедлительно** направить оператору электронной площадки новые документы и сведения, уведомление о прекращении действия указанных документов, прекращении действия электронной цифровой подписи.

На основании части 11 статьи 41.3 Федерального закона «О размещении заказов» **ответственность** за достоверность информации, содержащейся в документах и сведениях, представляемых в соответствии с частями 2 и 10 настоящей статьи, в

том числе электронных цифровых подписей, за действия, совершенные на основании указанных документов и сведений, **за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений** в документы и сведения, представляемые в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, замену или прекращение действия указанных документов (в том числе замену или прекращение действия электронной цифровой подписи) **несет участник размещения заказа**, представивший такие документы и сведения.

В нарушение указанных норм заявитель не направил оператору электронной площадки копию Устава в редакции № 1 от **11.07.2012**, соответственно, на основании части 2 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» единая комиссия могла рассматривать лишь сведения об участнике размещения заказа, содержащиеся именно в **Реестре**, при этом установила в копии выписки из ЕГРЮЛ и копии Устава различие в сведениях о месте нахождения Общества.

Поскольку ни частью 6 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», ни пунктом 3.1 документации об открытом аукционе не предусмотрено предоставление в составе второй части заявки копии выписки из ЕГРЮЛ и копии Устава, соответственно, у единой комиссии не было оснований рассматривать их во второй части заявки.

Учитывая указанные обстоятельства, в том числе несоблюдение заявителем требований, предусмотренных частями 10 и 11 статьи 41.3 Федерального закона «О размещении заказов», Комиссия не усматривает в действиях единой комиссии нарушение норм Федерального закона «О размещении заказов» и считает правомерным решение о несоответствии второй части заявки на участие в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов от 05.06.2013.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Конкорд» на действия единой комиссии Управления муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска при проведении открытого аукциона в электронной

форме (извещение № 0152300011913000253) на поставку компьютеров,
предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех
месяцев со дня его принятия.