

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-1765/2024 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**13.02.2024 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи <...>

рассмотрев жалобу ООО «Сибирь» (далее — Заявитель) на действия ФГП ВО ЖДТ России (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и постгарантийному ремонту автомобильной техники с заменой запасных частей для нужд филиала ФГП ВО ЖДТ России «Спецснаб» (г. Москва) (реестровый № 32413228893, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положения о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с положениями документации.

В частности, Заявитель отмечает, что Заказчиком неправомерно установлены требования о том, что исполнитель должен дополнительно иметь следующее оборудование: диагностический прибор Launch x-431 Pro3 V3.0 (Лаунч икс-431 Про в-3.0) видеонаблюдение на каждом посту (с трансляцией на телевизоры клиентской зоны), панорамное остекление, зона отдыха с кафе, яма для ремонта коммерческого транспорта.

По мнению Заявителя, требование оборудования с конкретными техническими характеристиками ограничивает конкуренцию; яма используется для ремонта многотоннажных грузовых автомобилей, которые отсутствуют в перечне транспортных средств Заказчика, в то время как в перечне представлены автомобили, для ремонта которых используются подъемники; иные требования не соотносятся с предметом Закупки и не влияют на результат оказанных услуг.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 30.01.2024 на официальном сайте АО «ЭТС» и единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная цена договора: 4 200 000,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 30.01.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 14.02.2024 в 09:00.

Дата подведения итогов: 20.02.2024.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

9) требования к участникам такой закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 5.17 Технического задания так же исполнитель должен дополнительно иметь следующее оборудование: газоанализатор, течеискатель, диагностический прибор Launch x-431 Pro3 V3.0 (Лаунч икс-431 Про в-3.0) видеонаблюдение на каждом посту (с трансляцией на телевизоры клиентской зоны), панорамное остекление, зона отдыха с кафе, не менее 6-ти (шести) четырехтонных подъёмника, 1 (один) шеститонный подъёмник, яма для ремонта коммерческого транспорта, стенд сход-развала, не менее 2-ух (двух) шиномонтажных станка, оборудование для правки дисков до R21, не менее 4-ёх (четырёх) постов для электрической диагностики, кузовной цех, не менее 2-ух (двух) постов подготовки, 1 (одна) камера окраски, не менее 2-ух (двух) постов для арматурных работ, стапель, не 2-ух (двух) постов тонировки и детейлинга.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заказчиком были установлены требования о наличии у исполнителя диагностического прибора Launch x-431 Pro3 V3.0, поскольку указанный прибор является беспроводным и необходим для мобильной диагностики, что экономит временные затраты для диагностики и сокращает затраченные нормо-часы. Диагностический прибор Launch x-431 Pro3 V3.0 не является предметом закупки и указание конкретного производителя диагностического оборудования не является ограничением конкуренции.

Также Заказчик пояснил, что требование наличия видеонаблюдения и панорамных окон основаны на необходимости визуального, наглядного контроля Заказчиком за процессом оказания услуг, в том числе в удаленных от производства условиях.

Заказчик указал, что требование наличия у исполнителя ямы для ремонта коммерческого транспорта основано на том, что в автопарке Заказчика имеются транспортные средства Форд Транзит и Джenezис Лимузин, при проведении сход-развала которых данные транспортные средства не помещаются на обычном стенде. Для проведения сход-развала указанных транспортных средств необходима яма для ремонта грузовых автомобилей. В противном случае исполнение договора в полном объеме будет невозможно.

Комиссия отмечает, что оспариваемые требования установлены к исполнителю. Кроме того в соответствии с пунктом 11 документации для исполнения договора возможно привлечение соисполнителей.

Также Комиссия указывает, что соответствие указанных требований не проверяется Заказчиком на этапе рассмотрения заявок, в связи с чем наличие указанных требований в Техническом задании не влияет на возможность подачи заявки.

Само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Комиссия также принимает во внимание, что Заказчиком при формировании Закупки получены 3 коммерческих предложения, а также Заказчик пояснил, что на участие в Закупке подано 5 заявок, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о наличии на рынке хозяйствующих субъектов, которые готовы оказать услугу на основании установленных в документации требований.

В связи с изложенным, оспариваемые Заявителем требования не могут рассматриваться как неисполнимые и ограничивающие конкуренцию.

В свою очередь Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции, а также предоставления преимущественных условий конкретному хозяйствующему субъекту. Действительных доказательств невозможности участия в закупке Заявителем также не представлено, а Комиссией не установлено. Кроме того Заявителем не представлено доказательств невозможности выполнения услуги в соответствии с требованиями документации.

В соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания для установления нарушений в действиях Заказчика.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Относительно доводов, озвученных Заявителем на заседании Комиссии, Комиссия отмечает, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Сибирь» (ИНН: 7730237380, ОГРН: 1177746629092) на действия ФГП ВО ЖДТ России (ИНН: 7701330105; ОГРН: 1037701021841) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.02.2024 № НП/4845/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.