

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5730/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
16.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ЗАО «Нептун-96»: <...>

от ПАО «Туполев»: <...>

в отсутствие ООО «РТ-Комплектимпекс» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.04.2020 № ПО/20264/20);

рассмотрев жалобы ЗАО «Нептун-96» (далее также — Заявитель) на действия ООО «РТ-Комплектимпекс» (далее также — Организатор закупки) и ПАО «Туполев» (далее также - Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на поставку технологического оборудования портального фрезерного ОЦ с вакуумным столом, для обработки длинномерных деталей типа панель (18000x4000 мм), фрезерного 3-х координатного раскройного станка с ЧПУ с вакуумным столом для высокоскоростной обработки, фрезерного 5-ти координатного фрезерно-расточной ОЦ с ЧПУ для фрезерования пуансонов и матриц штампов из свинца и цинка (реестровые №№ 32008950026, 32008950082, 32008949489) (далее — Конкурсы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора закупки, Заказчика при проведении Конкурсов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в установлении в Конкурсных документациях требований, влекущих ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении процедур, размещено в ЕИС — 21.01.2020.

В связи с тем, что доводы жалоб Заявителя носят идентичный характер, обстоятельства дела будут изложены на основании конкурса с реестровым № 32008950082 (далее - Конкурс).

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 452 000 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 03.03.2020.

Заявителем оспаривается установление требования, что страной производителя технологического оборудования должна являться Российская Федерация, так как имеется иностранное оборудование, отвечающее потребностям Заказчика.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что закупка оборудования осуществляется для технического оснащения возводимых объектов

капитального строительства во исполнение государственной программы «Развитие оборонно-промышленного комплекса» с последующим возмещением затрат из средств федерального бюджета.

Реализация указанной государственной программы осуществляется в целях поддержания обороноспособности страны и безопасности государства в этой связи в документации установлены ограничения поставки импортного оборудования.

Также Комиссией установлено, что станки, являющиеся предметом Конкурсов, входят в Перечень отдельных видов продукции машиностроения, которая включается в перечни перспективных потребностей в продукции машиностроения, необходимой для реализации инвестиционных проектов, и закупки которой и (или) закупки, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг, аренда (включая фрахтование, финансовую аренду), условиями которых предусмотрено использование этой продукции, не могут быть осуществлены юридическими лицами, указанными в части 1 статьи 3.1 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за пределами территории Российской Федерации без согласования возможности осуществления таких закупок с Правительственной комиссией по импортозамещению, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.12.2015 № 2781-р. Следовательно, в отсутствие специального согласования с Правительственной комиссией по импортозамещению Заказчик не вправе осуществлять закупку указанного оборудования, страной происхождения которого является иностранное государство.

При этом на прямой вопрос Комиссии Заявитель указал, что при участии в конкурентных процедурах им планировалось предложить к поставке оборудование производства Италии, Германии.

Вместе с тем Заявителем не представлено документов, подтверждающих наличие договорных отношений с поставщиками требуемого оборудования.

Более того, с учетом сложившейся эпидемиологической обстановки в мире в связи с распространением COVID-19 представляется сомнительным возможность Заявителя поставки требуемого товара.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а равно Заявителем не доказано, что Общество могло принять участие в конкурентных процедурах, а равно, что его права и законные интересы могут быть нарушены действиями Заказчика.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что жалобы Заявителя поступили в антимонопольный орган за пределами сроков окончания подачи заявок на участие в Конкурсах.

Так, установлено, что в первоначальных редакциях Извещения дата окончания срока подачи заявок определена на 19.03.2020. Вместе с тем, жалобы поступили в Московское УФАС России 24.03.2020, что подтверждается соответствующим штампом антимонопольного органа.

В свою очередь, оспариваемые Заявителем положения Конкурсных документов,

по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников конкурентных процедур, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, учитывая фактические обстоятельства дела, представленные документы и сведения, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ЗАО «Нептун-96» (ОГРН: 1026403354560, ИНН: 6454035982) на действия ООО «РТ-Комплекстимпекс» (ОГРН: 1107746456091, ИНН: 7704756043), ПАО «Туполев» (ОГРН: 1027739263056, ИНН: 7705313252) при проведении Конкурсов необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Конкурсов, наложенные письмами Московского УФАС России от 27.03.2020 № 16191/20, от 03.04.2020 №

ПО/17828/20, от 14.04.2020 № ПО/20264/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).