

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16533/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.12.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Эйч Эл Би Внешаудит» <.....>, АО «В/О «Алмазювелирэкспорт» <.....>,

рассмотрев жалобу АО «Эйч Эл Би Внешаудит» (далее — Заявитель) на действия АО «В/О «Алмазювелирэкспорт» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по аудиту консолидированной финансовой отчетности за 2023 год (реестровый № 1200400005123000002) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Также в адрес Московского УФАС 27.11.2023 от Заявителя поступило ходатайство о приостановлении Закупки в полном объеме до рассмотрения жалобы по существу (вх. от 27.11.2023 № 77507-ЭП/23).

Комиссия, рассмотрев данное ходатайство, не находит оснований для его удовлетворения на основании следующего.

Согласно позиции, изложенной в письме ФАС России от 18.05.2023 № ГМ/38572/23, в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного

органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее – уведомление). В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы.

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Часть 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указывает, что в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, является ничтожным.

Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен запрет на конкретные действия организатора торгов в случае получения от антимонопольного органа уведомления, а именно на заключение договора по результатам торгов (последствия несоблюдения указанного запрета – признание договора ничтожным). При этом каких-либо иных положений (запретов), ограничивающих действия организатора торгов в период рассмотрения антимонопольным органом жалобы, а также правовых последствий несоблюдения данных запретов, статья 18.1 Закона о защите конкуренции не содержит.

Вместе с тем решение Верховного Суда Российской Федерации от 14.05.2020 по делу № АКПИ20-161 не содержит каких-либо указаний на необходимость организатора торгов приостанавливать любые действия, связанные с процедурой торгов. Иной подход привел бы к необходимости, например, отказывать в принятии заявок, в том числе направленных почтовой связью, или приостанавливать иные процедуры в момент получения уведомления от антимонопольного органа.

Соответственно, при поступлении уведомления о принятии жалобы к рассмотрению организатор, исходя из стадии торгов и конкретных обстоятельств жалобы, вправе самостоятельно определить порядок действий, учитывая установленный частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции запрет на заключение договора по итогам торгов.

При этом в случае выявления нарушений по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов антимонопольный орган уполномочен выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений, в том числе предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов.

В связи с изложенным, ходатайство Заявителя не подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения

поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с установлением предельных значений по детализирующим показателям критерия оценки «Квалификация участников закупки», а также установлением для оценки заявок по показателю «Наличие финансовых ресурсов» детализирующего показателя «Средний размер выручки за 2021-2022 гг.».

По мнению Заявителя, указанные действия Заказчика приводят к ограничению конкуренции и создают преимущества для отдельных участников закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Заказчиком на основании части четвертой статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», частей первой, четвертой, пятой статьи 5, статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) 13.11.2023 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по аудиту консолидированной финансовой отчетности за 2023 год (реестровый № 1200400005123000002).

Начальная (максимальная) цена договора: 3 480 000,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 30.11.2023 10:00 (МСК)

Дата окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок: 01.12.2023

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя): 04.12.2023

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с порядком оценки, установленным Закупочной документацией, Оценка заявок осуществляется по формулам, предусмотренным п. 9 или 10 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Положение).

Таким образом, Заказчик устанавливает критерии в соответствии с требованиями Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 и Положением о закупках.

Так, Приложением № 4 к извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме установлен следующий порядок оценки по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»:

Значимость критерия оценки: 60%

Показатель оценки: «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов»

Значимость показателя оценки: 40 %

Детализирующий показатель оценки: «Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности со страховой организацией (БХ2)».

Значимость детализирующего показателя оценки: 50 %

Формула оценки или шкала оценки:

Оценка заявок по показателю () осуществляется в соответствии с подп. «е» пункта 20 Положения по формуле:

, где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

- предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком.

$X_{\min}$  - минимальное значение, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по данному показателю.

Детализирующий показатель оценки: «Количество аудиторов, состоящих с участником закупки в трудовых отношениях и имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный СРО аудиторов в соответствии с Федеральным законом № 307-ФЗ (БХ4)».

Значимость детализирующего показателя оценки: 100 %

Формула оценки или шкала оценки:

Оценка заявок по показателю () осуществляется в соответствии с подп. «з» пункта 20 Положения по формуле:

, где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по показателю;

– предельное минимальное значение показателя, установленное заказчиком,

– предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком,

Детализирующий показатель оценки: «Средний размер выручки за 2021 - 2022 гг. (БХ3)».

Значимость детализирующего показателя оценки: 50 %

Формула оценки или шкала оценки:

Оценка заявок по показателю () осуществляется в соответствии с подп. «з» пункта 20 Положения по формуле:

, где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по показателю;

– предельное минимальное значение показателя, установленное заказчиком,

– предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком,

Оцениваются сведения о выручке участника за 2021 и 2022 гг.

Средняя выручка аудитора за 2021 и 2022 гг. определяется как:

(выручка аудитора за 2021 год + выручка аудитора за 2022 год) / 2.

Подтверждающие документы:

- если участник закупки применяет общую систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за 2021 и 2022 гг. с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах»);
- если участник закупки применяет упрощенную систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за 2021 и 2022 гг. с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах») или налоговая декларация участника по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2021 и 2022 гг. с отметкой о получении декларации налоговыми органами (строка «Сумма полученных доходов (налоговая база для исчисления налога)»).

В отношении довода Заявителя о неправомерном установлении детализирующего показателя оценки «Средний размер выручки за 2021-2022 гг.» Комиссия отмечает следующее.

Комиссия отмечает, что согласно подпункту «а» пункта 24 Положения об оценке для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» может применяться показатель оценки «наличие у участников закупки финансовых ресурсов».

При этом Комиссия отмечает, что Постановление № 2604 не устанавливает конкретный перечень документов, предельных показателей и иных особенностей установления указанного показателя оценки, и не запрещает применять оценочный показатель, установленный Заказчиком.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что установление детализирующего показателя «Средняя выручка за 2021-2022 гг.» обусловлено необходимостью выявления финансовой устойчивости организации. При этом Положением № 2604 не установлены ни какие-либо конкретные детализирующие показатели для показателя «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», ни какие-либо ограничения или требования по установлению таких детализирующих показателей

и их содержанию.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что каких-либо доказательств, обосновывающих доводы Заявителя о том, что выручка является неправомерным критерием, не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что установление оспариваемого Заявителем детализирующего показателя оценки «Средний размер выручки за 2021 - 2022 гг.» не нарушает нормы Закона о контрактной системе.

При этом Комиссия отмечает, что в рамках показателя «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» со значимостью 40% установлено два детализирующих показателя с равной значимостью 50% каждый (помимо рассматриваемого детализирующего показателя «Средний размер выручки за 2021-2022 гг.», также установлен детализирующий показатель «Размер общего лимита профессиональной ответственности по договору страхования профессиональной ответственности»). Таким образом рассматриваемый детализирующий показатель «Средний размер выручки за 2021-2022 гг.» не имеет решающего значения. В связи с чем участник может набрать баллы за счет иных критериев (показателей).

Кроме того, Комиссия также считает необходимым отметить, что данный показатель оценки является оценочным, не отборочным. Непредставление таких документов не является обстоятельством, исключающим возможность принять участие в конкурсе, не влечет отклонение заявки, а соответственно данный показатель оценки не ограничивает конкуренцию и доступ к выполнению предмета закупки. Не являясь условием допуска к участию, данные документы учитываются Заказчиком только в рамках оценочной стадии.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что доводы Заявителя о неправомерности установленного порядка оценки по детализирующему показателю «Средний размер выручки за 2021 - 2022 гг.» не находят своего подтверждения, в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

В отношении доводов Заявителя о неправомерном установлении предельных максимальных значений по детализирующим показателям оценки «Средний размер выручки за 2021-2022 гг.», «Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности» «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Комиссия отмечает следующее.

Частью 8 статьи 32 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) предусмотрено, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 20, 26 Положения № 2604, если значение характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, находится в



функциональной зависимости от значения количества присваиваемых баллов, значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей оценке по критерию оценки «Квалификация участников закупки», рассчитывается по одной из формул, указанных в пункте 20 Положения №2604.

При этом, Положение № 2604 не содержит ограничений на выбор Заказчиком одной из формул, указанных в пункте 20 Положения №2604, в том числе, предусмотренной подпунктом «з» пункта 20 Положения №2604 с установлением предельных минимального и максимального значения характеристик.

Кроме того, в пункте 18 Положения № 2604 указано, что в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе Заказчик указывает предельное минимальное или предельное максимальное значение характеристики (в случае необходимости установления таких предельных значений).

Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет необходимость установления таких предельных значений.

В связи с чем довод Заявителя о неправомерном установлении предельных максимальных значений по детализирующим показателям оценки по критерию оценки «Квалификация участников закупки» не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом, непредоставление каких-либо документов по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления

правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 5 заявок, которые были признаны соответствующими требованиям Закупочной документации и допущены для дальнейшего участия, что также подтверждает отсутствие каких либо ограничений конкуренции с учетом оспариваемых Заявителем требований документации.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок проведения Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе в части указанных доводов. Само по себе субъективное мнение Заявителя о наличии признаков правонарушения, изложенное в форме утверждения, в качестве таких фактических обстоятельств не может быть принято Комиссией Управления как надлежащее обоснование доводов Заявителя.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Эйч Эл Би Внешаудит» <.....> на действия АО «В/О «Алмазювелирэкспорт» <.....> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 27.11.2023 № НП/50452/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.