

РЕШЕНИЕ № 225-Т/2016

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

26 июля 2016 г.
Краснодар

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя комиссии:

Оберемок В.В. – заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

Еременко С.Г. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Сафронова О.А. – специалист первого разряда отдела контроля органов власти,

в присутствии представителей Организатора торгов МФ «Юг» ПАО «Ростелеком» (ул. Красная, д. 59, г. Краснодар, 350915) (далее – *Заказчик*) – Козловой О. Н. (доверенность №23АА3626596 от 03.04.2014), Вербечкина А. Н. (доверенность №23АА4003744 от 01.09.2014), в присутствии генерального директора ООО «НаноТехноКомплекс» Володкина А.В. (далее - *Заявитель*), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Макрорегионального филиала «Юг» ПАО «Ростелеком» при проведении запроса предложений по организации работ по переносу оборудования и подключению услуг связи (номер извещения: 31603798296, опубликовано на сайте www.setonline.ru),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя – генерального директора ООО «НаноТехноКомплекс» Володкина А.В. на действия Макрорегионального филиала «Юг» ПАО «Ростелеком» при проведении запроса предложений по организации работ по переносу оборудования и подключению услуг связи (номер извещения: 31603798296, опубликовано на сайте www.setonline.ru).

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России по адресу: <http://www.krasnodar.fas.gov.ru>.

Рассмотрение жалобы состоялось **26.07.2016 года в 11:00 часов** по адресу: г. **Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.**

Заявитель считает, что заявку на участие в вышеуказанных торгах подал в соответствии со всеми требованиями, предоставил все необходимые документы, а также подтвердил опыт выполняемых работ. Предложение Заявителя было лучше с ближайшим конкурентом на 11% от максимальной цены договора в сроки, указанные в извещении, с приложением всех требуемых для участия в торгах документов, поэтому отказ комиссии по организации и проведению торгов в допуске к торгам считает незаконным и необоснованным.

Заказчик возражает против доводов Заявителя, указывая, что отклонение заявки ООО «НаноТехноКомплекс» является мотивированным и обоснованным, что подтверждается протоколом №31603798296 от 14.07.2016г.

Комиссия Краснодарского УФАС России при рассмотрении жалобы, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ), установила следующее.

21 июня 2016 г. ПАО «Ростелеком» разместило на официальном сайте www.setonline.ru (далее - ЭТП) извещение и документацию по проведению запроса предложений по организации работ по переносу оборудования и подключению услуг связи (номер извещения: 31603798296, опубликовано на сайте www.setonline.ru).

В соответствии с протоколом №31603798296 вскрытия конвертов (открытия доступа) от 29.06.2016г. на участие в закупке были поданы две заявки : ООО «НаноТехноКомплекс» и ООО «Партнер Телеком».

Согласно протоколу №31603798296 рассмотрения, оценки и сопоставления заявок участников закупки от 14.07.2016г. (опубликован 14.07.2016г.) заявка ООО «Партнер Телеком» допущена к участию в запросе предложений. ООО «НаноТехноКомплекс» отказано в признании участником запроса предложений на основании пп. «а» и «б» п. 31 Информационной карты документации к закупке, а именно, не выполнено требование п. 15 «Дополнительные требования» требование о наличии опыта исполнения договоров на поставку товаров (выполнения работ, оказания услуг) аналогичных предмету закупки».

По результатам оценки и сопоставления заявок, открытый запрос

предложений признан несостоявшимся на основании п. 21.11 Положения о закупках товаров, работ и услуг. Руководствуясь п. 21.11 и п. 21.6 Положения о закупках товаров, работ, услуг комиссией принято решение рекомендовать заключить договор с лицом, которое было признано единственным участником закупки (п. 26.1.5.) - ООО «Партнер Телеком». Договор заключен 21.07.2016г.

Согласно п.6.1. Положения о закупках товаров, работ, услуг Общество вправе в Документации о закупке установить к участникам требования с целью обеспечения отбора поставщика (исполнителя, подрядчика) способного своевременно и качественно поставить товары, выполнить работы, оказать услуги, являющиеся предметом договора (договоров), включая наличие у участника опыта, в том числе, опыта исполнения договоров на поставку товаров, выполнения работ, оказания услуг, аналогичных товарам, работам, услугам, которые являются предметом Договора и (или) положительной деловой репутацией (п.6.1.9.Положения).

В соответствии с условиями документации о закупке (Дополнительные требования п. 15 раздела II Информационная карта документации к закупке) к

участникам закупки предъявляются требования о наличии опыта исполнения договоров на поставку товаров (выполнения работ, оказания услуг), аналогичных предмету Закупки, на сумму не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора, за последние 2 года, предшествующие дате размещения извещения о проведении закупки. В составе заявки данные требования должны подтверждаться: копиями исполненных договоров и /или актов приемки, подтверждающих поставку аналогичных товаров (выполнение аналогичных работ, оказание аналогичных услуг) на общую сумму не менее установленного процента от начальной (максимальной) цены договора, за последние 2 года, предшествующие дате размещения извещения о проведении закупки, либо перечнем соответствующих договоров, составленного по форме, установленной в документации о закупке, с обязательным приложением копий актов приемки, подтверждающих поставку аналогичных товаров (выполнение аналогичных работ, оказание аналогичных услуг). Формой 8 Документации к закупке установлена форма перечня исполненных договоров, в которой участник закупки должен отразить предмет договора, покупателя, сроки выполнения работ, сумму договора, сведения о рекламациях по перечисленным договорам, процент завершенности выполнения.

В соответствии с п. 16 раздела II Информационной карты документации к закупке (Порядок оценки и сопоставления заявок) оценка и сопоставление заявок производятся, в том числе по критерию «опыт выполнения работ».

Предметом закупки являются **«Работы по переносу оборудования и подключению Услуг связи»**. Техническим заданием (раздел IV Закупки) предусмотрены следующие виды работ: демонтаж/монтаж шкафа КЦ, демонтаж/монтаж коммутатора, автоперевозка от 5 до 10 км, организация линии электропитания.

В форме 8 Запроса предложений «Подтверждение опыта работы в соответствии с предметом закупки» ООО «Нанотехнокомплекс» представило информацию о выполненных работах заказчику ООО «Миранда-Медиа» по двум видам работ: выполнение строительно-монтажных работ (СМР) по технологии FTTB и выполнение «СМР B2B».

Представленные Заявителем копии актов выполненных работ КС-2 и КС-3 на общую сумму 3 792 322 рубля с НДС на выполнение СМР В2В не имеют отношения к предмету закупки. В актах описаны иные виды работ - прокладка в канализации и подвес ВОЛС, восстановление телефонной канализации и др.,

которые не соответствуют техническому заданию (Раздел IV Извещения о закупке, стр. 46). Акты выполненных работ КС-2 и КС-3 на сумму 921, 757 тыс. руб. с НДС описывают наименование работ «Строительство сети ФТТВ в Республике Крым пгт. Черноморское «Демитровка». Виды конкретных работ, выполненные подрядчиком по данному объекту, в данных КС-2 не указаны. К актам приложены «Отчет об использовании давальческого материала» и «Акт приема-передачи оборудования», но не представлены другие документы, подтверждающие выполнение работ аналогичных, указанных, например, в КС-14, либо КС-2 по видам выполняемых работ. Представленный ООО «НаноТехноКомплекс» «Отчет об использовании давальческих материалов» не имеет указаний, к какому договору относится, не указано на выполнение каких работ выдан материал. Более того, в документе указаны ссылки на акты приема-передачи оборудования от 05.11.2015 года и от 05.11.2016 года (календарный срок не наступил), которые никак не могут относиться к отчетному периоду акта формы КС-2, где указан период 25.01.2016 - 31.03.2016 года, т.к. выданное ООО «НТК» оборудование не могло быть выдано подрядчику до заключения с ним договора, либо выдавалось ему для выполнения других работ.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

При рассмотрении жалобы ООО «Нанотехнокомплекс» не установлено нарушений ч. 10 ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу генерального директора ООО «НаноТехноКомплекс» Володкина А.В. на действия Макрорегионального филиала «Юг» ПАО «Ростелеком» при проведении запроса предложений по организации работ по переносу оборудования и подключению услуг связи (номер извещения: 31603798296, опубликовано на сайте www.setonline.ru) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии:

В.В.Оберемок

С.Г. Еременко

Члены Комиссии:

О.А. Сафронова

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.