

«...»

«...»

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 10-А-16-АП

об административном правонарушении

19.02.2016 года

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Лебедева Ксения Александровна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 10-А-16-АП, возбужденного в отношении должностного лица ООО «Вкус» – «...»:

1. паспорт <...> серия «...» № «...», выдан «...» года «...»,
2. Место регистрации: «...»,
3. Дата рождения: «...» года,
4. Место рождения: «...»,
5. Место работы, занимаемая должность: ООО «Вкус», директор,
6. ИНН: «...»,
7. Документ, подтверждающий назначение на должность: «...»,

в присутствии «...», уведомленного о рассмотрении дела № 10-А-16-АП об административном правонарушении надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Решением по делу № 38-А-15 от 01.10.2015 года комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия признала ООО «Вкус» нарушившим положения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения акта недобросовестной конкуренции при распространении реализации вареных колбас «Чайная», «Молочная», «Докторская», «Русская» с использованием цветографического изображения на оболочке колбасных изделий, сходного до степени

смешения с цвето-графическим изображением на оболочке колбасных изделий ООО «АПК «МаВР».

В ходе рассмотрения данного дела комиссия установила следующее.

26.11.2012 года между ООО «Агропромышленная компания «МаВР» (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Дагадиным Михаилом Владимировичем (подрядчик) был заключен **Договор на выполнение дизайнерских работ**. По договору подрядчик обязуется выполнять дизайнерские работы (создание упаковки для продукции, графическому, композиционному, шрифтовому, цветовому, концептуальному оформлению упаковки для продукции, элементов и предметов корпоративной и брендовой идентификации, оформлению торгового оборудования, рекламной и сувенирной продукции, веб-дизайну и т.д.), а заказчик обязуется принимать и оплачивать результаты работ (пункт 1.1 Договора на выполнение дизайнерских работ от 26.11.2012 года).

Согласно пункту 1.2 Договора на выполнение дизайнерских работ от 26.11.2012 года конкретное наименование работ, их стоимость и сроки выполнения стороны указывают в соответствующих приложениях к договору, являющихся его неотъемлемой частью.

В Приложении № 3 к Договору на выполнение дизайнерских работ содержится Техническое задание, где подрядчик по заданию заказчика обязуется выполнить следующие виды работ: разработать концептуальное графическое решение прототипа упаковки для дозированных вареных колбас 450 гр.

По Акту приема – передачи № 3 к счету № 43 от 27.12.2012 года индивидуальный предприниматель Дагадин М.В. по заданию ООО «Агропромышленная компания «МаВР» выполнил работы по разработке концептуального графического решения прототипа упаковки для дозированных вареных колбас 450 гр. В подтверждение чего предоставил Макеты оболочек вареных колбас «Чайная», «Молочная», «Докторская» и «Русская».

По **Договору поставки от 24.07.2013 года**, заключенного между ООО «СитиПром» (поставщик) и ООО «Агропромышленная компания «МаВР» (покупатель), поставщик обязуется передать в собственность покупателя колбасную оболочку, термоэтикетку, специи для пищевой промышленности, а покупатель обязуется принимать и оплачивать ее.

Колбасная оболочка готовилась ООО «СитиПром» по утвержденному 20.09.2013 года с ООО «Агропромышленная компания «МаВР» макету.

Поставка ООО «СитиПром» колбасной оболочки ООО «Агропромышленная компания «МаВР» осуществлялась 20.12.2013 года, 05.02.2014 года.

В марте 2015 года ООО «Агропромышленная компания МаВР» стало известно, что ООО «Вкус» выпускает колбасную продукцию в упаковке схожей до степени смешения с упаковкой заявителя. С 22.05.2015 года в адрес ООО «Агропромышленная компания «МаВР» начали поступать служебные записки от торговых представителей об обнаружении ими колбас в оболочке, которая почти одинаковая с оболочкой заявителя. Производителем такой продукции является ООО «Вкус».

Как следует из представленной ООО «АПК «МаВР» 01.06.2015 года (входящий № 3012) динамики продаж колбасной продукции под марками: Колбаса вареная Молочная, Колбаса вареная Чайная, Колбаса вареная Докторская и Колбаса вареная Русская в 1 квартале 2015 года произошло снижение уровня продаж указанной продукции.

Как указывает заявитель, исходя из данных за 1 квартал 2014 года коэффициент сезонности за февраль составляет 100,55 % от января, за март 103,76 % от января.

Таким образом, в феврале 2015 года падение продаж составили 6 043 кг, в марте 2015 года 7 836 кг. Общий объем потерянных продаж, из-за недобросовестных действий конкурентов составил 13 879 кг, на общую сумму 3 608 540 рублей с налогом на добавленную стоимость.

По информации, представленной ООО «Вкус» 18.05.2015 года (входящий № 2808), сумма реализации колбасной продукции в марте 2015 года выросла на 67,5 % по сравнению с январем 2015 года.

Из пояснений ООО «Вкус» стало известно, что по **Договору поставки от 05.08.2013 года № 12** ООО «СитиПром» обязуется передавать в собственность ООО «Вкус» термоусадочные вакуумные пакеты, колбасную оболочку, говяжий белок. Согласно пункту 2.1 Договора поставки от 05.08.2013 года ООО «СитиПром» осуществляет поставку (отгрузку) товара в адрес ООО «Вкус» на основании соответствующей заявки последнего, которая может быть оформлена в письменной форме либо передана ООО «СитиПром» по факсимильной связи.

Колбасная оболочка готовилась ООО «СитиПром» по утвержденному 08.02.2015 года с ООО «Вкус» макету.

Поставка ООО «СитиПром» колбасной оболочки ООО «Вкус» осуществлялась 30.03.2015 года, 14.05.2015 года.

19.05.2015 года состоялось заседание экспертного совета по рекламе, созданного при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия. На данном заседании ставился вопрос по настоящему рассматриваемому делу, а именно: рассматриваемые спорные упаковки имеют ли схожий вид и могут ли ввести в заблуждение потребителей в отношении производителя товара? Решение членов экспертного совета по рекламе: данные упаковки имеют схожий вид и могут ввести в заблуждение потребителей в отношении производителя товара (единогласно).

В период с 09.09.2015 года по 13.09.2015 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия проводился социологический опрос, согласно результатам которого 92,98 % опрошенных лиц ответило, что данные упаковки (колбасные оболочки) имеют схожий вид; 78,95 % опрошенных указали, что спорные упаковки (колбасные оболочки) могут ввести в заблуждение потребителей в отношении производителя товара.

Исследовав материалы дела № 38-А-15 о нарушении антимонопольного законодательства комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию не допускается.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 7 статьи 4 вышеназванного Закона под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно [пункту 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из приведенной нормы следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Недобросовестная конкуренция представляет собой одну из форм злоупотребления правом, выражающуюся в противоправном поведении субъекта рыночных отношений, который посредством недозволенных законом или противоречащих обычаям делового оборота форм реализации своего субъективного права создает помехи в осуществлении его конкурентами своих предпринимательских прав или наносит ущерб потребителям.

В соответствии с положениями [части 1 статьи 14](#) Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;

4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;

5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Как видно из материалов дела, ООО «АПК «МаВР» и ООО «Вкус» осуществляют деятельность на одном товарном рынке (реализация колбасных изделий), то есть являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.

Основным видом деятельности ООО «Агропромышленная компания «МаВР» согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц является производство готовых и консервированных продуктов из мяса, мяса птицы, мясных субпродуктов и крови животных.

Основным видом деятельности ООО «Вкус» согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц является производство продуктов из мяса и мяса птицы.

Таким образом, ООО «Агропромышленная компания «МаВР» и ООО «Вкус» являются хозяйствующими субъектами – конкурентами на рынке производства продуктов из мяса.

Сравнивая макеты колбасных оболочек ООО «Вкус» и ООО «Агропромышленная компания МаВР» антимонопольным органом установлено, что данная оболочка схожа до степени смешения друг с другом, что может ввести в заблуждение потребителей. Данное сходство и возможность введения в заблуждение потребителей в отношении производителя товара также подтверждается решением членов экспертного совета по рекламе и проведенным социологическим опросом.

В спорных упаковках (колбасных оболочках) имеется аналогичное композиционное построение, в том числе его словесные и изобразительные элементы, использовано идентичное цветовое решение отдельных словесных и изобразительных элементов; повторены характерные изобразительные элементы. Колбасная оболочка ООО «Вкус» вареных колбас «Чайная», «Молочная», «Докторская», «Русская» сходна до степени смешения с упаковкой колбасных оболочек ООО «АПК «МаВР» вареных колбас «Чайная», «Молочная», «Докторская», «Русская».

Данный макет упаковки ООО «Агропромышленная компания «МаВР» разработало в 2012 году. Использовать аналогичный макет на своей колбасной продукции стало ООО «Вкус» с 1 квартала 2015 года. ООО «Вкус» с 1 квартала 2015 года стало выпускать колбасную продукцию в упаковке схожей до степени смешения с упаковкой ООО «Агропромышленная компания «МаВР».

Продукция ООО «АПК «МаВР» более известна потребителям, так как в спорной

упаковке выпускается более длительное время, чем продукция в данной упаковке ООО «Вкус». Продукция в спорных упаковках выведена на товарный рынок ООО «Вкус» более позднее продукции ООО «АПК «МаВР», что в совокупности с иными доказательствами по делу свидетельствует о нарушении ответчиком требований части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Указанные действия ООО «Вкус» были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности перед конкурентами (что также подтверждается материалами дела, в том числе информацией о реализации колбасных изделий и одновременностью выпуска и реализации колбасных изделий в разных колбасных оболочках).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу, что рассматриваемые действия ООО «Вкус» могли причинить убытки заявителю и другим хозяйствующим субъектам – конкурентам. В материалы дела ООО «АПК «МаВР» также представлен общий объем потерянных продаж из-за недобросовестных действий конкурентов.

По смыслу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции действия хозяйствующего субъекта признаются недобросовестной конкуренцией не только в случае причинения убытков, но и в случае угрозы наступления таких последствий.

Таким образом, действия ООО «Вкус» обладают всеми необходимыми признаками для квалификации их в качестве акта недобросовестной конкуренции.

Исходя из изложенного, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает, что данные действия ООО «Вкус» являются недобросовестной конкуренцией и нарушают положения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в совершении акта недобросовестной конкуренции при распространении реализации вареных колбас «Чайная», «Молочная», «Докторская», «Русская» с использованием цвето-графического изображения на оболочке колбасных изделий, сходного до степени смешения с цвето-графическим изображением на оболочке колбасных изделий ООО «АПК «МаВР».

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Лицо, совершившее административное правонарушение: «...», директор ООО «Вкус».

Статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: часть 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения «...» административного правонарушения: с 1 квартала 2015 года по 30.09.2015 года.

Место совершения «...» административного правонарушения: Республика Хакасия, Красноярский край.

Факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 10-А-16-АП об административном правонарушении от 21.01.2016 года, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

С учетом ранее изложенного, а также всех обстоятельств дела, учитывая характер совершенного административного правонарушения, считаю назначение административного наказания в размере 12 000 рублей справедливым и соразмерным.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо ООО «Вкус» директора «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцати тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий

главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 701 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

ID плательщика: 010000000009502365338643.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (ИНН 1901021801, КПП 190101001, ОГРН 1031900519243, дата присвоения ОГРН 04.02.2003 года; регистрационный номер <...> присвоенный до 01.07.2002 года - 12; дата регистрации до 01.07.2002 года - 19.01.1999 года; юридический адрес: ул. Вяткина, д. 3, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017).

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 19.02.2016 года.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу с 01.03.2016 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

К.А. Лебедева