

# РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 23.01.2024  
на-Дону

г. Ростов-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев дело № 061/01/16-1086/2023 по признакам нарушения МУ МВД России «Волгодонское» и ИП Г И.В. – «Грааль» (<...>); ИП Г М.Б. – «Ангел» <...>; ИП О Л.А. – «Ревием» <...>, ИП З Л.А. – «Пантион» <...>; ИП С Н. А. – «Вуаль» <...>; ИП Л О.А. – «Ритуал-Сервис» <...>; ИП Ф А.А. – «Харон» <...> ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии <...>, представителя <...>, в отсутствие иных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

## УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России из прокуратуры г. Волгодонска Ростовской области поступили материалы проверки соблюдения требований федерального законодательства о похоронном деле в части соблюдения антимонопольного законодательства.

Приказом Ростовского УФАС России от 24.03.2023г. № 95/23 в отношении МУ МВД России «Волгодонское» и ИП Г И.В. – «**Грааль**»; ИП Г М.Б. – «**Ангел**»; ИП О Л.А. – «**Ревием**», ИП З Л.А. – «**Пантион**»; ИП С Н. А. – «**Вуаль**»; ИП Л О.А. – «**Ритуал-Сервис**»; ИП Ф А.А. – «**Харон**» (далее – ритуальные организации, ритуальные агентства) возбуждено дело № 061/01/16-1086/2023 о нарушении антимонопольного законодательства.

Прокуратурой установлено, что в отделах полиции МУ МВД России «Волгодонское» оперативные дежурные вызовы специальных санитарных бригад в порядке очередности сообщаются на круглосуточные телефонные номера хозяйствующих субъектов («Ритуал Сервис», «Реквием», «Вуаль», «Пантеон» «Ангел», «Харон»), оказывающих ритуальные услуги.

Определением Ростовского УФАС России к участию в рассмотрении привлечены: прокуратура г.Волгодонска – в качестве заявителя; МУ МВД России «Волгодонское» (далее – Управление) и ИП Г И.В. – «Грааль»; ИП Г М.Б. – «Ангел»; ИП О Л.А. – «Ревием»; ИП З Л.А. – «Пантион»; ИП С Н. А. – «Вуаль»; ИП Л О.А. – «Ритуал-Сервис»; ИП Ф.А.А. – «Харон» - в качестве ответчиков; администрация г. Волгодонска, МКУ «Департамент строительства и Городского хозяйства», Волгодонское отделение ГБУ РО «Бюро судебно-медицинской экспертизы», ООО «Зеленое хозяйство», ЗАО «СХП Лазоревый» - в качестве заинтересованных лиц.

Согласно ч.1 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

05.12.2023г. Комиссией Ростовского УФАС России принято заключение об обстоятельствах настоящего дела.

Определением Ростовского УФАС России от 05.12.2023 г. рассмотрение дела отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела и рассмотрение дела назначено на 23.01.2024 г.

В соответствии с ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Сторонами до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства не представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела.

23.01.2024 на заседании Комиссии стороны при участии по ВКС также не представили возражения на заключение об обстоятельствах дела.

В рамках рассмотрения настоящего дела установлено следующее:

[Пунктом 2 статьи 25](#) Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле" (далее – Закон о погребении) определено, что организация похоронного дела осуществляется органами местного самоуправления. Погребение умершего и оказание услуг по погребению осуществляются специализированными службами по вопросам похоронного дела, создаваемыми органами местного самоуправления.

Из положений Федерального [закона](#) от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Закона о погребении следует, что организация ритуальных услуг отнесена к вопросам

местного значения.

При этом согласно [пункту 1 статьи 29](#) Закона о погребении органы местного самоуправления создают специализированные службы по вопросам похоронного дела, на которые в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) возлагается обязанность по осуществлению погребения умерших.

Специализированная служба по вопросам похоронного дела в силу [пункта 1 и пункта 2 статьи 9](#) Закона о погребении оказывает услуги по гарантированному перечню услуг по погребению, а именно:

- 1) оформление документов, необходимых для погребения;
- 2) предоставление и доставка гроба и других предметов, необходимых для погребения;
- 3) перевозка тела (останков) умершего на кладбище (в крематорий);
- 4) погребение (кремация с последующей выдачей урны с прахом)

Данный перечень услуг по погребению является исчерпывающим перечнем услуг, которые предоставляются супругу, близким родственникам, иным родственникам, законному представителю или иному лицу, взявшему на себя обязанность осуществить погребение умершего на безвозмездной основе.

[Пунктом 2.1.12](#) ГОСТ 32609-2014 предусмотрено, что гарантированный перечень услуг по погребению - это перечень услуг, предоставляемых на безвозмездной основе гражданам, гарантированный нормативными правовыми актами, действующими на территории государства, принявшего стандарт. Обязанность предоставления гарантированного перечня услуг по погребению возложена нормативными правовыми актами, действующими на территории государства, принявшего стандарт, на специализированную службу по вопросам похоронного дела.

В соответствии с [пунктом 2.14.1](#) ГОСТ 32609-2014 эвакуация останков, умерших или погибших представляет собой транспортирование останков, умерших или погибших от места смерти, гибели или обнаружения к местам вскрытия и хранения.

Исходя из взаимосвязанных положений Закона о погребении и [ГОСТ 32609-2014](#) следует, что такая услуга, как "эвакуации тел, умерших (погибших) граждан с места их обнаружения" не входит в гарантированный перечень услуг по погребению, оказываемых специализированной службой по вопросам похоронного дела.

Материалами настоящего дела подтверждено следующее:

Прокуратурой установлено, что на территории г. Волгодонска перевозка тел, умерших (погибших) граждан с места их обнаружения в морг осуществляется организациями определенными (установленными) Управлением.

Управлением установлен определенный перечень и очередность хозяйствующих субъектов, которые осуществляют транспортировку тел в морг.

В материалы дела представлено письмо Управления в отдел полиции №1 и отдел полиции №2. Из содержания данного письма следует, что вызов специализированных бригад осуществляется дежурным отдела посредством телефоном ДЧ, на следующие номера: 1. «Ритуал Сервис» (8-928-172-7203); 2. «Реквием» (8-989-700-03-03); 3. «Вуаль» (8-952-575-6978); 4. «Пантеон» (8-938-171-0177); 5. «Ангел» (8-961-308-0404); 6. «Харон» (8-918-951-2852). В другом отделе такой же список: 1. «Ритуал Сервис» (8-928-172-7203); 2. «Реквием» (8-989-700-03-03); 3. «Вуаль» (8-952-575-6978); 4. «Пантеон» (8-938-171-0177); 5. «Ангел» (8-961-308-0404); 6. «Харон» (8-918-951-2852)/ «Грехов» (8-919-883-4362).

Сведения о вызове сотрудников вышеуказанных ритуальных агентств содержатся в «журнале вызова ритуальных услуг» территориальных отделов полиции, подтверждаются направлениями на исследование трупов, выданных сотрудниками полиции представителями указанных хозяйствующих субъектов.

Из объяснений должных лиц отделов полиции Управления следует, что в отделах установлен порядок очередности вызовов ритуальных служб примерно с 2018 года. В помещениях дежурных частей имеются сшивы направлений трупов на исследования, на которых указаны номера телефонов ритуальных служб согласно очередности.

Управлением в материалы дела представлены письменные пояснения из которых следует, что вызов сотрудников ритуальных агентств осуществлялся в порядке очередности, что подтверждается информацией, содержащейся в журналах регистрации направлений на исследование трупов в Волгодонское отделение ГОУЗ Бюро судебно-медицинской экспертизы Ростовской области.

Действительно, отделами полиции велись отдельные «журнал вызова ритуальных услуг» (далее - Журнал). В данных Журналах в период с 2020 по 2022 осуществлялись вызовы 6 хозяйствующим субъектам, указанным в определенных списках: «Ангел», «Харон», «Ритуал Сервис», «Реквием», «Пантеон», «Вуаль». При этом из Журнала следует, что вызовы осуществлялись в том числе «Приют» и «Зеленое хозяйство».

Администрация г. Волгодонска предоставила информацию, что на территории г. Волгодонска осуществляют деятельность 7 хозяйствующих субъектов: «Ангел», «Реквием», «Пантеон», «Ритуал Сервис», «Грааль», «Харон», «Вуаль».

МКУ «ДСиГХ» (специализированная служба по вопросам похоронного дела) направлялись запросы коммерческих предложений на оказание услуг по транспортировке тел умерших в ООО «Зеленое хозяйство», ЗАО «СХП «Лазоревый».

На заседании комиссии Ростовского УФАС России и в материалы представлены пояснения из которых следует, что после совещания в 2017 году ритуальные агентства направляли письма о включении их организации в перечень. Доказательств того, что данные организации включены в перечни исключительно на основании писем в материалы дела не представлено. Однако сторонами не отрицается, что после устной договоренности Управлением принято решение о

создании перечня организаций осуществляющих транспортировку тел в морг.

Перевозка трупа в морг осуществляется на безвозмездной основе. Однако при предоставлении данной услуги предусмотрены сопутствующие действия, так, например, оплата бригады грузчиков, доставка гроба в морг и т.д. Также в дальнейшем оформление документов, замеры, авто-катафалк к месту захоронения, копка могил, бригада по захоронению (вынос гроба из катафалка, опускание гроба в могилу, засыпание ямы, возведение холма, установка креста, установка венков). Данные виды услуг являются платными.

Факт оказания услуг по вызову тел, усопших в порядке очередности организациями, оказывающими ритуальные услуги, по сообщениям оперативных дежурных отделов полиции, подтверждается также обращением Ф.А. При этом Ф.А.А. указано на получение им персональных данных об умерших гражданах от сотрудников полиции для последующего заключения договора об оказании ритуальных услуг с родственниками умерших, на возмездной основе.

Комиссия Ростовского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи](#) Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный [закон](#) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного [Закона](#) являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков ([часть 2 статьи 1](#) Закона о защите конкуренции).

В [части 1 статьи 3](#) названного Закона указано, что настоящий Федеральный [закон](#) распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации.

По смыслу [Закона](#) о защите конкуренции все хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на товарном рынке, должны быть поставлены в равные условия с тем, чтобы каждый из них за счет самостоятельных действий был способен повлиять на условия обращения товара на товарном рынке, что одновременно исключает возможность одностороннего влияния какого-либо хозяйствующего субъекта на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) исключается любая возможность конкуренции. Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции. Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

Пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Понятие соглашения приведено в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, согласно которому оно представляет собой договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Постановлением Президиума Верховного суда Российской Федерации от 16.03.2016, разъяснено, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

В силу п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общих условиях обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимается сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими

субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с [Разъяснением](#) Президиума ФАС России N 3 "Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах" факт заключения антиконкурентного соглашения может быть доказан как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Достиженные договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках ([ч. 2 ст. 1, п. 7](#) и [18 ст. 4](#) Закона).

Таким образом, наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что орган власти и хозяйствующий субъект намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

При этом, [ст. 16](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между организациями, наделенными функциями органов местного самоуправления, и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок.

Следовательно, совершенные сделки влекут нарушение публичных интересов, поскольку нарушают установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок по оказанию ритуальных услуг, а также нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц.

Нарушение антимонопольного законодательства, выразилось в том, что Управление и ритуальные агентства достигли антиконкурентного соглашения, в результате которого последние получили преимущество в осуществлении деятельности на рынке ритуальных услуг.

Так, [пунктом 1 статьи 45.1](#) Закона о защите конкуренции предусмотрено, что под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным [законом](#) порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Поскольку сговор о запрещенном соглашении выражается тайном согласовании модели поведения независимых хозяйствующих субъектов, то соответствующий факт может быть установлен совокупностью и лишь косвенных доказательств сговора.

Достоверность при косвенном доказывании достигается на основе системного и непрерывного логического выявления существенных связей, свидетельствующих об объективных обстоятельствах, в том числе путем устранения указывающих на недействительность доказываемого факта обстоятельств. Задачей доказывания является утверждение полного и исчерпывающего тезиса об истинности сделанных выводов.

Пояснения соответствуют доводам Управления, которые исследовала и оценила Комиссия Ростовского УФАС России, они соотносимы с материалами дела; в то же время совокупность косвенных доказательств, которые подтверждают наличие антиконкурентного сговора, по существу не опровергает возражений Управления.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства ([часть 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции](#)). [Порядок](#) проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке утвержден Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок).

В соответствии с [пунктом 10.9](#) Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка.
- б) определение продуктовых границ товарного рынка.
- в) определение географических границ товарного рынка.

Источниками исходной информации в рассматриваемой ситуации явились материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе информация, представленная лицами, участвующими в деле.

На основании пункта 2.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В данном случае анализ проводится с целью принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства, которое возбуждено в отношении МУ МВД России «Волгодонское» и ИП Г И.В. – «Грааль»; ИП ГМ.Б. – «Ангел»; ИП О Л.А. – «Ревием»; ИП З Л.А. – «Пантион»; ИП СН. А. – «Вуаль»; ИП ЛО.А. – «Ритуал-Сервис»; ИП ФА.А. – «Харон» по признакам нарушения требований статьи 16 Закона о защите конкуренции, в связи с заключением между ними антиконкурентного соглашения.

Учитывая указанные обстоятельства, временной интервал определен с 01.01.2022 по дату исследования.

За продуктовые границы товарного рынка в данном случае следует принять услуги по осуществлению транспортировки/перевозке тел, умерших (погибших) граждан с места их обнаружения в морг.

Исходя из обстоятельств настоящего дела, географическими границами товарного рынка целесообразно определить Ростовская область, Волгодонский район.

Сведениям из ЕГРЮЛ виды деятельности, предполагающие выполнение вышеуказанных видов работ (услуг), свидетельствует о том, что указанные виды работ (услуг) являются конкурентными. Соответственно, указанные действия совершаются при наличии хозяйствующих субъектов, действующих на соответствующих товарных рынках.

Согласно пункту 4 статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции.

Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

Как указано в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Указанное в полной мере относится и к случаям заключения соглашения между публичным органом и хозяйствующими субъектами.

Подобные обстоятельства не согласуются с конституционными принципами

обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции, лежащими в основе правового регулирования экономических отношений.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

На основании изложенного в действиях МУ МВД России «Волгодонское» и ИП Г И.В.; ИП Г М.Б.; ИП О.А., ИП З.А.; ИП С.Н. А.; ИП Л.О.А.; ИП Ф.А.А. содержится нарушение п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Собранные в рамках настоящего дела доказательства в своей совокупности подтверждают совершение ответчиками вмененных правонарушений.

Учитывая способ осуществления выявленных действий, Комиссия Ростовского УФАС России считает необходимым выдать ответчикам по настоящему делу в соответствии со статьей 50 Закона о защите конкуренции предписания, направленного на недопущение совершения действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В связи с изложенным, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьями 41, 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать МУ МВД России «Волгодонское» (ИНН 6143077605), ИП Г И.В. (ИНН 614312185942); ИП Г М.Б. (ИНН 614311679995); ИП О.А. (ИНН 614300623207), ИП З.А. (ИНН 610702613346); ИП С.Н. А. (ИНН 616607997358); ИП Л.О.А. (ИНН 616709157333); ИП Ф.А.А. (ИНН 614312088603) нарушившими п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.

2. Выдать МУ МВД России «Волгодонское» (ИНН 6143077605), ИП Г И.В. (ИНН 614312185942); ИП Г М.Б. (ИНН 614311679995); ИП О.А. (ИНН 614300623207), ИП З.А. (ИНН 610702613346); ИП С.Н. А. (ИНН 616607997358); ИП Л.О.А. (ИНН 616709157333); ИП Ф.А.А. (ИНН 614312088603) предписания о прекращении ограничивающего

конкуренцию соглашения, указанного в пункте 1 резолютивной части настоящего решения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для принятия решения о возбуждении производства по делу об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.