РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-706/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Торговый дом «Мегаполис» - <...> (по доверенности от 06.05.2019),

от ООО «Напитки Транссервис» - <...> (по доверенности от 15.05.2019 № 208-НТС), <...> (по доверенности от 15.05.2019 № 207-НТС), <...> (по доверенности от 06.05.2019 № 198-НТС), <...> (по доверенности от 12.04.2019 № 182-НТС),

рассмотрев жалобы ООО «Торговый дом «Мегаполис» (далее - Заявитель) на действия ООО «Напитки Транссервис» (далее - Заказчик) при проведении запросов котировок в электронной форме на право заключения договоров на поставку алкогольной продукции (реестровые № № 31907748114, 31907747774) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявки от участия в Закупках.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалоб не согласился.

Комиссия, оценив всю представленную информацию в её совокупности и взаимосвязи, признает жалобы необоснованными по следующим основаниям.

Заказчиком 09.04.2019 в ЕИС размещены извещения о проведении Закупок.

Согласно протоколам рассмотрения заявок, заявки Заявителя отклонены за непредставление технического предложения.

Из жалобы следует, что 18.04.2019 на ЭТП от Заказчика поступили уведомления о том, что в описи документов Заявителя указаны технические предложения, при

этом сами технических предложения в составе заявок отсутствуют, в связи с чем, Заказчик указал на необходимость прислать файл с техническими предложениями и скриншотами из личного кабинета, в подтверждение того, что документы на самом деле были прикреплены участником на площадке.

По Закупке с реестровым номером 31907748114 Заявителю не удалось подписать и отправить ответы, так как функционал площадки не предоставил возможности совершить данное действие, в связи с чем, ответы на уведомления были отправлены на электронную почту Заказчику указанную в ЕИС.

По Закупке с реестровым номером 31907747774 только по лотам № 3, 4 Заявитель отправил ответ Заказчику, по остальным лотам также отсутствовала техническая возможность направить ответ, в связи с чем, ответы на уведомления были отправлены на электронную почту Заказчику указанную в ЕИС.

Согласно п. 3.6.10 Приложения 1.1 Закупочных документаций все действия в рамках проведения запроса котировок, в том числе направление запросов на разъяснение извещения, получение ответов на такие запросы, направление запросов участнику о разъяснении отдельных положений его котировочной заявки, направление ответов на такие запросы, подача заявки на участие в запросе котировок, ее отзыв осуществляются через личный кабинет участника электронных процедур на ЭТЗП на сайте ЭТЗП.

Раскрывая содержания данного пункта Заказчик указал, что направленные Заявителем ответы на уведомления посредством электронной почты им не рассматривались, так как взаимодействие субъектов закупочной процедуры осуществляется только посредством функционала ЭТП.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии пояснил, что подкрепил файл с техническим предложением в графу «Ценовое предложение».

Комиссией установлено, что Закупочные документации не содержит условия о прикреплении технического предложения в графу «Ценовое предложение».

Более того, в рамках рассмотрения указанных жалоб был сделан запрос на ЭТП. В ответе на запрос указано, что в личном кабинете Заявителя программно-аппаратный комплекс позволяет сформировать ответ на запрос Заказчика путем нажатия в колонке «операции» значка «опубликовать разъяснение».

Таким образом, на момент подведения этапа рассмотрения и оценки заявок, в составе заявки Заявителя отсутствовали технические предложения, а по лотам № 3, 4 Закупки с реестровым номером 31907747774 были представлены только технические предложения без скриншотов, как это было указано в уведомлении, направленным Заказчиком.

Исходя из изложенного, на момент рассмотрения заявок Заявителя у Заказчика либо отсутствовали обязательные технические предложения, либо отсутствовали доказательства того, что технические предложения направлялись Заявителем в первоначальном виде, без изменений после направления уведомлений, что свидетельствует о правомерности действия Заказчика по отклонения Заявок.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,

работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем не были представлены технические предложения, предусмотренные требованиями Закупочных документаций.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобы Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявок Заявителя от участия в Закупках. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявки Заявителя ввиду их несоответствия требованиям Закупочных документаций. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочных документаций, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявок Заявителя от участия в Закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобы Заявителя необоснованными.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобы ООО «Торговый дом «Мегаполис» (ИНН: 7718502458, ОГРН: 1037789033160) на действия ООО «Напитки Транссервис» (ИНН: 7731403375, ОГРН: 1117746210647) при проведении Закупок необоснованными.

    2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.05.2019 № ПО/21561/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.