РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «27» ноября 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено «11» декабря 2013 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России ****.; членов Комиссии: заместителя начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России ****., ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России ****. (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-1570/77-13 по признакам нарушения ООО «ВИНСТ» (место нахождения: 111116, Москва, Энергетическая, 16 корп.1) и ООО «ДАЛАС» (место нахождения: 109029, Москва, Скотопрогонная, дом 29 корпус 1) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужило обнаружениеантимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства в сведениях ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее — Торговая площадка) (вх. №№ 23519 и 23524 от 02.08.2013), поступивших на запрос Управления исх. № РП/17438 от 18.06.2013.

Комиссией установлено, что согласно указанным сведениям ООО Идентификатор «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» приняли участие в аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200004212000132,предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение дополнительных работ по капитальному ремонту зданий для размещения подразделений УФССП по адресам: ул. Крутицкий вал, д. 18, стр. 2 и стр. 3.

Ответчики, подав в ходе аукциона по одному ценовому предложению, отказались от дальнейшей борьбы.

В результате снижение по аукциону составило 3,5% от начальной (максимальной) цены контракта. Рассмотрев материалы дела Комиссия установила следующее.

Ответчику - ООО «ВИНСТ» по адресу его местонахождения были направлены:

–копия приказа от 14.08.2013 № 603 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № ЕП/24471 от 16.08.2013);

–копия определения о назначении дела № 1-11-1570/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № ЕП/25167 от 23.08.2013);

–копия определения об отложении рассмотрения дела № 1-11-1570/77-13 (исх. № ЕП/30080 от 02.10.2013).

Копия определения о назначении дела № 1-11-1570/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению ООО «ВИНСТ» согласно сведениям сайта ФГУП «Почта России» получена 01.10.2013, остальные вышеуказанные документы вернулись в Управление с пометкой ФГУП «Почта России»: «истек срок хранения».

Согласно сведениям с сайта ФНС России адрес, по которому направлялись документы, является действительным для данного хозяйствующего субъекта.

На заседании Комиссии, состоявшемся 21.11.2013 в 15:00, присутствовал генеральный директор ООО «ДАЛАС» Моисеев Д.А. (решение №2 и приказ №5 о назначении на должность генерального директора ООО «ДАЛАС» от 09.09.2011), представитель ООО «ВИНСТ» не явился.

В соответствии с частью 2 статьи 45 в случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

В ходе заседания Комиссии генеральным директором ООО «ДАЛАС» было подано устное ходатайство о дополнительном ознакомлении с материалами дела № 1-11-1570/77-13.

В связи с этим Комиссия объявила перерыв, рассмотрение дела было перенесено на 27.11.2013 в 16:30.

Учитывая, что максимальный срок перерыва может составлять 7 дней, по месту нахождения ООО «ВИНСТ» был осуществлен выезд сотрудником Управления совместно с сотрудником ГУЭБиПК МВД России с целью вручения ответчику уведомления о перерыве в заседании Комиссии по делу № 1-11- 1570/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства от 21.11.2013.

Согласно составленному ими акту б/н от 26.11.2013, фактическое расположение ООО «ВИНСТ» по его месту нахождения в ходе выезда не выявлено.

На основании вышеизложенного Комиссия делает вывод о том, что Управлением сделано все возможное для уведомления ООО «ВИНСТ».

По окончанию перерыва на заседании Комиссии, состоявшемся 27.11.2013 в 16:30, присутствовал генеральный директор ООО «ДАЛАС» М***., представитель ООО «ВИНСТ» не явился.

На основании изложенного дело подлежало рассмотрению в отсутствие ООО «ВИНСТ».

На Официальном сайте Российской Федерации по размещению информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ГКУ "УКРиС" 23.05.2012 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0373200004212000132, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение дополнительных работ по капитальному ремонту зданий для размещения подразделений УФССП по адресам: ул. Крутицкий вал, д. 18, стр. 2 и стр. 3.

Аукцион состоялся 25.06.2012, в нем приняло участие два хозяйствующих субъекта: ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС».

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦ) составила 41 020 713,00 руб. Протоколом подведения итогов электронного аукциона зафиксировано предложение ООО «ВИНСТ» в размере 39 584 988,01 руб. (- 3,5 % от НМЦ), ООО «ДАЛАС» в размере 39 790 091,58 руб. (- 3 % от НМЦ).

Контракт заключен с ООО «ВИНСТ» по цене - 39 584 988,01 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что заявки и ценовые предложения в ходе аукциона от обоих хозяйствующих субъектов поступали с IP-адреса 89.21.149.130. ООО «ДАЛАС» (вх. № 30825 от 03.10.2013) представлены сведения о том, что компанией выход в сеть Интернет с 01.01.2012 по 01.03.2013 осуществлялся через точку доступа YOTA (лицевой счет номер6002706070), сим-карту МТС (номер <...> ) по адресу: г. Москва, ул. Скотопрогонная, д. 29/1 на основании договора аренды №91 с ИП Цуканов Сергей Николаевич, а также через Wi-Fi сети общественных заведений.

Согласно имеющимся в материалах дела сведениям, местом нахождения ООО «ВИНСТ» является г. Москва, ул. Энергетическая, д. 16, корп. 1.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Соответственно Комиссия пришла к выводу, что ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» для совершения юридически значимых действий, таких как подача заявок и ценовых предложений, совместно использовали на аукционе единую инфраструктуру, которой принадлежит IP-адрес: 89.21.149.130.

Каких-либо пояснений по факту совместного использования единой инфраструктуры, в ходе рассмотрения дела, ответчиками не представлено.

С указанной инфраструктуры, которой принадлежит IP-адрес 89.21.149.130,от ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» Торговой площадкой были получены электронные файлы для аукциона.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС», установлено совпадение учетных записей на которых создавались и/или изменялись файлы заявок.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» осуществляли совместную подготовку и/или координирование своих действий по участию в аукционе № 0373200004212000132, что подтверждается созданием и редактированием файлов заявок на единых учетных записях.

Совпадение одних и тех же учетных записей свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» между собой и

осуществление координации по подготовке заявок на аукцион.

В связи с тем, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, данный факт свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» осуществлялся в целях допуска всех участников до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей. Доводы и пояснения по поводу совместных действий, в ходе рассмотрения дела, ответчики не представляли.

Вышеуказанное поведение хозяйствующих субъектов позволило ООО «ВИНСТ» выиграть торги со снижением в 3,5% от НМЦ контракта.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» не входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным ч. 7,8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Наличие письменных соглашений между указанными лицами не выявлено.

В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектамиконкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200004212000132, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение дополнительных работ по капитальному ремонту зданий для размещения подразделений УФССП по адресам: ул. Крутицкий вал, д. 18, стр. 2 и стр. 3.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Комиссия пришла к выводу, что в результате реализации картельного соглашения ООО «ВИНСТ» смогло заключить государственный контракт по цене 39 584 988,01 руб.

Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» Комиссией не установлен, в том числе не установлено получение дохода

ООО «ДАЛАС».

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200004212000132,предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение дополнительных работ по капитальному ремонту зданий для размещения подразделений УФССП по адресам: ул. Крутицкий вал, д. 18, стр. 2 и стр. 3.

2. В соответствии с п.п. д, н) п. 2 ч. 1 ст. 23, ст. 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Материалы по делу № 1-11-1570/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.