

**Решение**  
**по делу №06/917-15**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

02.11.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 02.11.2015

Решение изготовлено в полном объеме 06.11.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии — заместителя руководителя Крымского УФАС России М. С. Муравьёва,

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Н. П. Казаковой,

члена Комиссии — специалиста-эксперта отдела контроля закупок Крымского УФАС России А. С. Ребрикова, —

при участии представителей интересов Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» (далее — Заказчик) Т. М. Морозовой (по доверенности), Д. В. Янышева (по доверенности),

по результатам внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14), на основании заявления открытого акционерного общества «Государственный проектно-конструкторский и научно-исследовательский институт авиационной промышленности» (далее — ОАО «ГИПРОНИИАВИАПРОМ», Заявитель) от 08.10.2015 №1/3080, направленного в Крымское УФАС России прокуратурой Республики Крым, на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Проектно-изыскательские работы: «Завершение строительства учебного корпуса ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» г. Симферополь, ул. Севастопольская, 21/ ул. Субхи, 4» (номер закупки 1075100000115000003) (далее — Конкурс),

## УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступило заявление Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика в части необоснованного присвоения наибольшего количества баллов победителю Конкурса, вследствие установления в Конкурсной документации порядка оценки по показателям критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», не позволяющего участнику закупки определить критерии присвоения соответствующего количества баллов заявкам на участие в Конкурсе.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) – 08.09.2015;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Конкурс;
- начальная (максимальная) цена контракта – 8 300 000,00 российских рублей;
- дата окончания подачи заявок — 29.09.2015;
- дата вскрытия конвертов с заявками — 29.09.2015;
- дата рассмотрения и оценки заявок — 02.10.2015;
- на участие в Конкурсе подано 8 заявок от участников закупки, к участию в Конкурсе допущено 7 участников закупки;
- победителем Конкурса признано ООО «МС-Проект» с предложением о цене контракта 8 000 000,00 российских рублей.

По мнению Заявителя, комиссия Заказчика неправомерно присвоила победителю Конкурса наибольшее количество баллов, т.к. Заказчик не установил в Конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», позволяющий выявить лучшее условие выполнения контракта.

В силу пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в

открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В Конкурсной документации установлены в том числе нестоимостные критерии: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»

(далее – Критерий №1), значимость критерия – 30 %, «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – Критерий №2), значимость критерия – 10 %.

По Критерию №1 установлены следующие показатели:

«Предложение участника закупки, содержащее описание порядка выполнения работ, технологии выполнения работ, включающее в себя обоснованность необходимых для выполнения работ ресурсов, организационно-технические решения, максимальное значение в баллах – 60».

«Предложение участника закупки, содержащее описание архитектурно-планировочных решений (основные принципы планировки помещений, обеспечение комфортности помещений, в т.ч. с учетом потребностей инвалидов, наружная и внутренняя отделка), максимальное значение в баллах – 20».

«Предложение участника закупки, содержащее описание технологических решений и оборудования, максимальное значение в баллах – 20».

Оценка по Показателю №1 осуществляется в следующем порядке:

«- 60 баллов при наличии в заявке участника закупки проработанных предложений участника закупки по описанию порядка выполнения работ, технологии выполнения работ, обоснованности необходимых для выполнения работ ресурсов, организационно-техническим решениям;

- 30 баллов при отсутствии одного или двух проработанных предложений участника закупки из следующих: порядок выполнения работ, технология выполнения работ, обоснованность необходимых для выполнения работ ресурсов, организационно-технические решения;

- 10 баллов при отсутствии трех проработанных предложений участника закупки из следующих: порядок выполнения работ, технология выполнения работ, обоснованность необходимых для выполнения работ ресурсов, организационно-технические решения;

- 0 баллов при отсутствии в оцениваемой заявке проработанных предложений участника закупки по порядку выполнения работ, технологии выполнения работ, обоснованности необходимых для выполнения работ ресурсов, организационно-техническим решениям».

Оценка по Показателю №2 осуществляется в следующем порядке:

«- 20 баллов при наличии проработанных предложений участника закупки по описанию основных принципов планировки помещений, обеспечению комфортности помещений, в т.ч. с учетом потребностей инвалидов, наружной и внутренней отделке, в полной мере раскрывающих суть архитектурно-планировочных решений;

- 10 баллов при отсутствии одного из проработанных предложений участника

закупки по: описанию основных принципов планировки помещений, обеспечению комфортности помещений, в т.ч. с учетом потребностей инвалидов, наружной и внутренней отделке, в полной мере раскрывающих суть архитектурно-планировочных решений;

- 5 баллов при отсутствии двух проработанных предложений участника закупки по: описанию основных принципов планировки помещений, обеспечению комфортности помещений, в т.ч. с учетом потребностей инвалидов, наружной и внутренней отделке, в полной мере раскрывающих суть архитектурно-планировочных решений;

- 0 баллов при отсутствии проработанных предложений участника закупки по описанию основных принципов планировки помещений, обеспечению комфортности помещений, в т.ч. с учетом потребностей инвалидов, наружной и внутренней отделке, в полной мере раскрывающих суть архитектурно-планировочных решений».

Оценка по Показателю №3 осуществляется в следующем порядке:

«- 20 баллов при наличии проработанных предложений участника закупки по описанию технологических решений и оборудования;

- 10 баллов при отсутствии одного проработанного предложения участника закупки по описанию технологических решений либо оборудования;

- 0 баллов при отсутствии проработанных предложений участника закупки по описанию технологических решений и оборудования».

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что установленный порядок оценки по показателям критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» содержит критерии присвоения соответствующих баллов, присуждаемых за сведения, предложенными участниками закупки.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что по порядку оценки в отношении показателей критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» Конкурсной документации участникам закупки, представившим сведения, подлежащие оценке, неправомерно присваивается не 100 баллов, а 60, 20 и 20 баллов соответственно, а также отсутствует значимость вышеуказанных показателей.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Комиссия считает, что указанное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в связи с тем, что количество баллов, присваиваемых участникам закупки без применения 100-

бальной оценки и коэффициентов значимости в отношении каждого показателя по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» в сумме составляет 100 баллов и не противоречит требованиям, указанным в первом предложении пункта 11 Правил.

2. В силу [части 6 статьи 106](#) Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок не осуществляет рассмотрение жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений, а именно – качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Следовательно, рассмотрение заявления не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в Конкурсе, в том числе по показателю «Предложение участника закупки, содержащее описание порядка выполнения работ, технологии выполнения работ, включающее в себя обоснованность необходимых для выполнения работ ресурсов, организационно-технические решения» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Таким образом, довод жалобы Заявителя о том, что комиссия Заказчика необоснованно оценила заявку Заявителя по показателю «Предложение участника закупки, содержащее описание порядка выполнения работ, технологии выполнения работ, включающее в себя обоснованность необходимых для выполнения работ ресурсов, организационно-технические решения» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» порядка оценки, установленного Конкурсной документацией, не подлежит рассмотрению Комиссией.

3. В соответствии с частью 2 статьи 50 Закона о контрактной системе к конкурсной документации прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 50, части 1 статьи 54 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в конкурсную документацию не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации, условий, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка,

окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с требованиями часть 1 статьи 54 Закона о контрактной системе по результатам конкурса контракт заключается на условиях, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, и в конкурсной документации, т.е. на стадии заключения контракта не предусмотрена возможность изменения заказчиком других положений проекта контракта, кроме указанных, по истечении срока для внесения изменений в конкурсную документацию.

Согласно части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

*Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе предусмотрено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.*

В силу части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

*В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.*

Комиссия, проанализировав часть II конкурсной документации «ПРОЕКТ КОНТРАКТ «ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРАКТ» (далее – Проект контракта) не установила наличие в нем требования о размере обеспечения исполнения контракта.

В тоже время в извещении о закупке, информационной карте конкурсной документации содержатся условия предоставления обеспечения исполнения контракта, в т.ч. установлен его размер - 30% начальной (максимальной) цены Контракта, что составляет 2 490 000,00 российских рублей.

Действия Заказчика, не установившего в Проекте контракта обязательное требование по обеспечению исполнения контракта, *нарушают* часть 1 статьи 34, часть 1 статьи 54, части 1, 3, 4 статьи 96 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99, частями 8, 10 статьи 106, частями 1, 2 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать заявление открытого акционерного общества «Государственный проектно-конструкторский и научно-исследовательский институт авиационной промышленности» необоснованным.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 34, пункта 9 части 1 статьи 50, части 1 статьи 54, частей 1, 3, 4 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. На основании части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе с учетом положений пунктов 3,4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе доводы жалобы Заявителя в отношении результатов оценки заявок на участие в Конкурсе по нестоимостным критериям оценки не рассматриваются.
4. Результаты оценки заявок на участие открытом конкурсе по нестоимостным критериям оценки заявок могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.
5. Учитывая то, что по результатам Конкурса заключен государственный контракт, Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать.
6. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/917-15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.