

Решение по делу

№ 062/07/3-740/2021

13 августа 2021 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...> – председателя комиссии, членов комиссии <...>, <...>, —

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Дионис»: Е.М.Н. (по доверенности от 12.08.2021), общества с ограниченной ответственностью «Форт», акционерного общества «Нацимбио»: С.А.В. (на основании доверенностей от 11.08.2021 №№ 119/21, 135/21)

рассмотрела в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дионис» (далее – заявитель, ООО «Дионис») на действия общества с ограниченной ответственностью «Форт» (далее – ООО «Форт», заказчик), акционерного общества «Нацимбио» (далее – организатор, АО «Нацимбио») при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению питанием (номер извещения 32110422881 на сайте www.zakupki.gov.ru),

и установила:

ООО «Дионис» обратилось в Рязанское УФАС России с вышеуказанной жалобой, в которой указало, что по итогам участия в запросе предложений не получило высшей оценки по совокупности критериев, набрав 100 баллов по ценовому критерию и 66,67 балла за квалификацию.

Не оспаривая произведённой оценки своей заявки по ценовому критерию, заявитель вместе с тем полагает заниженной оценку по критерию «квалификация». В качестве обоснования доводов жалобы ООО «Дионис» приводит аргумент о том, что к заявке на участие в запросе предложений приложены три договора об оказании услуг сопоставимого характера, соответствующих условиям проводимых торгов.

Заявитель, по его утверждениям, что не отрицается организатором и заказчиком закупки, в качестве подтверждения опыта (квалификации) приложил к заявке договоры с АО «ГРПЗ» от 17.05.2019, ООО «Форт» от 30.10.2019, ООО «Рязанский аккумуляторный завод» от 14.01.2019.

По мнению ООО «Дионис», первый из перечисленных договоров при проведении оценки заявок закупочной комиссией АО «Нацимбио» необоснованно не зачтён. Позиция заявителя по данному вопросу основана на том, что цена договора с АО «ГРПЗ» от 17.05.2019 составляет 18575032,32 руб., что даже выше начальной (максимальной) цены анализируемой закупки. При этом в пункте 2.3 договора с АО «ГРПЗ» от 17.05.2019 оговорено, что «цена, указанная как стоимость услуг является

лишь 20 % от всего объёма их выполнения».

В связи с допущенными нарушениями заявитель фактически просит антимонопольный орган обязать организатора торгов пересмотреть результаты оценки заявок участников закупки по извещению № 32110422881 на сайте www.zakupki.gov.ru.

При рассмотрении дела представитель заявителя поддержал доводы жалобы.

В возражениях на жалобу ООО «Форт», ООО «Нацимбио» выразили несогласие с ООО «Дионис», пояснив, что закупочная деятельность заказчика подчинена правилам Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках). При реализации норм названного закона заказчик руководствуется Единым Положением о закупке государственной корпорации «Ростех» (далее – Положение). Согласно подпункту 12.3.6 (22) Положения и пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках конкурсная документация должна содержать критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Как указывают организатор и заказчик закупки, в рассматриваемом случае в документации запроса предложений определены два критерия, по которым сравнивались поданные заявки: цена договора или цена за единицу продукции, квалификация участника закупки. По первому критерию заявитель с учётом значимости критерия (0,8 или 80%) получил максимально возможные 80 баллов против 79,42 балла, присвоенных второму участнику. По второму критерию, исходя из пункта 2.1 приложения № 2 к информационной карте запроса предложений, оценивается квалификация участника закупки, а именно наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объёма.

В возражениях утверждается, что для подтверждения опыта по искомому критерию претендент должен представить сведения об успешной поставке аналогичной продукции на сумму 2666000 руб. по каждому договору; заявителем представлены сведения об опыте работы по договорам с АО «ГРПЗ» от 17.05.2019, ООО «Форт» от 30.10.2019, ООО «Рязанский аккумуляторный завод» от 14.01.2019, однако по первому из перечисленных договоров заявленный опыт не подтверждён актами выполненных работ в необходимом объёме, в связи с чем договор с АО «ГРПЗ» не учтён при оценке по данному критерию, и ООО «Дионис» по нему присвоено 13,33 балла (с учётом корректировки на коэффициент значимости 0,2 или 20%). Второму участнику по обсуждаемому критерию начислено 20 баллов (с учётом корректировки на коэффициент значимости 0,2 или 20%).

В связи с изложенным организатор и заказчик закупки считают, что победитель торгов определён верно, а мнение подателя жалобы о занижении его оценки оценочно и субъективно, поэтому просят антимонопольный орган жалобу ООО «Дионис» признать необоснованной.

При рассмотрении дела представитель заказчика и организатора торгов поддержал представленные возражения.

На основании части 13 статьи 4 Закона о закупках жалоба заявителя рассмотрена антимонопольным органом в пределах изложенных в ней доводов.

Заслушав выступление представителей ООО «Дионис», ООО «Форт», ООО «Нацимбио», исследовав совокупность имеющиеся в деле доказательств, комиссия приходит к следующему.

Установлено по делу, что 28.06.2021 на сайте единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 32110422881 и закупочная документация запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению питанием.

Согласно упомянутому извещению заявки на участие в запросе предложений подаются, начиная с 28 июня 2021 года, до 10 ч. 00 мин. 08 июля 2021 года (по местному времени организатора закупки); дата рассмотрения первых частей заявок – 13 июля 2021 года; дата рассмотрения вторых частей заявок – 16 июля 2021 года; дата подведения итогов закупки – 21 июля 2021 года; начальная (максимальная) стоимость единицы продукции (стоимость услуг за один комплексный обед (первое и второе блюдо, салат, хлеб, напиток)): 235 руб. с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства, при этом максимальное значение цены договора составляет 13 330 000 руб. с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

Из протоколов от 13.07.2021, 16.07.2021, 21.07.2021, составленных в рамках обжалуемой закупки, следует, что по результатам рассмотрения первых и вторых частей заявок двое претендентов допущены к участию в закупке; по результатам оценки и сопоставления предложений участников первое по ранжиру место присвоено участнику с идентификационным номером 260983, набравшему 99,42 балла (победитель), ООО «Дионис» (идентификационный номер 261786), получившему 93,33 балла, присвоено второе место.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в частности, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с подпунктами 4.17.1, 4.17.3 документации запроса предложений оценка и сопоставление заявок осуществляется после направления оператором ЭТП организатору закупки информации о ценовых предложениях участников закупки, чьи вторые части заявки были допущены до участия в закупке. Оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки, а также содержание и значимость (весомость) каждого критерия/подкритерия оценки) и в порядке, установленными приложением №2 к информационной карте. Применение иного порядка и/или критериев оценки, кроме предусмотренных в документации о закупке, не допускается.

Закупочная комиссия присваивает участникам, заявки которых были признаны соответствующими требованиям документации о закупке, места, начиная с первого. Первый номер присваивается заявке участника закупки, которая в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок,

указанными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки продукции. Участник закупки, заявке которого был присвоен первый номер, признается победителем закупки (подпункт 4.17.11 документации запроса предложений).

В приложении № 2 к информационной карте закупочной документации по критерию «квалификация участника закупки» отмечено, что оценивается наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема. Под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации понимается оказание услуг по обеспечению питанием. Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема понимается поставка продукции сопоставимого характера по договорам стоимостью не менее 20% от максимального значения цены договора, указанного в п. 11 извещения информационной карты документации о закупке, в отношении каждого заявляемого договора.

К учету будет приниматься опыт успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема в течение последних 3 лет, предшествующих размещению извещения о закупке (в любой год из заявленного периода).

Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

В качестве документов, подтверждающих опыт участника, необходимо приложить справку о наличии опыта (форма 4) по форме, установленной в подразделе 7.4, с приложением подтверждающих документов (в отношении каждого из заявляемых договоров): копии договоров, подписанных обеими сторонами; копии актов оказанных услуг или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт оказания услуг, и/или копии актов сверки взаиморасчетов (с указанием реквизитов договора), подписанные обеими сторонами.

Из анализа вышеперечисленных условий закупочной документации усматривается, что для подтверждения опыта участник должен приложить к заявке договоры на поставку аналогичной продукции (с приложением доказательств их исполнения), без взыскания с участника неустоек; каждый из заявленных договоров должен иметь цену не менее 2666000 руб. (20 процентов от начальной (максимальной) цены данной закупки).

Материалами дела подтверждено и не оспаривается ООО «Дионис», что в справке о наличии опыта им указан, в том числе договор с АО «ГРПЗ» на оказание услуг по организации питания сотрудников с суммой 3035163 руб. и фактически исполненный на 1913830,4 руб., что менее 2666000 руб., требующихся по условиям запроса предложений.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание изложенное, позиция ООО «Дионис» о фактической цене договора с АО «ГРПЗ» от 17.05.2019 в размере 18575032,32 руб., признаётся несостоятельной, тем более, что акты о приёмке оказанных услуг представлены на 1913230,4 руб., то есть не подтверждают опыт участника по исполнению договоров на поставку аналогичной продукции в требуемом объёме. Иного ООО «Дионис» не доказано. Таким образом, комиссия антимонопольного органа приходит к итоговому выводу о необоснованности жалобы ООО «Дионис».

С учетом изложенного, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

решила:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дионис» на действия общества с ограниченной ответственностью «Форт», акционерного общества «Нацимбио» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению питанием (номер извещения 32110422881 на сайте www.zakupki.gov.ru) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии

<...>

<...>