

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/4328-17 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 ноября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Местной администрации внутригородского муниципального образования города Севастополя Балаклавского муниципального округа: «.....»

Департамента экономики: «.....»

Заинтересованного лица Общества с ограниченной ответственностью «Севастопользеленстрой»: «.....»

рассмотрев жалобу Филин Н.С. (далее – Заявитель) на действия Местной администрации внутригородского муниципального образования города Севастополя Балаклавского муниципального округа (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по созданию, содержанию зеленых насаждений, обеспечению ухода за ними, извещение № 0174200002717000343 (далее – Конкурс), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Аукциона, Аукционная документация, протоколы заседаний Аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. В конкурсной документации отсутствует необходимая информация для формирования предложения участника закупки об условиях исполнения контракта, которая бы соответствовала требованиям конкурсной документации;
2. Проект контракта содержит требование об исполнении контракта собственными силами, что может привести к сокращению количества участников;

3. проект контракта аукционной документации не содержит требований о начислении пени, в случае просрочки исполнения обязательств по контракту Заказчиком;
4. В проекте контракта не установлена фиксированная сумма штрафа;
5. Разъяснениями Заказчика изменена суть аукционной документации;
6. Заказчиком неправомерно включено в описание объекта закупки требование об удалении отходов.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу Заявителя.

Изучением представленных сторонами документов Комиссией Управления установлено, что предметом Конкурса является оказание услуг по созданию, содержанию зеленых насаждений, обеспечению ухода за ними.

1. По первому доводу.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в конкурсной документации разработано техническое задание, а также установлены требования к показателям товаров.

Согласно доводу Заявителя, не установление в приложение №1 к техническому заданию (приложение №1 к проекту муниципального контракта) конкретных значений показателей товаров, не позволяют сформировать предложение участника.

В заседании Комиссии Управления, представитель Заказчика пояснил, что приложение №1 к проекту муниципального контракта будет заполнено по результатам проведения Конкурса в соответствии с предложением победителя Конкурса.

Комиссией Управления установлено, что Заявителем не представлено каких-либо подтверждений, о не возможности формирования предложения участникам, в связи с отсутствием сведений в приложение №1 к техническому заданию (приложение №1 к проекту муниципального контракта).

Также, Комиссией Управления установлено, что Заявитель не воспользовался своим правом о направлении запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации, предусмотренным Законом о контрактной системе.

При этом, на участие в Конкурсе подано 3 заявки на участие в Конкурсе, что свидетельствует о возможности сформировать предложение участника, относительно предмета Конкурса.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, о не состоятельности довода Заявителя.

2. По второму доводу.

Согласно пункту 1.5 проекта муниципального контракта, Заказчиком установлено требование, о том, что услуги выполняются исполнителем собственными силами и средствами, тем самым,

исключая возможность исполнителю привлекать к выполнению соисполнителей.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, Заказчик не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Таким образом, разрабатывая документацию о закупке, заказчик руководствуется положениями Закона о контрактной системе с учетом специфики конкретной закупки, установленной в рамках отраслевого законодательства.

Учитывая изложенное, заказчик может определить условия исполнения контракта в соответствии со своими потребностями, если эти условия не противоречат действующему законодательству Российской Федерации и не ведут к ограничению количества участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что запрет о привлечении к исполнению контракта соисполнителей представляет собой условие о способе и порядке исполнения контракта после проведения закупки, а не требование к участникам закупок. Поэтому включение указанного условия в техническое задание не нарушает положения [части 6 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, в связи с чем, довод Заявителя не подтвержден.

3. По третьему доводу.

Изучением раздела 7 проекта муниципального контракта, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком установлена ответственность исполнителя за неисполнение контракта, при этом, ответственность Заказчиком не установлена.

Согласно требованиям части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком нарушено требование части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

4. По четвертому доводу.

Изучением раздела 7 проекта муниципального контракта, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком установлена ответственность исполнителя за неисполнение контракта, при этом, не установлена фиксированная сумма штрафа.

В заседании Комиссии Управления, представитель Заказчика пояснил, что фиксированная сумма штрафа не указана, так она непосредственно завит от суммы на которую будет заключен контракт.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о не состоятельности довода Заявителя.

5-6. По пятому и шестому доводу.

Комиссией Управления установлено, что техническим заданием предусмотрены такие виды

работ, как удаление поросли, обрезка крон, вырезка суши, прополка, удаление суши, уборка скошенной травы, очистка цветочных растений от засохших листьев и отцветших цветов, удаление засохших цветочных стеблей осенью и т.д., в результате которых будет образовываться мусор.

При этом, 08 ноября 2017 года Заказчиком даны разъяснения относительно действий исполнителя при образовании мусора после удаления поросли, обрезки крон, вырезки суши, прополки, удаления суши, уборки скошенной травы, очистки цветочных растений от засохших листьев и отцветших цветов, удаления засохших цветочных стеблей осенью, согласно которым сбором, транспортировкой и размещением твердых коммунальных отходов занимается другой исполнитель по иному заключенному контракту.

В заседании Комиссии Управления, представитель Заказчика пояснил, что требования ГОСТа 30772-2001, не применимы к объекту закупки. При удалении поросли, скося травы, очистки цветочных растений и т.д. необходимо руководствоваться Приказом Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 15 декабря 1999 года № 153 «Об утверждении Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации», Правилами создания, охраны и содержания зеленых насаждений на территории города. Севастополя (утв. постановлением Правительства Севастополя от 27.02.2015 №116-ПП), Постановлением Правительства Севастополя от 14.11.2014 «Об утверждении порядка сноса, пересадки и обрезки зеленых насаждений и создании комиссии по обследованию качественного состояния зеленых насаждений».

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком при даче разъяснений на запрос разъяснения конкурсной документации, не изменил суть конкурсной документации, в связи с чем, довод Заявителя не подтвержден.

В тоже время Комиссией Управления установлено, что согласно пункту 3.3.8 проекта контракта, исполнитель обязан не допускать накопления мусора, образовавшегося при производстве работ по посадке и содержанию зеленых насаждений, при этом, условиями конкурсной документации и проектом контракта не установлено чьими силами осуществляется сбор, транспортировка и размещение твердых коммунальных отходов возникших при удалении поросли, скося травы, очистки цветочных растений и т.д.

Комиссией Управления также установлено, что выявленные нарушения при проведении Конкурса, не привели к ограничению количества участников, так на участие в Конкурсе подано 3 заявки.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

#### **РЕШИЛА:**

- 1. Признать жалобу** Филин Н.С. на действия Местной администрации внутригородского муниципального образования города Севастополя Балаклавского муниципального округа при проведении открытого конкурса на оказание услуг по созданию, содержанию зеленых насаждений, обеспечению ухода за ними, извещение № 0174200002717000343, **обоснованной в части.**
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по

результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

**ПРЕДПИСАНИЕ**  
**по делу № 08/4328-17 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

21 ноября 2017 года  
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 16 ноября 2017 года по делу № 08/4328-17 по жалобе Филин Н.С. (далее – Заявитель) на действия Местной администрации внутригородского муниципального образования города Севастополя Балаклавского муниципального округа (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по созданию, содержанию зеленых насаждений, обеспечению ухода за ними, извещение № 0174200002717000343 (далее – Конкурс),

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Местной администрации внутригородского муниципального образования города Севастополя Балаклавского муниципального округа:
  1. при заключении муниципального контракта, включить в контракт условие об ответственности Заказчика за неисполнение контракта, в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе;

2. при заключении муниципального контракта, включить в пункт 3.3.8 контракта сведения, о том, чьими силами осуществляется сбор, транспортировка и размещение твердых коммунальных отходов возникших при удалении поросли, скоса травы, очистки цветочных растений и т.д.;
3. продолжить проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с Законом о контрактной системе и с учетом решения от 13 ноября 2017 года по делу № 08/4328-17.
4. в срок до 15 декабря 2017 года исполнить настоящее предписание и представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 23 статьи 99 Закона о контрактной системе, контракт не может быть заключен до даты исполнения предписания об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.