

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу № 16А-04/15 об административном правонарушении

17 апреля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 16А-04/15 об административном правонарушении, возбужденного в отношении заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>, проживающего по адресу: Челябинская область, Кунашакский район, с. Большой Куяш, ул. Гагарина, <...>. (паспортные данные: серия <...>; выдан 13.10.2006 ОВД Кунашакского района Челябинской области, <...>года рождения, место рождения — с. Большой Куяш Кунашакского района Челябинской области), по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

#### УСТАНОВИЛА:

Между <...> и ОАО «МРСК Урала» заключен договор на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017665 в целях осуществления технологического присоединения к электрическим сетям жилого дома (строительство), расположенного по адресу: Челябинская область, Еткульский район, д. Печенкино, ул. Южная, квартал 4, участок 7, кадастровый номер <...> :07:3800012:53 (далее – жилой дом).

Подписанный экземпляр договора на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017665 возвращен заявителем в ОАО «МРСК Урала» 31.07.2013.

В пункте 1.8 договора о технологическом присоединении от 28.06.2013 № 6100017665 указано, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев со дня заключения договора.

Таким образом, предельный срок для осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору от 28.06.2013 № 6100017665 – 31.01.2014.

Письмом от 15.01.2014 <...> обратилась в ОАО «МРСК Урала» с просьбой ускорить выполнение мероприятий по технологическому присоединению, поскольку в жилом доме уже проживает семья заявителя, и необходимо скорейшее осуществление технологического присоединения жилого дома к электрическим сетям. <...> просила осуществить технологическое присоединение до 17.03.2014.

Письмом от 11.02.2014 № 158-25/0568 ОАО «МРСК Урала» сообщило заявителю, что причиной задержки осуществления технологического присоединения жилого дома к электрическим сетям по договору от 28.06.2013 № 6100017665 явились

существенные противоречия между сроками, установленными Правилами присоединения и сроками оформления документов на землю и строительство электросетевых объектов, предусмотренные земельным и градостроительным законодательством.

ОАО «МРСК Урала» сообщило, что плановый срок выполнения строительно-монтажных работ – 17.03.2014, а в настоящее время сетевой организацией ведется разработка проектно-сметной документации и работа по закупке материалов, необходимых для выполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению жилого дома.

23.05.2014 <...> обратилась в Челябинское УФАС России с жалобой на действия ОАО «МРСК Урала», поскольку по состоянию на дату подачи жалобы мероприятия по технологическому присоединению жилого дома не осуществлены сетевой организацией.

Письмом от 27.06.2014 вх. № 9758 <...> сообщила в Челябинское УФАС России, что претензий к ОАО «МРСК Урала» не имеет, поскольку технологическое присоединение сетевой организацией завершено.

Письмом от 30.06.2014 вх. № 9834 ОАО «МРСК Урала» представило документы, подтверждающие осуществление технологического присоединение жилого дома <...> 25.06.2014.

14.08.2014 приказом № 175 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 21-04/14 в отношении ОАО «МРСК Урала» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившегося в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

Письмом от 05.11.2014 вх. № 17049 ОАО «МРСК Урала» представило проект присоединения энергопринимающих и пояснило, что закуп материалов для присоединения энергопринимающих устройств <...> осуществлен после согласования проекта, который определил точный объем работ, перечень и количество необходимого для реализации договора оборудования.

*Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия обоснованно пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения по следующим основаниям.*

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим

сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Правила присоединения определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - энергопринимающие устройства), к электрическим сетям.

Вопросы рассмотрения заявок на технологическое присоединение, заключения договоров на технологическое присоединение **осуществляются в порядке, предусмотренном Правилами присоединения.**

В подпункте «б» пункта 16 Правил присоединения одним из существенных условий договора на технологическое присоединение указан срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который **не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил,** в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. **Данная норма является императивной, следовательно, срок исполнения мероприятий должен соблюдаться сетевой организацией.**

Также, в пункте 6 Правил присоединения указано, что **технологическое присоединение осуществляется на основании договора,** заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, **в сроки, установленные настоящими Правилами.**

<...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения.

Перечень мероприятий по технологическому присоединению (**определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора**) и обязательства сторон по их выполнению также является существенным условием договора на технологическое присоединение согласно пункту 16 Правил присоединения.

Довод ОАО «МРСК Урала» о том, что причиной задержки осуществления технологического присоединения объектов Заявителя к электрическим сетям по договору от 28.06.2013 № 6100017665 явились существенные противоречия между сроками, установленными Правилами присоединения, и сроками оформления документов на землю и строительство электросетевых объектов, предусмотренными земельным и градостроительным законодательством, правомерно не принят Комиссией Челябинского УФАС России, поскольку, во-первых, из письма ОАО «МРСК Урала» от 11.02.2014 № 158-25/0568 следует, что разработка проектно-сметной документации начата сетевой организацией лишь в

феврале 2014 года, то есть после истечения предельного срока (до 31.01.2014), во-вторых, ОАО «МРСК Урала» не представило доказательств своевременного проведения всех необходимых конкурсных и закупочных процедур в период с 31.07.2013 по 31.01.2014, а напротив, из письма ОАО «МРСК Урала» от 11.02.2014 № 158-25/0568 следует, что сетевая организация начала исполнение мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> лишь в феврале 2014 года, то есть после истечения предельного срока (до 31.01.2014) для исполнения мероприятий в рамках договора на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017665.

ОАО «МРСК Урала» допущено злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в нарушении сроков выполнения со своей стороны мероприятий по технологическому присоединению, что повлекло ущемление интересов заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Комиссия обоснованно пришла к выводу, что в рассматриваемой ситуации пунктом 16 Правил присоединения **определен предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению**, который не может быть увеличен, а ОАО «МРСК Урала» совершило действия по существенному увеличению срока исполнения мероприятий по технологическому присоединению на 5 месяцев **больше, чем установлено законодательством, то есть пунктом 16 Правил присоединения.**

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных **частью 1 статьи 10** Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо не поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимо установить и доказать наличие или угрозу наступления последствий от действий хозяйствующего субъекта.

**Предельный срок исполнения мероприятий ОАО «МРСК Урала» по технологическому присоединению объектов <...> 31.01.2014**, но фактическое

технологическое присоединение осуществлено лишь 25.06.2014, о чем свидетельствует акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 25.06.2014 № 05-00958.

**Комиссия Челябинского УФАС России обоснованно пришла к выводу о том, что действиями ОАО «МРСК Урала» по нарушению сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, а также по необоснованному затягиванию срока исполнения мероприятий по договору на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017665 существенно ущемлены законные права и интересы <...>**

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> в установленный законом 6 месячный срок, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного, Комиссия правомерно признала действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в рамках договора на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017665, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 21-04/14 в полном объеме, а именно, с 11 ноября 2014 года антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 21-04/14 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами

антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 11.11.2014 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Письмом от 11.10.2014 исх. № 16472/04 Челябинским УФАС России запрошена информация у ОАО «МРСК Урала» о должностном лице, ответственном за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> по договору на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017665.

В ответ на письмо от 11.10.2014 исх. № 16472/04 ОАО «МРСК Урала» письмом от 24.11.2014 исх. № 07-14-253 сообщило, что должностным лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> по договору на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017665, является заместитель директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>.

**Согласно представленным ОАО «МРСК Урала» документам письмом от 24.11.2014 исх. № 07-14-253, а именно:**

1. Трудовому договору от 21.07.2008 № 2008/79;

2. Дополнительному соглашению от 21.08.2013 к трудовому договору от 21.07.2008 № 2008/79 о переводе <...> на должность заместителя директора по технологическому присоединению производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»;

3. Приказу от 22.08.2013 № 346ЦЧ/К о переводе <...> на должность заместителя директора по технологическому присоединению производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»;

4. Доверенности от 11.09.2013 № ЧЭ-206, согласно которой <...> заключает имени ОАО «МРСК Урала» договоры на технологическое присоединение с физическими и юридическими лицами к электрическим сетям мощностью до 670 кВт, для чего <...> **представлено право рассмотрения заявок, определения критериев наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения, подписания договора, заявки, актов о выполнении технических условий, актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, актов осмотра приборов учета;**

5. Должностной инструкции от 27.12.2013 по исполнению трудовых обязанностей заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», с которой ознакомлен <...> 30.12.2013 и из положений раздела 4 которой следует, что заместитель директора по технологическому присоединению обеспечивает и контролирует исполнение заключенных договоров на технологическое присоединение; осуществляет проверку выполнения мероприятий по технологическому присоединению;

6. Доверенности от 10.01.2014 № ЧЭ-19/13 согласно которой <...> заключает имени ОАО «МРСК Урала» договоры на технологическое присоединение с физическими и юридическими лицами к электрическим сетям мощностью до 670 кВт, для чего <...>

**представлено право рассмотрения заявок, определения критериев наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения, подписания договора, заявки, актов о выполнении технических условий, актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, актов осмотра приборов учета;**

7. Письму ОАО «МРСК Урала» от 11.02.2014 № 158-25/0568, подписанному <...>, в котором <...> сообщено о том, Письмом от 11.02.2014 № 158-25/0568 ОАО «МРСК Урала» сообщило заявителю, что причиной задержки осуществления технологического присоединения жилого дома к электрическим сетям по договору от 28.06.2013 № 6100017665 явились существенные противоречия между сроками, установленными Правилами присоединения и сроками оформления документов на землю и строительство электросетевых объектов, предусмотренные земельным и градостроительным законодательством. ОАО «МРСК Урала» сообщило, что плановый срок выполнения строительно-монтажных работ – 17.03.2014, а в настоящее время сетевой организацией ведется разработка проектно-сметной документации и работа по закупке материалов, необходимых для выполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению жилого дома, **должностное лицо приходит к выводу о том, что <...>, занимающий должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» с 21.08.2013, является должностным лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> по договору на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017665.**

Исходя из материалов дела <...> как лицо, осуществляющее действия по исполнению договора на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017665 с <...> знал, что **срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев (предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению 31.01.2014), однако не предпринял необходимых мер и действий для недопущения нарушения антимонопольного законодательства и ущемления интересов <...> 30.12.2013 <...>** ознакомлен с должностной инструкцией от 27.12.2013 по исполнению трудовых обязанностей заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», из положений раздела 4 которой следует, что заместитель директора по технологическому присоединению обеспечивает и контролирует исполнение заключенных договоров на технологическое присоединение; осуществляет проверку выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

**До истечения срока для выполнения мероприятий по технологическому присоединению (до 31.01.2014) по договору на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017665 <...> не предпринял всех необходимых мер и действий для недопущения нарушения антимонопольного законодательства.**

Довод ОАО «МРСК Урала» о том, что причиной задержки осуществления технологического присоединения объектов Заявителя к электрическим сетям по договору от 28.06.2013 № 6100017665 явились существенные противоречия между сроками, установленными Правилами присоединения, и сроками оформления

документов на землю и строительство электросетевых объектов, предусмотренными земельным и градостроительным законодательством, правомерно не принят Комиссией Челябинского УФАС России, поскольку, во-первых, из письма ОАО «МРСК Урала» от 11.02.2014 № 158-25/0568 следует, что разработка проектно-сметной документации начата сетевой организацией лишь в феврале 2014 года, то есть после истечения предельного срока (до 31.01.2014), во-вторых, ОАО «МРСК Урала» не представило доказательств своевременного проведения всех необходимых конкурсных и закупочных процедур в период с 31.07.2013 по 31.01.2014, а напротив, из письма ОАО «МРСК Урала» от 11.02.2014 № 158-25/0568 следует, что сетевая организация начала исполнение мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> лишь в феврале 2014 года, то есть после истечения предельного срока (до 31.01.2014) для исполнения мероприятий в рамках договора на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017665.

<...> не обеспечил выполнение технологического присоединения энергопринимающих устройств <...> в сроки, предусмотренные договором на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017665, хотя имел все полномочия по обеспечению и соблюдению Правил присоединения.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ) установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо **совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации**, влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет**; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

24.03.2015 начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 21-04/14, составил протокол по делу

№ 16А-04/15 об административном правонарушении.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 16А-04/15 заместитель директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...> был надлежащим образом извещен по месту работы и месту жительства, на составление протокола не явился.

Протокол об административном правонарушении и материалы административного дела № 16А-04/15 были переданы вышестоящему должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 16А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>, по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 16А-04/15 об административном правонарушении, которым назначило дело № 16А-04/15 об административном правонарушении к рассмотрению на 16 апреля 2015 года на 10-00 часов по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

<...>на надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела № 16А-04/15 об административном правонарушении, на рассмотрение данного административного дела 16 апреля 2015 года не явился.

Исходя из материалов дела № 21-04/14 <...> как лицо, осуществляющее действия по исполнению договора на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017665 с <...> знал, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев (предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению 31.01.2014), однако не предпринял необходимых мер и действий для недопущения нарушения антимонопольного законодательства и ущемления интересов <...>

Должностное лицо приходит к выводу о том, что <...>, занимающий должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» с 21.08.2013, является должностным лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> по договору на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017665.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что **административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.**

Статьёй 2.2 КоАП РФ установлено, что **административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его**

**вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.**

Исходя из материалов дел № 21-04/14 и № 16А-04/15 об административном правонарушении <...> имел возможность своевременно организовать работу по исполнению мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> в рамках договора от 28.06.2013 № 6100017665, однако <...> не предпринял мер по устранению и недопущению нарушения антимонопольного законодательства, предвидел вредные последствия от указанных действий и сознательно их допускал с нарушением пункта 16 Правил присоединения.

Обстоятельств, исключающих вину <...> в совершении данного административного правонарушения и исключающих привлечение <...> к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, не выявлено.

**В связи с изложенным, вину <...>, занимающего должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» с 21.08.2013, в форме умысла в совершении указанного правонарушения считаю доказанной.**

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания <...>, занимающему должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» с 21.08.2013, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено, не заявлялось.

Негативным последствием действий ОАО «МРСК Урала» в лице <...> по нарушению сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017665, явилось существенное ущемление законных прав и интересов <...> путем несоблюдения установленных в пункте 16 Правил присоединения сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, а также наличия последствий совершенного <...>, занимающим должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» с 21.08.2013, административного правонарушения в виде ущемления прав и законных интересов <...>, должностное лицо Челябинского УФАС России считает, что основания для признания деяния, совершенного <...>, малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности отсутствуют.

Оценив обстоятельства совершенного административного правонарушения,

должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на **заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»** <...> административного штрафа в минимальном размере - 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...> административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении,

предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.