

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 03-05/22-2017А
об административном правонарушении

03 июля 2017 года г. Курск

(фамилия, имя, отчество лица, составившего протокол):

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, «...», рассмотрев протокол № 03-05/22-2017А от 19.06.2017 г. об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – директора «...» и другие материалы дела, в присутствии должностного лица – директора «...»,

УСТАНОВИЛ:

17.03.2017 г. Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (Курского УФАС России) по делу №03-05/52-2016 установлен факт нарушения п. 1,2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции») со стороны «...».

В соответствии с ч.1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей [14.32](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Наличие нарушения подтверждено материалами дела № 03-05/52-2016 и решением Комиссии Курского УФАС России по данному делу, которым установлено следующее.

10.03.2016 г. опубликовано извещение о проведении **открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту охранных систем объектов «...», начальная (максимальная) цена – «...» (включая НДС).**

Открытый запрос котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту охранных систем объектов «...» был проведен в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – ФЗ «О закупках»).

Согласно протоколам рассмотрения заявок «...» и подведения итогов по результатам переторжки «...» в закупке приняли участие:

- «...»;

- «...».

Ценовое предложение «...» равно начальной (максимальной) цене – «...» (коэффициент снижения 1); ценовое предложение «...» составило «...» (коэффициент снижения – 0,98 или 2%).

В ходе процедуры переторжки ни один участник своего предложения не улучшил. Победителем закупки признано «...», закупка завершена, «...». заключен договор на выполнение работ по ремонту охранных систем объектов «...».

В ходе проведения данной закупки имеются признаки согласованного поведения участников «...» и «...», которое привело к минимальному снижению начальной (максимальной) цены (далее – НМЦ) закупки, т.е. к поддержанию цены в ходе закупки, а также обеспечило победу «...».

1. При участии в закупке подача заявок с ценовым предложением осуществлена «...» и «...» с одного IP-адреса «...».

«...» и «...» фактически располагаются по одному адресу: «...».

Так, договор аренды «...» заключен «...» и действует до «...» договор аренды «...» заключен «...».

В здании по адресу «...» доступа к сети Интернет предоставляются «...», «...».

Предоставление юридическим лицам платных услуг по обеспечению доступа к сети Интернет (услуг телематических служб и передачи данных в сети Интернет) в соответствии с нормами действующего гражданского законодательства **осуществляется на основании договоров.**

«...» имеет действующий абонентский договор «...» на оказание услуг телематических служб и передачи данных в сети Интернет от «...», заключенный с «...» в лице агента - «...».

По информации провайдера «...», представленной «...», IP-адрес «...» в период времени подачи заявок с ценовым предложением при участии в закупке был

присвоен «...».

При этом «...», согласно представленной им информации «...» **в рассматриваемый Комиссией период вообще не имело договора с Интернет-провайдером** на оказание услуг телематических служб и передачи данных в сети Интернет. Как пояснило «...», **для доступа к сети Интернет им использовалась беспроводная сеть WI-FI «...»**. Договор с провайдером на оказание услуг по доступу в сеть Интернет был заключен «...» только после возбуждения настоящего дела «...»

Согласно информации, представленной «...» «...», **точка доступа к сети Интернет через WI-FI роутер «...» с разрешения «...» была доступна** организациям, расположенным рядом в арендуемых помещениях по адресу: «...», **в том числе «...», без взаимного доступа к сетевой инфраструктуре.**

Таким образом, из материалов дела и письменных пояснений ответчиков следует, что «...», **имея действующий договор с компанией-провайдером по оказанию услуг доступа к сети Интернет, предоставляло «...», не имеющему договора с провайдером и не имеющему собственного доступа к сети Интернет, возможность использовать свою точку доступа к сети Интернет, в том числе в ходе участия в рассматриваемой Комиссией закупке, что убедительно свидетельствует о наличии кооперации в поведении указанных хозяйствующих субъектов.** При этом победу в закупке одержало именно «...».

2. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, представленной «...», единственным учредителем «...» с долей 100% в уставном капитале является «...». Директором «...» является «...».

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, представленной «...», единственным учредителем «...» с долей 100% в уставном капитале, а также директором общества является «...».

При этом согласно данным «...» директор «...» «...» является также работником (главным инженером) «...».

В выписке из ЕГРЮЛ, предоставленной ИФНС России по г. Курску, указано, что заявителем при регистрации изменений в учредительных документах «...» выступал «...», который является директором и учредителем «...».

Согласно информации, представленной «...» «...» ранее являлся учредителем «...» состоялась уступка доли 100% «...».

Согласно информации, представленной «...» «...», а также «...», ООО «...», работники «...» являются также работниками «...»:

3. «...» является сотрудником «...» и «...». При этом в составе заявок при участии в закупке «...» и «...» приложили один и тот же сертификат, выданный одному

работнику - «...», в том, что он «...» прошел обучение по продукции «...» и имеет необходимую подготовку в области монтажа и эксплуатации технических решений «...».

4. На различных сайтах в сети Интернет (скриншоты имеются в материалах) «...» и «...» указывают одни и те же номера контактных телефонов: «...» (зарегистрированы на «...» по информации оператора связи). Также в качестве контактного адреса электронной почты «...» указывает адрес «...», при этом «...» является учредителем «...».

5. «...» и «...» при участии в закупке не состязались между собой за право заключения договора. Так, «...» вообще не предложило снижения НМЦ, подав ценовое предложение с коэффициентом снижения 1 (т.е. ценовое предложение, равное НМЦ). «...» предложило незначительный коэффициент снижения НМЦ 0,98 (или 2%). Более того, в ходе процедуры переторжки «...» не сделало попытки улучшить свое ценовое предложение, хотя имело такую возможность, и это не было связано с существенными материальными затратами.

Таким образом, **отказ от ценовой конкуренции между «...» и «...» при участии в данной закупке привел к поддержанию цены практически на максимальном уровне** (достигнуто лишь минимальное снижение в 2% от НМЦ).

Заказчик, учитывая крайне незначительное снижение НМЦ участниками в ходе закупки, в целях снижения своих издержек на оплатукупаемых услуг, «...» обратился к победителю закупки «...» с письменным предложением о снижении цены услуг (об улучшении на 10% коэффициента снижения цены, предложенного в заявке), на основании п. 35 Информационной карты Документации о закупке. Указанное условие Документации о закупке позволяет на основании Положения о закупках, утвержденного заказчиком, по соглашению сторон договора (заказчика и победителя закупки) изменить условия договора в лучшую для заказчика сторону, в частности, снизить цену. При этом заказчик указал «...» на то, что в соответствии с п. 30.2 Положения о закупках «...» заказчик вправе отменить закупку, которая осуществляется способом, не являющимся формой проведения торгов, в любое время до заключения договора.

Только после такого требования «...», под угрозой отмены закупки, «...» приняло решение о снижении цены, сообщив «...» об улучшении коэффициента снижения цены на 5%, в результате которого коэффициент снижения составил 0,93 или 7% от НМЦ.

6. Выполнение работ по ремонту охранных систем объектов Курского филиала «...» осуществлялось «...» с привлечением работников и основных производственных средств «...».

Так, в ходе исполнения договора на выполнение работ по ремонту охранных систем объектов Курского филиала «...», по заявлению «...» на объекты «...» обеспечен доступ сотрудников «...», которые являются также сотрудниками «...»:

Согласно информации, представленной «...», «...», для выполнения «...» работ по ремонту охранных систем объектов «...» разрешен доступ на территорию объектов «...» следующим автомобилям:

«...»;

«...»;

«...».

Согласно информации, представленной «...» и «...», указанное общество является собственником только автомобиля «...».

Автомобиль «...» принадлежит «...» – экономисту-менеджеру «...» и находится в аренде «...» по договору «...».

Собственником автомобиля «...» также является «...» – экономист-менеджер «...». Указанный автомобиль «...» арендует у ИП «...» по договорам от «...», от «...» срок действия которых календарный год.

После заключения «...» договора на выполнение работ по ремонту охранных систем объектов Курского филиала «...», между «...» (Арендодатель) и «...» (Арендатор) заключен договор аренды указанного транспортного средства без экипажа «...» на новый срок.

7. В ходе рассмотрения дела проанализированы материалы об участии «...» и «...» в других закупках. **Установлены факты регулярного участия указанных хозсубъектов в закупках с подачей ценовых предложений с одного IP-адреса «...» в 2014 и в 2015 годах.**

7.1. Открытый запрос предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по установке системы охранной сигнализации «...» цена (НМЦ):

- «...». (включая НДС),

- «...». (без НДС).

В ходе открытого запроса предложений поступили 2 заявки с одного IP-адреса «...»: «...» и «...», оба общества допущены к участию в закупке.

Ценовое предложение «...» равнялось НМЦ - «...» (без НДС), **снижение составило 0%.**

Ценовое предложение «...» составило «...». (включая НДС), **снижение составило 0,8%.**

Победителем закупки признано «...», заключен договор «...».

Таким образом, ценовая конкуренция между «...» и «...» в ходе закупки отсутствовала, снижение цены составило всего 0,8%.

7.2. Открытый конкурс в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по монтажу охранных систем и видеонаблюдения объектов «...», НМЦ;

- «...» (включая НДС),

- «...» (не включая НДС).

В ходе открытого конкурса поступили 3 заявки:

-2 заявки с одного IP-адреса «...»: «...» и «...»;

-1 заявка «...».

Все 3 участника допущены к участию в закупке.

Ценовые предложения участников закупки составили:

«...» - «...» (без НДС), **(снижение НМЦ составило 0,2%)** гарантия работ – 12 месяцев;

«...» - «...» (с НДС), **(снижение НМЦ составило 2,3%)** гарантия работ–12 месяцев;

«...» - «...» (с НДС) **(снижение НМЦ составило 18,4%)** гарантия работ – **36 месяцев.**

Таким образом, участник закупки «...» предложил лучшие условия закупки, его заявке протоколом закупочной комиссии «...» присвоен номер <...> (100 баллов).

Вследствие ценовой конкуренции со стороны «...» участники закупки «...» и «...» вынуждены были пересмотреть свои ценовые предложения и условия гарантии работ. Новые предложения участников составили:

«...» - «...» (без НДС), **(снижение НМЦ составило 15%)** гарантия работ – 36 месяцев;

«...» - «...». (с НДС), **(снижение НМЦ составило 26,4%)** гарантия работ–36 месяцев;

«...» - «...». (с НДС) **(снижение НМЦ составило 18,5%)** гарантия работ – 36 месяцев.

Таким образом, при участии в закупке только «...» и «...» ценовая конкуренция между ними практически отсутствует, снижение НМЦ составляет от 0,8 % до 2%.

В условиях, когда в закупке принимает участие иной хозяйствующий субъект, имеет место реальная ценовая конкуренция между участниками, снижение НМЦ превышает 26%.

При этом участие в закупках осуществляется обеими организациями «...» и «...» при совместном использовании одной точки доступа в сеть Интернет, предоставленной «...» по договору с провайдером, при отсутствии с «...» собственного договора с провайдером.

8. «...» представлена информация об объеме конкурентных закупок общества за 3

года, в том числе о размере экономии (снижении начальной (максимальной) цены) в ходе данных закупок.

Из представленных данных следует, что в среднем снижение цены (экономия) по запросам котировок составила «...»

Таким образом, **снижение НМЦ при закупках от 0,8 % до 2%, как это имело место в закупках, в которых принимали участие только «...» и «...», является нетипично малым.**

Установленные фактические обстоятельства свидетельствуют о следующем.

«...» и «...» являются коммерческими организациями - хозяйственными обществами, следовательно, в соответствии с п. 5 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» являются хозяйствующими субъектами.

«...» и «...» согласно выпискам из ЕГРЮЛ и представленной обществами информации осуществляют в том числе разработку проектов промышленных процессов, относящихся к электротехнике, электронной технике, в области системотехники и техники безопасности (код ОКВЭД 71.12.12), деятельность в области связи на базе проводных технологий (код ОКВЭД 61.10), ремонт коммуникационного оборудования (код ОКВЭД 95.12), ремонт электрического оборудования (код ОКВЭД 33.14), производство компьютеров и периферийного оборудования (код ОКВЭД 26.20), деятельность, связанную с использованием вычислительной техники и информационных технологий (код ОКВЭД 62.09).

Согласно ОКВЭД, действующему с 01.01.2017 г. коды видов деятельности: 33.12 Ремонт машин и оборудования, 33.14 Ремонт электрооборудования, 43.21 Производство электромонтажных работ.

Согласно ч. 1 ст. 1 ФЗ «О закупках» целями регулирования данного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с **необходимыми показателями цены**, качества и надежности, **эффективное использование денежных средств**, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг и стимулирование такого участия, **развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.**

Статьей 3 ФЗ «О закупках» установлены **принципы и основные положения** закупки товаров, работ, услуг:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, **отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции** по отношению к участникам закупки;

3) **целевое и экономически эффективное расходование денежных средств** на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и **реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.**

В ходе участия в конкурентных процедурах по закупке товаров, работ, услуг «...» и «...» состязаются между собой за право заключения соответствующих договоров.

Следовательно, «...» и «...» являются конкурентами.

Согласно п. 1, 2 ч.1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» **признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами**, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, **если такие соглашения приводят или могут привести к установлению, повышению или поддержанию цен, в том числе на торгах.**

П. 17 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» в качестве **признаков ограничения конкуренции** названы в том числе **отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий**, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами либо в результате **согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке.**

Установленные фактические обстоятельства:

- подача заявок с ценовым предложением при участии в закупке «...» и «...» при совместном согласованном использовании одной точки доступа к сети Интернет, принадлежащей «...» по договору с провайдером, с одного IP-адреса, присвоенного «...»;

- отсутствие ценовой конкуренции между «...» и «...» при участии в закупках, снижение НМЦ менее среднего снижения в аналогичных закупках;

- «...» и «...» фактически располагаются по одному адресу;

- в обоих обществах работают по совместительству одни и те же работники, учредительные документы «...» оформляются директором «...», который является бывшим учредителем «...»;

- обществами используются одни и те же телефоны и адреса электронной почты;

- выполнение работ по ремонту охранных систем объектов «...» осуществлялось «...» с привлечением работников и основных производственных средств «...»,

в совокупности свидетельствуют о наличии устного соглашения между «...» и «...» при участии в открытом запросе котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту охранных систем объектов «...».

В соответствии с п. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» **соглашение** - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, **а также договоренность в устной форме.**

Таким образом, ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Норма ФЗ «О защите конкуренции» содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которое не обусловлено внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб государственным интересам в сфере защиты конкуренции.

Поведение «...» и «...» при участии в закупке является следствием достигнутого между ними соглашения, направленного на отказ от реальной ценовой конкуренции между ними, поддержание цены на торгах на низком уровне и обеспечение победы заранее определенному участнику торгов – «...».

Участники закупки совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата. В реализации вышеуказанной стратегии принимал участие каждый из участников торгов (как победитель – «...», так и участник, отказавшийся от конкурентной борьбы - «...»).

Соглашение является согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом и согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, **действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).** Не допускается **использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции,** а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Участники соглашения действовали в обход требований ФЗ «О закупках», с противоправной целью - отказавшись от конкуренции между собой, обеспечить победу в торгах выбранному ими участнику соглашения, поддержать цену на максимальном уровне (с минимальным снижением).

Поведение любых хозяйствующих субъектов-конкурентов, участвующих в торгах (закупках), и не согласованное между собой, характеризуется наличием конкурентной борьбы.

В соответствии с [п. 7 ч. 1 ст. 4](#) ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Хозяйствующие субъекты, принимая участие в торгах, закупках, претендуя на заключение договора на поставку товаров (услуг), выполнение работ, состязаются между собой, то есть конкурируют.

В силу взаимосвязанных положений [статей 2, 50](#) ГК РФ целью участия хозяйствующих субъектов в торгах является извлечение прибыли.

Общества при участии в закупке действовали согласованно, в частности, совместно использовали доступ в сеть Интернет, что возможно лишь в случае кооперации, исключающей конкуренцию (состязательность).

Антиконкурентные действия заключались в устном соглашении; при этом поведение обществ объяснимо с точки зрения конкурентной процедуры закупки как направленное на заключение договора по наибольшей цене. Осведомленность о совместных действиях позволяет извлечь выгоду от антиконкурентного соглашения: взаимная договоренность ведет к незначительному снижению цен, обеспечивая неконкурентные преимущества в виде экономии денежных средств, что невозможно при конкурентной борьбе.

Соглашение было заключено не ранее «...» (дата размещения извещения о закупке) и реализовано в полном объеме в период «...» (с даты подачи первой заявки по момент окончания процедуры переторжки). Место совершения нарушения – г. Курск.

Таким образом, установлен факт заключения «...» устного соглашения с «...» об отказе указанных хозяйствующих субъектов от конкуренции при участии в открытом запросе котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту охранных систем объектов «...» и факт реализации данного соглашения, которое привело к поддержанию цены и обеспечило победу «...», что образует состав **нарушения п. 1, 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции»**.

Согласно ч.1 ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч.3 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) назначение административного наказания

юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно приказу №19 от 06.10.2014 г. «...» директором общества с октября 2014 года и на момент совершения административного правонарушения являлся «...».

Согласно ст.2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с п.1 ст.2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с п.2 ст.2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Действия должностного лица – директора «...» «...» по руководству деятельностью «...» привели к заключению «...» устного соглашения с «...» об отказе указанных хозяйствующих субъектов от конкуренции при участии в открытом запросе котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту охранных систем объектов «...» и реализации данного соглашения, которое привело к поддержанию цены и обеспечило победу «...», что образует состав **нарушения п. 1, 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции»**.

В ходе рассмотрения дела «...» вину во вменяемом нарушении не признал.

Согласно ч.1 ст.1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч.2 ст.1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Согласно ч.1 ст.14.32 КоАП РФ (в редакции от 09.03.2016 г., действовавшей в период совершения правонарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно ч.2 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции, вступившей в силу 01.07.2017 г.) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Таким образом, ч.2 ст.14.32 КоАП РФ в редакции, вступившей в силу 01.07.2017 г., не смягчает, не отменяет административную ответственность, не улучшает положение лица, совершившего административное правонарушение, таким образом, подлежит применению редакция ч.1 ст.14.32 КоАП РФ, действующая на момент совершения административного правонарушения.

В ходе рассмотрения дела №03-05/22-2017А установлено следующее смягчающее обстоятельство: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Смягчающим обстоятельством было признано совершение административного правонарушения «...» впервые.

В ходе рассмотрения дела обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.4 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела не установлено.

Согласно ч.2 ст.4.1 при назначении административного наказания физическому

лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

«...» в целях оценки имущественного положения была представлена информация о доходах физического лица за 1 квартал 2017 года в виде справки по форме 2-НДФЛ.

Принимая во внимание принцип соразмерности ответственности тяжести совершенного правонарушения и вытекающие из него требования справедливости и пропорциональности используемых правовых средств при применении публично – правовой ответственности, материальное положение физического лица, оценив фактические обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства, руководствуясь ст. 1.5, ст.1.7, ст.2.1, ст.4.2, ч.1 ст.14.32, ст.23.48, ч.1 ст.29.9, ст. 29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л

1. Признать должностное лицо – директора «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, привлечь **должностное лицо – директора «...»** к административной ответственности в виде штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ настоящее постановление вступает в законную силу по истечении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ.

В соответствии с п.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренные статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход Федерального бюджета по «...».

В соответствии со ст.31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения

лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренным федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в виде штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Руководитель Курского УФАС России
государственный советник РФ 2 класса «...»