

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10104/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «ПРИОРИТЕТ» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 16.06.2020 № ПО/34523/20),

рассмотрев жалобу ООО «ПРИОРИТЕТ» (далее также — Заявитель; Общество) на действия АО «Плакарт» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание транспортно экспедиционных услуг по перевозке грузов автотранспортом (прямые машины) по территории РФ (реестровый № 32009166052, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении принципа информационной открытости Закупки и необоснованной оценке его заявки по критерию «Опыт Участника по оказанию аналогичных услуг».

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной на основании нижеследующего.

Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки, а также Документация.

Согласно протоколу от 08.06.2020 №63-ЗП005256 заявке Общества по критерию «Опыт Участника по оказанию аналогичных услуг» присвоено 40 баллов из 50 возможных.

Представитель Заказчика пояснил, что Заявителем представлены 6 договоров, однако Заказчиком рассмотрены только первые пять из них, поскольку Заказчик считает, что условия Документации предполагали принятие для оценки только 5 первых по порядку представления договоров, а дальнейшее рассмотрение всех документов для Заказчика является затруднительным.

На этом основании Заказчиком было принято решение о нерассмотрении шестого представленного в качестве подтверждения опыта договора в составе заявки Общества.

Вместе с тем Комиссия установила, что Документация не содержит прямого указания на любое ограничение количества договоров, которые могут быть представлены к оценке.

В оспариваемом подкритерии указано лишь на то, что «К учету принимаются не более 5 договоров».

То есть участники вправе представить любое количество договоров, и указанные документы должны быть рассмотрены Заказчиком (без ссылок на затруднительность рассмотрения документов) и приняты к оценке 5 договоров, которые соотносятся с предметом Закупки без ограничения на то, в каком порядке они представлены.

В свою очередь, представители Заказчика в ходе заседания подтвердили то, что не рассматривали шестой договор, представленный в составе заявки Заявителя в связи с большим объемом представленных материалов.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В рассматриваемом случае Комиссия оценивает указанные действия Заказчика по оценке заявки Заявителя по критерию «Опыт Участника по оказанию аналогичных услуг» нарушающими п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими

товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в оценке заявки Заявителя от участия в Закупке по основаниям, не предусмотренным Документацией, не соответствуют требованиям ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Кроме того, Заявитель в жалобе также отмечал, что в итоговом протоколе не содержится детальной информации о причинах присвоения тех или иных баллов согласно шкале, содержащейся в Критериях оценки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости закупки означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Однако Заказчик детально не раскрыл причины начисления баллов, приложив лишь таблицу с начисленными баллами без обоснования причин начисления того или иного количества баллов поданным заявкам.

Комиссия в данном случае считает, что принцип информационной открытости не нашел своего отражения при проведении данной Закупки, в том числе в связи с тем, что Заявителю и Комиссии из содержания протокола не представляется возможным однозначно установить основание выбора победителя Закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников Закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления определенных баллов с тем, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такой оценки и предоставить участникам Закупки возможность в случае несогласия с таким решением Заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам № А40-43124/14, № А40-43121/14.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, действия Заказчика в настоящем случае указанным требованиям п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Используемая Заказчиком в данном случае оценка заявок участников не позволяет с достоверностью определить причины начисления баллов участникам процедуры.

В этой связи в действиях Заказчика устанавливается нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРИОРИТЕТ» (ИНН:6155076980, ОГРН:1176196016611) на действия АО «Плакарт» (ИНН:5948038981, ОГРН:1105948001422) при проведении Закупки необоснованной.

1.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований п. 1 и 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-10104/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 19.06.2020 по делу № 077/07/00-10104/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Плакарт» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание транспортно экспедиционных услуг по перевозке грузов автотранспортом (прямые машины) по территории РФ (реестровый № 32009166052, далее - Закупка), а именно:

1.
 1. Заказчику протокол от 08.06.2020 № 63.
 2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения поступивших заявок, подведения итогов Закупки.
 3. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 19.06.2020 по делу № 077/07/00-10104/2020.
 4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения каждого действия, указанного в п. 1-3, разместить в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) соответствующую информацию о ходе исполнения предписания.
 5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 31.07.2020.
 6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 03.08.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.
 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об исправлении допущенной технической описки в решении комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 19.06.2020 по делу № 077/07/00-10104/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения

Договоров
17.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

УСТАНОВИЛА:

При изготовлении решения Комиссии от 19.06.2020 по делу № 077/07/00-10104/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров допущена техническая описка: на четвертой странице решения при указании решения комиссии указано «необоснованной» вместо «обоснованной».

Учитывая то обстоятельство, что допущенная техническая описка носит устранимый характер, а ее исправление не приведет к изменению содержания решения, подлежит исправлению применительно к ч. 1 ст. 51.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем Комиссия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Исправить техническую описку, допущенную при изготовлении решения Комиссии от 19.06.2020 по делу № 077/07/00-10104/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, а именно, заменить на четвертой странице решения «необоснованной» на «обоснованной».