

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ОБ ОТЛОЖЕНИИ ДЕЛА № 56/04-АМЗ-2014 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА К РАССМОТРЕНИЮ

09 февраля 2015 года

г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 56/04-АМЗ-2014 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

«...»

при участии на заседании представителя ответчика ООО «НПП Бреслер» генерального директора ООО «НПП Бреслер» «...»,

при участии на заседании представителей заявителя ООО ВП «Процион»:

генерального директора ООО ВП «Процион» «...»;

«...», действующей по доверенности от 03.02.2015 г.

рассмотрев материалы дела № 56/04-АМЗ-2014, возбужденного в отношении ООО «НПП Бреслер» (Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Афанасьева, д. 13) по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике поступило заявление ООО ВП «Процион» от 19.11.2014 № 04-06/8630 (вх. Управления от 19.11.2014 № 04-06/8630) о нарушении антимонопольного законодательства ООО «НПП Бреслер», выразившемся в направлении в адрес заказчиков информационных писем о низком качестве товара ООО ВП «Процион».

Представитель ООО ВП «Процион» «...» поддержала заявление по изложенным в нем доводам. Заявила, что ответчик разослал в адрес контрагентов (ОАО «Электросетевая компания», МП «Горэлектросеть» и др.) письма с информацией, которая, по мнению заявителя, является недостоверной и противоречит действующим нормам законодательства, в том числе Закону о защите конкуренции. Считает данную информацию недостоверной ввиду того, что, во-первых, в отношении заявителя нет возбужденных уголовных дел, во-вторых, не

подтвержден факт хищения ООО ВП «Процион» разработок ООО «НПП Бреслер». Данные заявления, по ее мнению, сделаны с целью вытеснения ООО ВП «Процион» с рынка, наносят ущерб деловой репутации заявителя. Факт проверки сотрудника ООО ВП «Процион» «...» по обвинению в хищении технической документации не отрицает. По материалам проверки было вынесено постановление об отказе от возбуждения уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления. Отметила, что данная проверка ООО ВП «Процион» пор заявлению ООО «НПП Бреслер» не первая. В связи с вышеизложенным просит принять Чувашское УФАС меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства.

«...» нарушение антимонопольного законодательства не признал. Заявил, что по результатам проверок УМВД России в отношении ООО ВП «Процион» многократно выносились постановления о прекращении ввиду отсутствия состава преступления. Пояснил, что по причине наличия процессуальных сроков и ввиду непредставления запрашиваемых документов (технической документации, чертежей) полноценная экспертиза невозможна: после истечения сроков рассмотрения выносится постановление о прекращении проверки в связи с отсутствием состава преступления. Ответчик данные постановления опротестовывает, ссылаясь на неполноту выполненной проверки, в связи с чем проверка возобновляется.

Высказал мнение, что акция ООО ВП «Процион» по обращению в УФАС по ЧР является ни чем иным, как попыткой затянуть дело, защититься «путем нападения». Заявил, что ООО «НПП Бреслер», являясь предприятием с богатым опытом, подготовившим немалое количество кадров, обладающим множеством НИОКР, как внутренних, так и внешних, выполняющихся, в частности, по заказу ОАО «Россети» МРСК Волги. Таким образом, определенная часть разработок ООО «НПП Бреслер» является интеллектуальной собственностью ОАО «Россети» МРСК Волги. В связи с этим, ответчик отказался от одного из пунктов заявления в прокуратуру по факту хищения и использования патента на полезную модель (по причине переуступки права на данную модель по договору в пользу ОАО «Россети» МРСК Волги).

Отметил, что генеральный директор ООО ВП «Процион» «...», а так же «...», будучи авторами (но не патентообладателями) проектов в рамках НИОКР ООО «НПП Бреслер», были допущены как к научным разработкам ООО «НПП Бреслер», так и к клиентской базе общества, в последующем решили основать свое предприятие и вытеснить ответчика, незаконно используя его разработки.

Донес до сведения, что аналогичный случай рассматривался УФАС по ЧР по заявлению ООО «Сегмент», незаконно использовавшей патент ООО «НПП Бреслер». Решением по делу №160-АМЗ-2010 производство по делу ООО «НПП Бреслер» было прекращено в связи с отсутствием нарушения. Производство по данному факту длилось в течение 4 лет, велось в суде по интеллектуальным правам, федеральной службе по интеллектуальной собственности, УФАС по Ростовской области, результатом которого стал запрет ООО «Сегмент» использования патента ООО «НПП Бреслер».

Предположил, что вышеназванные «...», допущенные на ООО «НПП Бреслер» в силу служебных обязанностей ко всем тонкостям процессов, происходящих на предприятии, имеют цель затянуть процесс по выявлению факта хищения интеллектуальной собственности ООО «НПП Бреслер».

Заявил ходатайства:

- о приобщении к делу заявления ООО «НПП Бреслер» с приложениями;
- об отложении рассмотрения дела №56-04-АМЗ-2014 до получения решения Прокуратуры Московского района г. Чебоксары по проверке фактов хищения бывшими работниками ООО «НПП Бреслер» технической документации ООО «НПП Бреслер» и незаконного применения данной документации ООО ВП «Процион» и ООО «НПП Бреслер».

«...» сведения касательно проводящихся проверок ООО ВП «Процион» отделом экономической безопасности и противодействия коррупции ложными не считает. Обвинения ответчика в адрес ООО «НПП Процион» комментировать отказалась, ссылаясь на обособленность ООО «НПП Процион» и ООО ВП «Процион». Заявление ООО «НПП Бреслер» о регистрации учредителями ООО ВП «Процион» общества «НПП Процион» с целью уклонения от уголовного преследования считает ложной ввиду того, что уголовных дел в отношении ООО ВП «Процион» не возбуждалось, следовательно, причин для опасений уголовного преследования у последних нет. Регистрацию нового предприятия объяснила практичностью ведения налогового учета по разным системам налогообложения на обособленных предприятиях, а также корпоративным спором внутри ООО ВП «Процион». Информацию об отсутствии на ООО ВП «Процион» собственной научно-технической базы, опыта разработок аппаратуры и программного обеспечения, производства, гарантийного сопровождения считает не соответствующей действительности.

«...» заявил о наличии в ООО ВП «Процион» собственной технической базы, трех кандидатов наук, собственных патентов, гарантийного сопровождения.

Комиссия, выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, приняла решение о необходимости получения дополнительных материалов (документов) по делу.

Руководствуясь статьей 42 и пунктом 2 части 1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Удовлетворить ходатайство ООО «НПП Бреслер» о приобщении к материалам дела заявления ООО «НПП Бреслер» с приложениями.
2. Ходатайство ООО «НПП Бреслер» об отложении рассмотрения дела №56-04-АМЗ-2014 до получения решения Прокуратуры Московского района г. Чебоксары по проверке фактов хищения бывшими работниками ООО «НПП Бреслер» технической документации ООО «НПП Бреслер» и незаконного применения данной документации ООО ВП «Процион» и ООО «НПП Бреслер» удовлетворить в части.
3. Рассмотрение дела №56-04-АМЗ-2014 отложить.
4. Назначить рассмотрение дела №56-04-АМЗ-2014 на 27 февраля 2015 г. в 09.00 часов.

5. Ответчику ООО «НПП Бреслер» **в срок до 19 февраля 2015 г** представить в Чувашское УФАС России следующие сведения (документы и материалы), заверенные надлежащим образом:
- перечень организаций, в адрес которых были отправлены информационные письма о деятельности ООО ВП «Процион»;
 - копии отправленных информационных писем о деятельности ООО ВП «Процион».
6. Заявителю ООО ВП «Процион» **в срок до 19 февраля 2015 г.** представить в Чувашское УФАС России следующие сведения (документы и материалы), заверенные надлежащим образом:
- сравнительный анализ количества заключенных договоров за сопоставимые периоды до и после рассылки информационных писем ООО «НПП Бреслер»; перечень организаций – заказчиков, официально отказавшихся от заключения договора в связи с информационными письмами ООО «НПП Бреслер»;
 - имеющуюся информацию о сравнительных анализах технической документации, иных объектов интеллектуальной собственности ООО «НПП Бреслер» и ООО ВП «Процион», проводимых компетентными органами.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»