

РЕШЕНИЕ

«28» декабря 2011 г.

№ 283/03-11-з

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Зам. председателя комиссии:

<...>,

Членов комиссии:

<....>,

в присутствии:

<...> – представителя Кировского филиала ФГУП «Охрана» МВД России по доверенности,

<...>.- представителя Управления Роспотребнадзора по Кировской области по доверенности,

<...>.- представителя Управления Роспотребнадзора по Кировской области по доверенности,

рассмотрев жалобу ФГУП «Охрана» МВД России (в лице Кировского филиала) на действия единой комиссии Управления Роспотребнадзора по Кировской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на предоставление услуг по организации физической охраны и пропускного режима помещений с вызовом тревожной кнопки (код аукциона 0140100005611000047),

УСТАНОВИЛА:

20.12.2011г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ФГУП «Охрана» МВД России (в лице Кировского филиала) (далее – заявитель) на действия единой комиссии Управления Роспотребнадзора по Кировской области (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на предоставление услуг по организации физической охраны и пропускного режима помещений с вызовом тревожной кнопки. Заявитель указывает, что единая комиссия заказчика, признав победителем открытого аукциона в электронной форме ООО Частное охранное предприятие «Астра-Коми Плюс», нарушила требования пункта 1 приложения № 1 постановления Правительства РФ от 14.08.1992г. №587 (в ред. постановлений Правительства РФ от 02.11.2009г. № 886, от 07.12.2011г. № 1013). Просит отменить протокол от 13.12.2011г.№ 92-49/ОАэ подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, реестровый номер

аукциона 0140100005611000047, признать победителем аукциона филиал ФГУП «Охрана» МВД России по Кировской области.

Размещение данного заказа в части заключения государственного контракта было приостановлено до рассмотрения жалобы по существу, у заказчика запрошена документация открытого аукциона в электронной форме, письменные пояснения по существу жалобы.

Заказчик представил копию документации и письменные пояснения, указав, что 09.12.2011г. был проведен открытый аукцион в электронной форме, в котором приняли участие 4 участника из 5 допущенных единой комиссией к участию в аукционе. ФГУП «Охрана» МВД России не принимало участия в аукционе, о чем свидетельствует протокол проведения торгов, направленный оператором электронной площадки. В результате рассмотрения вторых частей заявок победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО Частное охранное предприятие «Астра-Коми Плюс», предложившее наиболее низкую цену государственного контракта.

Единая комиссия в своей работе руководствовалась положениями Закона о размещении заказов и, в частности, ч.4 ст. 41.9, ч.6 ст. 41.11 Закона, которые содержат исчерпывающий перечень оснований отклонения первых и вторых частей заявок участников.

Единая комиссия не имела возможности отклонить заявки участников как противоречащие требованиям постановления Правительства РФ от 14.08.1992г. № 587. Единая комиссия не имела возможности признать победителем открытого аукциона в электронной форме ФГУП «Охрана» МВД России, так как данная организация не принимала участие в открытом аукционе, а лишь подала заявку на участие.

Заказчик считает жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы проводится внеплановая камеральная проверка данного размещения заказа в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов.

На заседании комиссии представитель заявителя полностью поддержал требования, изложенные в жалобе, дополнительно указал на нарушение Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: отсутствие в техническом задании информации о том, что здание подлежит государственной охране.

Представители заказчика полностью поддержали доводы, изложенные письменно, дополнительно пояснили, что при выборе способа размещения заказа на оказание услуг охраны руководствовались распоряжением Правительства РФ от 02.11.2009г. № 1629-р «Перечень объектов, подлежащих обязательной охране полицией», в который не включены административные здания Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и ее территориальных органов.

При выборе способа размещения заказа на услуги охраны руководствовались письмом руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав

потребителей и благополучия человека от 21.02.2006г. № 0100/1923-06-32 «О закупках для государственных нужд в 2006 году». Данное письмо содержит указание на осуществление размещения заказа на охранные услуги на конкурсной основе или запросом котировок. Считают правомерным проведение открытого аукциона в электронной форме, просят признать жалобу необоснованной.

В заседании комиссии объявлялся перерыв до 08 час. 30 мин. 28.12.2011г.

На заседании комиссии 28.12.2011г. представитель заявителя приобщил к материалам дела копию Устава ФГУП «Охрана» МВД РФ, утвержденного приказом Министра внутренних дел от 13.05.2011г. № 367, зарегистрированного в Минюсте РФ 16.06.2011г. № 21041.

Изучив представленные заявителем, заказчиком документы, оценив доводы сторон, комиссия приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов жалоба на положения документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Учитывая, что довод жалобы на положения документации (отсутствие в техническом задании требования о государственной охране здания Управления Роспотребнадзора по Кировской области) заявлен на заседании комиссии Кировского УФАС России, то есть после окончания срока подачи заявок, жалоба на документацию об открытом аукционе в электронной форме оставлена без рассмотрения.

Довод жалобы о нарушении единой комиссией Управления Роспотребнадзора по Кировской области постановления Правительства РФ от 14.08.1992г.

№ 587 (приложение № 1) является несостоятельным, так как для отклонения заявки победителя аукциона отсутствовали основания, предусмотренные ч.4

ст. 41.9, ч.6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться:

- 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Федерального закона (ч.3 ст. 10 Закона).

Согласно пункту 5 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если возникла потребность в работах или услугах, выполнение или оказание которых может осуществляться исключительно органами исполнительной власти в соответствии с их полномочиями или подведомственными им государственными учреждениями, государственными унитарными предприятиями, соответствующие полномочия которых устанавливаются нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992г. № 587 (в ред. постановлений Правительства РФ от 02.11.2009г. № 886, от 07.12.2011г. № 1013) утвержден перечень объектов, подлежащих государственной охране, в число которых включены здания (помещения) строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации, органов местного самоуправления (пункт 1 Перечня).

По результатам внеплановой проверки комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу о нарушении Управлением Роспотребнадзора по Кировской области ч. 1 ст. 10 Закона о размещении заказов, так как Управление является федеральным органом исполнительной власти, подлежит **государственной охране** в соответствии с пунктом 1 приложения № 1 к постановлению Правительства РФ от 14.08.1992г. № 587 и размещение государственного заказа на предоставление услуг по организации физической охраны и пропускного режима помещений с вызовом тревожной кнопки следовало осуществить в соответствии с п.5 ч. 2 ст. 55 Закона о размещении заказов.

Изучение Устава ФГУП «Охрана» МВД РФ показало, что согласно пункту 1.10.47 Устава в структуру предприятия входит филиал ФГУП «Охрана» МВД РФ по Кировской области.

В соответствии с пунктом 2.2.2 Устава одним из видов деятельности предприятия является охрана на договорной основе объектов, подлежащих государственной охране.

По мнению комиссии Кировского УФАС России полномочия ФГУП «Охрана» МВД РФ установлены нормативным правовым актом Российской Федерации (приказ от 13.05.2011г. № 367, зарегистрирован в Минюсте 16.06.2011г. № 21041) и с данным предприятием возможно заключение государственного контракта на основании п.5 ч. 2 ст. 55 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь ч.9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ФГУП «Охрана» МВД РФ в лице Кировского филиала на действия единой комиссии Управления Роспотребнадзора по Кировской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на предоставление услуг по организации физической охраны и пропускного режима помещений с вызовом тревожной кнопки (код аукциона 0140100005611000047).
2. По результатам внеплановой проверки выдать Управлению Роспотребнадзора по Кировской области предписание об аннулировании открытого аукциона в электронной форме.
3. Возбудить административное производство в отношении должностного лица государственного заказчика.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений Закона о размещении заказов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Зам. председателя комиссии:

<...>,

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения заказов <...>,

в соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), на основании решения № 283/03-09-з от 28.12.2011 г. о рассмотрении жалобы ФГУП «Охрана» МВД РФ и проведении внеплановой проверки государственного заказчика Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по

Кировской области,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области прекратить нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о размещении заказов, **в срок до 16.01.2012г.** аннулировать открытый аукциона на право заключения государственного контракта на предоставление услуг по организации физической охраны и пропускного режима помещений с вызовом тревожной кнопки (код аукциона 0140100005611000047).

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Кировское УФАС России **в срок до 25.01.2012 года.**

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Кировской области в течение трех месяцев.

За неисполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа.