РЕШЕНИЕ по делам № 06-14/10-189
07 сентября 2010 года город Мурманск
Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в составе:
Председателя комиссии – Чечениной С.А. – заместителя руководителя управления членов комиссии: Мирошниченко В.Г.- главного специалиста-эксперта, Корняковой В.А. – ведущего специалиста-эксперта; Мороз С.В. – ведущего специалиста-эксперта, при участии: представителей МУЗ «Кировская ЦГБ» <М.Т.В.> и <М.Л.Н.> (по доверенностям), представителя ООО «Центр-медицинских технологий» <М.И.С.> (по доверенности) рассмотрев жалобу № 06-14/10-189, поступившую от ООО «Центр-медицинских технологий» (далее Заявитель, общество) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),
УСТАНОВИЛА:
В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 01.09.2010 года обратилось с жалобой ООО «Центр-медицинских технологий» на действия заказчика МУЗ «Кировская ЦГБ» при размещении муниципального заказа на поставку, установку и ввод в эксплуатацию маммографа для нужд МУЗ «Кировская ЦГБ».
По мнению общества, Заказчик включил незаконные требования по составу аукционной заявки о предоставлении участником размещения заказа оригинала письма производителя, подтверждающего гарантийные обязательства по маммографу, а также возможность поставки запчастей по отдельным контрактам на период не менее 7 лет.
Вместе с тем Заявитель подчеркивает, что аукционная заявка должна целиком и полностью соответствовать тем требованиям, которые выдвигает в аукционной документации Заказчик.
Заявитель в заседании огласил претензии к пунктам: 3.1.1, 3.1.2, 3.1.4, 3.2.2, 3.3.1 раздела 4 аукционной документации Технического задания на поставку, установку и ввод в эксплуатацию маммографа для нужд «Кировской ЦГБ».
Кроме того, заявитель считает, что Заказчик произвел объединение в один лот товаров, которые технологически и функционально не связаны между собой, чем ограничил доступ к рынку муниципальных закупок лиц, способных произвести поставку только маммографа, либо только проявочной машины, что является, по мнению Заявителя, нарушением части 3 статьи 17 Закона № 135 от 26.07.2006 года «О защите конкуренции».
В жалобе заявитель просит обязать муниципального заказчика привести в соответствие с законодательством аукционные документы на право заключения муниципального контракта на поставку, установку и ввод в эксплуатацию маммографа для нужд МУЗ «Кировская ЦГБ».
Заказчик МУЗ «Кировская ЦГБ» с доводами ООО «Центр-медицинских технологий» по некоторым пунктам не согласен.
В письменном отзыве на жалобу изложены следующие пояснения и возражения:
1.Заказчик - МУЗ «Кировская ЦГБ» при размещении заказа руководствовался Приказом Минздравсоцразвития РФ от 15.03.2006г. № 154 «О мерах по совершенствованию медицинской помощи при заболеваниях молочной железы». Маммографический аппарат не будет откалиброван при отсутствии проявочной машины, что может привести к снижению диагностической информативности снимков на маммографическом аппарате, соответственно маммографическая

система в комплекте с проявочной машиной является технологически и функционально связанной между собой, в этой связи Заказчик и объединил в один лот мамографический аппарат и проявочную мащину.
2.Заказчик признает необоснованность своего требования о предоставлении оригинала письма производителя, подтверждающий гарантийные обязательства по маммографу, а также возможность поставки запчастей по отдельным контрактам на период не менее 7 лет указаны в пункте 3.2.2 разделе 4 аукционной документации., и при рассмотрении заявок на участие в аукционе комиссией не будет принят в во внимание данный пункт Технического задания.
3. Заказчик не смог объяснить необходимость выдвинутых требований в разделе 4 аукционной документации пунктах 3.1.1., 3.1.2 (требования приложить нотариально заверенные копии лицензий на техническое обслуживание медицинской техники и на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения) и пункте 3.1.4., где проведение монтажных и пусконаладочных работ Заказчик возлагает на сервисную службу производителя или уполномоченным производителем инженером, при этом лицензии на техническое обслуживание медицинской техники и на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения требует от поставщика товара.
Из существа дела следует, что 12 августа 2010 года на официальном сайте Мурманской области для размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд Мурманской области www.gz-murman.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона на поставку, установку и ввод в эксплуатацию маммографа для нужд МУЗ «Кировская ЦГБ» и продублировано в газете «Кировский рабочий» № 32 от 12.08.2010г.
Начальная (максимальная) цена муниципального контракта 4 275 000,00 (четыре миллиона, двести семьдесят пять тысяч) рублей, 00 копеек.
Начало рассмотрения заявок на участие в аукционе: 02.09.2010г.
Дата проведения аукциона 16.09.2010г.
Аукционная документация состоит из пяти разделов с приложениями.
Комиссия обратила внимание, что разделы аукционной документации Заказчика содержат противоречивые и незаконные требования, что может повлиять на допуск к участию в аукционе.
Так частью 5 раздела 1 аукционной документации Заказчик установил, что участник размещения заказа должен представить описание поставляемого товара по форме № 3 Раздела 3 документации об аукционе «Предложение о качественных характеристиках поставляемого товара».
Участник должен описать характеристики поставляемого товара и подтвердить его соответствие требованиями технической части документации об аукционе об объемах, качестве, сроках поставки.
Форма №3 (приложение №3 к Аукционной заявке) содержит примечание: «В данной форме участник должен описать характеристики поставляемого товара и подтвердить его соответствие требованиям документации об аукционе об объемах, качестве, сроках поставки.
Участник размещения заказа может подтвердить содержащиеся в данной форме сведения, приложив к ней любые необходимые, по его мнению, документы. Не предоставление таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе».
В то же время в пунктах 3.1.1 и 3.1.2. раздела 4 аукционной документации (Техническое задание) Заказчик выдвигает противоположные требования -

«приложить нотариально заверенную копию».
Более того в пункте 3 формы №2 (аукционная заявка) заказчик потребовал от участника подтверждения: «Мы согласны поставить товар, указанный в технической части документации об аукционе (техническом задании) и в полном объеме с соблюдением всех требований документации об аукционе и условий муниципального контракта».
В пункте 8 формы №2 заказчиком прописано: «В случае признания нас победителем аукциона, мы берем на себя обязательства подписать муниципальный контракт на право заключения муниципального контракта на поставку, установку и ввод в эксплуатацию маммографа для нужд МУЗ «Кировская ЦГБ» в соответствии с требованиями документации об аукционе ….».
Согласно пункту 3 статья 18 раздела 2 документации об аукционе основанием отказа в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе является несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.
Комиссия Мурманского УФАС, выслушав доводы сторон, исследовав представленные на заседание Комиссии материалы, приходит к выводу о неправомерности выставления Заказчиком МУЗ «Кировская ЦГБ» требований о представлении участниками размещения заказа в составе подаваемых ими заявок нотариально заверенные копии лицензий на техническое обслуживание медицинской техники и на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих), а так же предоставлении оригинала письма производителя, подтверждающего гарантийные обязательства по маммографу, а также возможность поставки запчастей по отдельным контрактам на период не менее 7 лет.
Согласно части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается. Требовать от участника размещения заказа предоставления оригиналов документов не допускается.
Следовательно, жалоба ООО «Центр-медицинских технологий» в данной части признается обоснованной.
Комиссия изучив доводы МУЗ «Кировская ЦГБ» не усматривает признаков нарушения части 3 статьи 17 Закона № 135 от 26.07.2006 года «О защите конкуренции», жалоба ООО «Центр-медицинских технологий» в данной части признается не обоснованной.
Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,
РЕШИЛА:
1. Признать жалобу ООО «Центр-медицинских технологий» частично обоснованной.
2. Признать МУЗ «Кировская ЦГБ» нарушившим пункт 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.
3. Выдать МУЗ «Кировская ЦГБ» предписание об устранении допущенных нарушений Закона о размещении заказов путем внесения изменений в аукционную документацию.
Резолютивная часть решения оглашена 07 сентября 2010 года.
В полном объеме решение изготовлено 10 сентября 2010 года.
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.
Председатель комиссии: С.А. Чеченина
Члены комиссии: В.Г. Мирошниченко, В.А. Корнякова, С.В. Мороз