

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-201/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Издательский дом «Гудок», ООО «Бизнес Диалог»,

рассмотрев жалобу ООО «Бизнес Диалог» (далее также — Заявитель; Общество) на действия АО «Издательский дом «Гудок» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого вправе быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства № 2020/ДО-ГУДОК/109689/ОК-Э-МСП на оказание услуг по осуществлению юридических и фактических действий в рамках подготовки и проведения Международного железнодорожного салона пространства 1520 «PRO//Движение. Экспо» (реестровый № 32009744375, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по определению победителя закупочной процедуры, ссылаясь, на несогласие с оценкой победителя по критерию «опыт оказания услуг», а также оценку участника, занявшего второе место по критерию «Наличие у Участника действующего членства в Национальном конгресс-бюро».

Кроме того, Заявитель указывает на наличие признаков сговора между участниками и Заказчиком.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее

необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела. При этом довод о наличии признаков сговора оставлен без рассмотрения, поскольку рассмотрение такого довода не предусмотрено по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о начислении определенных баллов участникам.

В отношении первого довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Поскольку конкурсной документацией не даны специальные понятия «международной конференции, выставки, международному симпозиуму, форуму, конгрессу, иному международному аналогичному мероприятию», поэтому все эти слова необходимо было толковать в соответствии со значениями слов и применять слова в прямых их значениях.

В этой связи, при оценке представленных участником закупки документов, представленных в качестве обоснования подтверждения необходимого опыта, Заказчик делал вывод о признании мероприятия международным (по правилам ст. 431 ГК РФ, применяя аналогию права в соответствии со ст. 6 ГК РФ) если (при наличии одного из варианта):

- в названии мероприятия содержится слово «Международный»;
- мероприятие проводилось за пределами территории Российской Федерации;
- мероприятие направлено на продвижение российской продукции и услуг на иностранных рынках, но проводилось на территории Российской Федерации;
- в тексте договора, включая приложения к нему, отражено обязательство Исполнителя о привлечении или обеспечении участия в мероприятии иностранных участников и посетителей;
- если в информации о Мероприятии, размещенной в открытых источниках содержатся сведения об участии в Мероприятии зарубежных государств, иностранных компаний и посетителей.
- иным подобным образом из условий договора определяется (следует) международная направленность мероприятия, в том числе с использованием слова «зарубежный».

Кроме того, в соответствии с условиями подпункта 2.1 пункта 2 Приложения № 1.4 к конкурсной документации в случае, если стоимость выполнения работ/оказанных услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается максимальное количество баллов.

По итогам рассмотрения экспертной группой Заказчика вторых частей заявок участников на предмет соответствия их опыта требованиям, заявленным конкурсной документацией в соответствии с требованиями подпункта 2.1 пунюга 2 Приложения 1.4 «Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок», а также в ходе заседания Комиссии установлено, что участник ООО «РОТЕКС» соответствует заявленным требованиям, а также установлено, что стоимость

выполнения работ/оказанных услуг больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС).

В этой связи участнику обоснованно начислено максимальный балл по критерию «опыт оказания услуг».

В отношении второго довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Заявитель в своей жалобе не учитывал возможность подачи коллективной заявки.

В ходе заседания установлено, что участник ООО «АТОМЭКСПО» подал заявку коллективно, то есть вместе с лицом, которое является действующим членом Ассоциации Национального конгресс-бюро (Ассоциации НКБ).

По итогам рассмотрения экспертной группой Заказчика вторых частей заявок участников на предмет соответствия их опыта требованиям, заявленным конкурсной документацией в соответствии с требованиями п. 4 Приложения 1.4 «Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок», установлено, что участник коллективный участник: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЦЕНТР ИНФОРМАЦИОННОЙ И ВЫСТАВОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АТОМНОЙ ОТРАСЛИ» (сокращенное наименование - ООО «АТОМЭКСПО») - лидер коллективного участника, подавший заявку совместно с Обществом с ограниченной ответственностью «ЭКСПОНИК» (сокращенное наименование — ООО «ЭКСПОНИК»), который соответствует заявленным требованиям документации и представил в подтверждение скриншот с сайта <http://russiacb.com>, подтверждающий наличие действующего членства Ассоциации Национального конгресс-бюро (Ассоциации НКБ) у ООО «ЭКСПОНИК».

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать первый и второй доводы жалобы ООО «Бизнес Диалог» (ИНН:7704569653) на действия АО «Издательский дом «Гудок» (ОГРН:1067746617267) при проведении Закупки необоснованными, в остальной части — оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.01.2021 № ЕО/482/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.