

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18079/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в  
составе:

председателя Комиссии:

А.М. Соловьёва — начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

А.В. Бойченко — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного  
контроля торгов,

А.О. Гончаровой — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля  
торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ТЭШ  
инжиниринг» — генерального директора Ступина А.В. (на основании решения  
единственного участника от 26.11.2019 № 7), ГБУ «Жилищник района Перово» —  
Баштового О.С. (доверенность от 23.10.2020 № 15), Визгунова М.Э. (доверенность от  
23.10.2020 № 16),

рассмотрев жалобу ООО «ТЭШ инжиниринг» (далее также — Заявитель,  
Общество) на действия ГБУ «Жилищник района Перово» (далее также — Заказчик)  
при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на  
выполнение работ по содержанию (очистка, обезжиривание, промывка,  
дезинфекция, гидроизоляция) и видеодиагностика внутренних поверхностей  
асбестоцементных стволов мусоропроводов многоквартирных жилых домов,  
находящихся в управлении ГБУ «Жилищник» районов ВАО (реестровый №  
32009548859, далее — Закупка)  
в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика, мотивированная наличием противоречивых положений Закупочной  
документации, а также несогласием с порядком оценки по критерию

«квалификация участников закупки».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Как указывает в своей жалобе Заявитель, Закупочная документация содержит ряд противоречивых положений, а именно: Заказчик в пункте 1.2 приложения 1 к Информационной карте Закупочной документации «Критерии оценки заявок на участие в Закупке, их содержание, значимость и порядок оценки» указал следующее:

«Критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются:

- цена договора;
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;
- квалификация участников закупки, в том числе:
  - наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

При этом далее в пунктах I и II приложения 1 к Информационной карте Закупочной документации «Критерии оценки заявок на участие в Закупке, их содержание, значимость и порядок оценки» Заказчиком установлено только 2 критерия из установленных 4-х критериев оценки, а именно: «Цена договора» и «Квалификация участников закупки, в том числе: наличие финансовых ресурсов, обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация), наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов, опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)».

Таким образом, Заказчик установил противоречивые требования об установлении в порядке оценки четырех критериев оценки, при этом оценивает заявки участников только по двум критериям.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Как пояснил представитель Заказчика, описанные в пункте 1.2 приложения 1 к Информационной карте Закупочной документации критерии оценки были указаны в соответствии со статьей 12 Положения о закупках. При этом Заказчик в настоящем случае из указанных критериев решил применить только два критерия в связи с тем, что применение остальных критериев при оценке в настоящем случае является нецелесообразным и не может быть применено.

В свою очередь Комиссия отмечает, что такое описание критериев оценки может вводить потенциальных участников в заблуждение, поскольку порождает собой некую неопределенность в части установленных Заказчиком критериев оценки, не позволяя достоверно определить, какие критерии в действительности будут применены Заказчиком.

При этом в настоящем случае, как установлено Комиссией, Заказчик перенес критерии оценки из Положения о закупках, при этом фактически применяет только два критерия, которые раскрыты далее в порядке оценки. Вместе с тем Заказчик должен проводить оценку по всем критериям, установленным в Закупочной документации.

Данное обстоятельство, в свою очередь, не отвечает принципам, установленным пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем в целях недопущения дискриминационных действий со стороны Заказчика Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания о проведении оценки только по критериям, установленным в пунктах I и II приложения 1 к Информационной карте Закупочной документации «Критерии оценки заявок на участие в Закупке, их содержание, значимость и порядок оценки».

Также Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно установлено, что в качестве оценки по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе: наличие финансовых ресурсов, обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация), наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов, опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)» по показателю «предложения участников настоящего конкурса о наличии опыта работ (услуг) аналогичных предмету закупки» оценивает опыт только в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) и Закона о закупках.

Так, согласно пункту II Приложения 1 к Информационной карте Закупочной документации оценке по оспариваемому показателю подлежат предложения участников настоящего конкурса о наличии контрактов (договоров), по

аналогичным предмету закупки работам (услугам), за последние 4 года, предшествующие дате окончания подачи заявок на участие в закупке, заключенных с государственными и/или муниципальными заказчиками в соответствии с требованиями Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком порядок оценки не противоречит требованиям действующего законодательства в сфере закупок, а напротив позволяет Заказчику администрировать представленный участником договор, и осуществить проверку на соответствие его установленным требованиям, для последующего начисления баллов.

Между тем, информацию по договорам, заключенным в рамках гражданского законодательства, не представляется возможным проверить на соответствие действительности, что, в свою очередь, может привести к злоупотреблению прав со стороны участников, так как в составе заявок в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ могут быть представлены копии гражданско-правовых договоров, которые по сути являются фиктивными.

Таким образом, установленный Заказчиком порядок оценки заявок по данному критерию является исчисляемым, измеряемым и администрируемым, что обеспечивает в свою очередь, возможность контроля со стороны Заказчика, заключенных участниками договоров на их соответствие действительности, что, в первую очередь, влияет на выявление лучших условий исполнения договора и правильность выбора победителя такой процедуры.

Между тем, отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в участии в закупочной процедуре договоров аналогичных предмету закупки, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе и Законом о закупках, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничения числа участников закупки, поскольку не является прямым основанием для отклонения заявки от дальнейшего участия в закупочной процедуре, а представляет собой критерий оценки заявки.

Стоит отметить, что в материалы дела не представлено документов, подтверждающих, что установленный порядок оценки заявок в Конкурсной документации нарушает права Заявителя и не позволяет подготовить заявку на участие в закупочной процедуре в соответствии с требованиями Заказчика.

Комиссия, оценив заявленные доводы и возражения, а также представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу о неподтвержденности довода жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЭШ инжиниринг» (ОГРН: 1071215008787, ИНН 1215125379) на действия ГБУ «Жилищник района Перово» (ОГРН: 1157746573368, ИНН: 7720307180) при проведении Закупки обоснованной в части наличия противоречий в Закупочной документации, в остальной части признать жалобу необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-18079/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №  
135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 26.10.2020 по  
делу № 077/07/00-18079/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «Жилищник района Перово» (далее — Заказчик) устранить нарушения,  
допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения  
договора на выполнение работ по содержанию (очистка, обезжиривание,

промывка, дезинфекция, гидроизоляция) и видеодиагностика внутренних поверхностей асбестоцементных стволов мусоропроводов многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник» районов ВАО (реестровый № 32009548859, далее — Закупка), а именно:

1.
  1. Заказчику при оценке заявок участников Закупки учитывать только критерии, установленные пунктами I и II приложения 1 к Информационной карте Закупочной документации «Критерии оценки заявок на участие в Закупке, их содержание, значимость и порядок оценки» с учетом решения Комиссии от 26.10.2020 по делу № 077/07/00-18079/2020.
  2. Оператору электронной торговой площадки — АО «ЕЭТП», обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.
  3. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации и Закупочной документации.
  4. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 23.11.2020.
  5. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 27.11.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
  1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
  2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.