

## Решение

07 октября 2013 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель  
Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

И.П. Баранова – ведущий специалист – эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены  
Комиссии: Н.В. Соболев – ведущий специалист – эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

Л.Р. Салиева — специалист 1-го разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

рассмотрев дело № 11-2013, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Билдинг» (далее – ООО «Билдинг») по факту распространения рекламы «Поездки стали дешевле на 30%! такси 2116090! всего 90 р. по городу!» с признаками нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»),

в отсутствие представителя ООО «Билдинг», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление жителя г. Челябинска о том, что 06 ноября 2012 года на его телефонный номер <...> поступили два SMS-сообщения с рекламой «Поездки стали дешевле на 30%! такси 2116090! всего 90 р. по городу!» от отправителя с буквенным обозначением «Lovi skidku». Согласие на данную рассылку заявитель не давал.

Указанный в рекламе телефонный номер принадлежит ООО «Вест», в связи с чем в отношении ООО «Вест» возбуждено дело по признакам нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

ООО «Вест» представило письменные объяснения о том, что рассылку SMS-сообщений с указанной рекламой ООО «Вест» не осуществляло. На рассмотрение дела представитель ООО «Вест» не явился, ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие не заявил, запрашиваемые документы не представил. Почтовое уведомление о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела вернулось в Челябинское УФАС России в связи с истекшим сроком хранения.

В связи с неявкой ООО «Вест» производство по данному делу было приостановлено, Челябинским УФАС России проведено дополнительное расследование, в ходе которого выявлено, что SMS-сообщение с указанной рекламой поступило с телефонного номера 8-902-370-80-85, оператором которого является ЗАО «Средневолжская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных систем».

Челябинским УФАС России направлен запрос ЗАО «Средневолжская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных систем» для установления лица, осуществляющего рассылку SMS-сообщений с указанного номера. Из представленных сведений следует, что ЗАО «Средневолжская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных систем» предоставило ООО «Билдинг» (614111, г. Пермь, ул. Солдатова, д. 44, офис 12) на основании договора от 30.10.2012 № 01-02-04-01-1044 доступ к SMS-центру. В соответствии с пунктом 3.2.2 ООО «Билдинг» рассылает SMS-сообщения адресатам, которые дали согласие на получение информационных SMS-сообщений.

Из письменных объяснений, представленных ООО «Билдинг», следует, что по факту распространения SMS-сообщений на телефонный номер <...> ООО «Билдинг» проведено служебное расследование, по результатам которого установлено, что рассылка SMS-сообщений на данный телефонный номер произведена по вине оператора.

Исследовав материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В ноября 2012 года ООО «Билдинг» отправило на телефонный номер <...> SMS-сообщения с рекламой «Поездки стали дешевле на 30%! такси 2116090! всего 90 р. по городу!» без согласия абонента указанного номера.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

В связи с тем, что абонент телефонного номера <...> не давал своего согласия на распространение рекламы по сетям телефонной связи, а ООО «Билдинг» не представлены доказательства получения такого согласия, реклама признается направленной без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Таким образом, реклама, распространенная ООО «Билдинг» в ноябре 2012 года на телефонный номер <...> посредством использования телефонной связи без предварительного согласия абонента указанного номера на получение рекламы, противоречит требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

На основании части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем является ООО «Билдинг» как лицо, осуществившее распространение рекламы «Поездки стали дешевле на 30%! такси 2116090! всего 90 р. по городу!» путем отправки SMS-сообщений без получения предварительного согласия абонента на данную рассылку.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, содержащую сведения: «Поездки стали дешевле на 30%! такси 2116090! всего 90 р. по городу!», распространенную ООО «Билдинг» путем рассылки SMS-сообщений с использованием телефонной связи без получения предварительного согласия абонента на данную рассылку, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Билдинг» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Билдинг» и его должностного лица.

Решение изготовлено в полном объеме 17 октября 2013 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

И.П. Баранова

Н.В. Соболев

Л.Р. Салиева