

04 июля 2014 года

г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия Удмуртского УФАС России) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Удмуртского УФАС России –«...», члены Комиссии –«...»– старший государственный инспектор отдела контроля органов власти (отсутствует), «...»– старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, «...»– ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствует), «...»- ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, «...»– специалист-эксперт отдела контроля органов власти (отсутствует),

рассмотрев дело № ТГ 08-02/2014-105 Ж по жалобе ООО «Кама-стройсервис» (далее – Заявитель) (вх. № 6263 от 25.06.2014 года) на действия ОАО «ТГК-5» в лице филиала «Удмуртский» (далее – Заказчик), Центрального закупочного органа Заказчика при проведении открытого запроса предложений с использованием средств электронной коммерции на право заключения договора на выполнение работ: «Реконструкция мазутных хозяйств Ижевской ТЭЦ-1 и Ижевской ТЭЦ-2. Часть 1. Ижевская ТЭЦ-1» (№ извещения: 31401139227),

на заседании Комиссии 03.07.2014 года:

в присутствии:

представителей Заказчика – ОАО «ТГК-5» в лице филиала «Удмуртский» - «...» доверенность № 06-12/111 от 05.05.2014 года, «...» доверенность б/н от 08.04.2014 года, «...» доверенность № 06-12/40 от 28.04.2014 года, «...» без доверенности,

представителей подателя жалобы – ООО «Кама-стройсервис» -«...», решение о продлении полномочий директора ООО «Кама-стройсервис» № 08 от 03.06.2013 года, «...» без доверенности,

представителя заинтересованного лица – ООО «ИжСтройТЭК» - «...» решение № 001 единственного участника ООО «ИжСтройТЭК» от 06.11.2009 года,

на заседании Комиссии 04.07.2014 года:

в присутствии:

представителей Заказчика – ОАО «ТГК-5» в лице филиала «Удмуртский» - «...» доверенность № 06-12/111 от 05.05.2014 года, «...» доверенность б/н от 08.04.2014 года, «...» доверенность № 06-12/40 от 28.04.2014 года, «...» без доверенности,

представителей подателя жалобы – ООО «Кама-стройсервис» -«...», решение о продлении полномочий директора ООО «Кама-стройсервис» № 08 от 03.06.2013 года,

в отсутствии:

представителя заинтересованного лица – ООО «ИжСтройТЭК»,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике 25.06.2014 года поступила жалоба ООО «Кама-стройсервис» на действия ОАО «ТГК-5» в лице филиала «Удмуртский», Центрального закупочного органа Заказчика при проведении открытого запроса предложений с использованием средств электронной коммерции на право заключения договора на выполнение работ: «Реконструкция мазутных хозяйств Ижевской ТЭЦ-1 и Ижевской ТЭЦ-2. Часть 1. Ижевская ТЭЦ-1» (№ извещения: 31401139227) (далее – запрос предложений).

Содержание жалобы Заявителя:

По мнению Заявителя, Центральный закупочный орган Заказчика незаконно признал победителем в проведенном запросе предложений ООО «ИжСтройТЭК». Заявитель считает, что поскольку заявка ООО «Кама-стройсервис» полностью соответствовала требованиям документации и цена выполнения работ была предложена ниже, чем у ООО «ИжСтройТЭК», то победителем должно было быть признано ООО «Кама-стройсервис».

Кроме того, Заявитель считает, что Заказчиком нарушены требования пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), поскольку документация не содержала сведений о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, что впоследствии привело к неправильному определению победителя запроса предложений.

Заявитель просил признать результаты проведенного запроса предложений недействительными и выдать Заказчику предписание об аннулировании запроса предложений.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России представители Заказчика письменно и устно пояснили, что с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласны, считают жалобу необоснованной по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу № 06-13/635 от 01.07.2014 года. Также пояснили, что 26.06.2014 года между Заказчиком и ООО «ИжСтройТЭК» заключен договор подряда № 5300-КА050/02-011/0017-2014 с предоставлением материалов Подрядчиком. В настоящее время стороны приступили к исполнению условий указанного договора.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России представитель заинтересованного лица пояснила, что с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласна, считает жалобу необоснованной. Также пояснила, что ООО «ИжСтройТЭК» приступило к выполнению работ по договору подряда № 5300-КА050/02-011/0017-2014 с предоставлением материалов Подрядчиком от 26.06.2014 года.

Комиссия Удмуртского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «Кама-стройсервис», письменные и устные пояснения лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Протоколом заседания Совета директоров ОАО «ТГК-5» № 160 от 26.03.2012 года утверждено Положение о закупках ОАО «ТГК-5» и опубликовано на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru, 29.12.2012 года.

08 мая 2014 года ОАО «ТГК-5» в лице филиала «Удмуртский» на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru, размещено извещение о проведении запроса предложений с использованием средств электронной коммерции на право заключения договора на выполнение работ: «Реконструкция мазутных хозяйств Ижевской ТЭЦ-1 и Ижевской ТЭЦ-2. Часть 1. Ижевская ТЭЦ-1» (№ извещения: 31401139227). Начальная (максимальная) цена установлена в размере 20 413 748 рублей без НДС.

Согласно протоколу заседания комиссии по вскрытию конвертов, поступивших на запрос предложений от 21.05.2014 года на участие в запросе предложений поступили заявки от 3 участников – ООО «ИжСК», ООО «Кама-стройсервис», ООО «ИжСтройТЭК».

Протоколом № 27-09/389 от 04.06.2014 года Центральным закупочным органом было принято решение заявку ООО «ИжСК» отклонить по причине несоответствия требованиям документации запроса предложений. Предложения участников ООО «Кама-стройсервис», ООО «ИжСтройТЭК» были признаны соответствующими требованиям документации запроса предложений. На основании пункта 4.9.1 Документации о проведении запроса предложений с использованием средств электронной коммерции на право заключения договора на выполнение работ: «Реконструкция мазутных хозяйств Ижевской ТЭЦ-1 и Ижевской ТЭЦ-2. Часть 1. Ижевская ТЭЦ-1» (далее – документация запроса предложений) Центральным закупочным органом (далее – ЦЗО филиала) было принято решение провести процедуру переторжки.

В соответствии с протоколом заседания ЦЗО филиала по проведению процедуры переторжки № 27-09/400 от 09.06.2014 года ООО «Кама-стройсервис» предложило цену 22 358 377,77 рублей с НДС, ООО «ИжСтройТЭК» предложило цену 23 644 400 рублей с НДС.

Протоколом заседания ЦЗО филиала № 27-09/423 от 19.06.2014 года победителем запроса предложений было признано ООО «ИжСтройТЭК» с предложенной ценой контракта 23 644 400 рублей с НДС.

1. В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России при рассмотрении настоящей жалобы представитель Заказчика – член ЦЗО филиала пояснил, что предложения участников оценивались по критериям, указанным в разделе 4.8.3 документации запроса предложений. Порядок оценки и сопоставления заявок указан в разделах 4.8.1, 4.8.2, 4.8.3, 4.10 документации запроса предложений.

Согласно пункту 4.8.1.2 документации запроса предложений оценка предложений включает в себя отборочную стадию (пункт 4.8.2) и оценочную стадию (пункт 4.8.3).

В соответствии с пунктом 4.8.2.1 документации запроса предложений в рамках отборочной стадии ЦЗО филиала проверяет:

- правильность оформления предложений и их соответствие требованиям настоящей документации по проведению ОЗП по существу;
- соответствие участников требованиям настоящей документации по проведению ОЗП;
- соответствие коммерческого и технического предложения требованиям настоящей документации по проведению ОЗП.

Пунктом 4.8.3 документации запроса предложений предусмотрено, что «в рамках оценочной стадии ЦЗО филиала по ОЗП оценивает и сопоставляет предложения и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для заказчика в соответствии с утвержденным Положением о работе ЦЗО филиала по ОЗП, исходя из следующих критериев:

- технологические и организационно-технические предложения по выполнению работ;
- опыт, ресурсные возможности и деловая репутация участника;
- стоимость, условия и график выполнения работ и их оплата.

Согласно пункту 4.10.1 документации запроса предложений ЦЗО филиала по ОЗП на своем заседании принимает решение либо по определению победителя либо по завершению данной процедуры открытого запроса предложений без определения победителя и заключения договора (пункт 1.1.5).

ЦЗО филиала по ОЗП оценивает и сопоставляет предложения и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для заказчика в соответствии с утвержденным положением о работе ЦЗО филиала по ОЗП (пункт 4.10.2 документации запроса предложений).

Таким образом, Заказчиком в документации запроса предложений были установлены критерии оценки и сопоставления заявок.

Вместе с тем, документация запроса предложений не содержит порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Заказчиком в составе документации запроса предложений не было размещено положение о работе ЦЗО филиала по ОЗП, в соответствии с которым члены ЦЗО филиала оценивают и сопоставляют

заявки участников.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, в нарушение требований части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик не указал в документации запроса предложений порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также осуществил оценку заявок в порядке, который не был указан в документации запроса предложений, в связи с чем, жалоба ООО «Кама-стройсервис» в этой части является обоснованной.

2. В соответствии с пунктом 4.9.18 документации запроса предложений после проведения переторжки ЦЗО филиала по ОЗП производит необходимые подсчеты в соответствии с ранее объявленными критериями и учитывает цены, полученные в ходе переторжки, при оценке заявок и построении итоговой ранжировки предложений. Заявки участников, приглашенных на переторжку, но в ней не участвовавших, учитываются при построении итоговой ранжировки предложений по первоначальной цене.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России при рассмотрении настоящей жалобы представитель Заказчика – член ЦЗО филиала пояснил, что оценка предложений участников ООО «Кама-стройсервис», ООО «ИжСтройТЭК» производилась только по критериям, указанным в пункте 4.8.3 документации запроса предложений. При этом, в заявке ООО «Кама-стройсервис», в нарушение требований п.п. а) пункта 4.5.3.5 документации запроса предложений, отсутствовало письмо ПМО ПКО ООО «ВДПО» с согласием на привлечение последнего в качестве субподрядчика и указанием объема и стоимости, возлагаемых на него работ, а также сроков выполнения этих работ. Также у ООО «Кама-стройсервис» отсутствовали в составе заявки лицензия по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений и допуск СРО на устройство автомобильных работ. Кроме того, ООО «Кама-стройсервис» в составе заявки представило документы, свидетельствующие о том, что Общество в основном выполняло работы по монтажу котельного оборудования малой мощности, в свою очередь ООО «ИжСтройТЭК» ранее уже выполняло аналогичные предмету закупки работы (реконструкция Ижевской ТЭЦ-1 с сооружением ПГУ 230), в связи с чем, у членов ЦЗО филиала была уверенность о выполнении ООО «ИжСтройТЭК» работ в заданные сроки и с необходимым качеством. Поскольку критерий стоимости работ не был решающим, оценка предложений проводилась комплексно по совокупности всех критериев, то предложение ООО «ИжСтройТЭК» оказалось более предпочтительным для Заказчика, в связи с чем, ООО «ИжСтройТЭК» было признано победителем запроса предложений.

Учитывая вышеизложенное, проверив заявки ООО «Кама-стройсервис», ООО «ИжСтройТЭК», Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу о том, что заявка ООО «ИжСтройТЭК» в большей степени отвечала предпочтениям

Заказчика.

Вместе с тем, Комиссия Удмуртского УФАС России считает необходимым указать Заказчику на то, что поскольку в заявке ООО «Кама-стройсервис» отсутствовали документы, предусмотренные, в частности п.п. м), и) пункта 4.5.2.1, п.п. а) пункта 4.5.3.5 документации запроса предложений, то такая заявка в силу пункта 4.8.2.4 документации запроса предложений должна была быть отклонена на отборочной стадии.

Кроме того, по мнению Комиссии Удмуртского УФАС России такая формулировка, как «по результатам проведения отборочной стадии ЦЗО филиала по ОЗП имеет право отклонить предложения, которые...» (пункт 4.8.2.4 документации запроса предложений) не отвечает принципу равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, поскольку предложение одного из участников закупки ООО «ИжСК» отклонили на основании п.п. б) пункта 4.8.2.4 документации запроса предложений, а участника ООО «Кама-стройсервис», который также не соответствовал требованиям документации запроса предложений допустили к участию. Комиссия Удмуртского УФАС России считает, что документация о проведении закупки должна содержать четкие основания для отклонения/допуска заявок участников.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о несоответствии пункта 4.8.2.4 документации запроса предложений пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупке товаров.

В связи с тем, что по результатам проведенного запроса предложений между Заказчиком ОАО «ТГК-5» в лице филиала «Удмуртский» и ООО «ИжСтройТЭК» заключен договор подряда № 5300-КА050/02-011/0017-2014 с предоставлением материалов Подрядчиком от 26.06.2014 года, стороны приступили к выполнению указанного договора, Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания ОАО «ТГК-5» в лице филиала «Удмуртский».

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Кама-стройсервис» на действия ОАО «ТГК-5» в лице филиала «Удмуртский», Центрального закупочного органа Заказчика при проведении открытого запроса предложений с использованием средств электронной коммерции на право заключения договора на выполнение работ: «Реконструкция мазутных хозяйств Ижевской ТЭЦ-1 и Ижевской ТЭЦ-2. Часть 1.

Ижевская ТЭЦ-1» (№ извещения: 31401139227) обоснованной.

2. Признать ОАО «ТГК-5» в лице филиала «Удмуртский» нарушившим часть 6 статьи 3, пункт 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в части отсутствия в документации запроса предложений порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также осуществление оценки заявок в порядке, который не был указан в документации запроса предложений.

3. Признать ОАО «ТГК-5» в лице филиала «Удмуртский» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что выразилось в установлении в документации пункта 4.8.2.4 не отвечающего принципам Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

4. Предписание ОАО «ТГК-5» в лице филиала «Удмуртский» не выдавать.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

«...»

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение трёх месяцев со дня принятия.