РЕШЕНИЕ

«19» ноября 2015г.

Резолютивная часть решения оглашена «18» ноября 2015г. г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «19» ноября 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.-	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Сивороновой Т.В.-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <…> – представителя Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Кемеровской области (служебное удостоверение);

- <…> – члена аукционной комиссии Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Кемеровской области,

рассмотрев дело №589/З-2015, возбужденное по признакам нарушения Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Кемеровской области требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0139100000215000133 на поставку расходных материалов к офисной технике и проведение специальной проверки, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

11.05.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «ДВ Технохолдинг» (вх. №4444э от 11.11.2015г.) на действия аукционной комиссии Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100000215000133 на поставку расходных материалов к офисной технике и проведение специальной проверки.

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку первая часть заявки ООО «ДВ Технохолдинг» была составлена в соответствии с аукционной документацией, при этом фирменное наименование товара в соответствии с ФЗ №44-ФЗ указывается в первой части заявки исключительно при его наличии. В заявке ООО «ДВ Технохолдинг» фирменное наименование предлагаемого к поставке товара не было указано, в связи с его отсутствием.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

26.10.2015 г. на официальном сайте http://zakupki.gov.ru/ заказчиком - Управлением Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Кемеровской области были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139100000215000133 на поставку расходных материалов к офисной технике и проведение специальной проверки и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 4 заявки.

06.11.2015г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение об отказе участникам размещения заказа №7 и №16 в допуске к участию в аукционе (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.11.2015г.).

09.11.2015г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта была предложенная участником №9 (Протокол проведения электронного аукциона от 09.11.2015г.).

10.11.2015г. аукционной комиссией были рассмотрены вторые части заявок №9 (ООО «Кузбасский Компьютерный Центр»), №17 (ООО «ВДК-Техникс») и признаны соответствующими требованиям документации об аукционе (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 10.11.2015г.).

Согласно требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе

содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), **фирменное наименование (при наличии)**, патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), **фирменное наименование (при наличии)**, патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования были установлены заказчиком в пункте 1.6.2 аукционной документации.

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-Ф по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Участнику закупки №16 было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением информации, предусмотренной ч. 3 статьи 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, заявка не соответствует техническому заданию, а именно: Участник не указал фирменное наименование товара.

Согласно пояснениям представителя заказчика, представленным в Комиссию Кемеровского УФАС России, данное решение аукционной комиссией Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Кемеровской области было принято в связи с тем, что все виды закупаемого товара выпускаются под определенным товарным знаком, с определенным фирменным наименованием.

Вместе с тем, поскольку подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ предоставление в составе заявки фирменного наименования требуется исключительно при его наличии, и на момент рассмотрения аукционной комиссией заявок на участие в электронном аукционе комиссия Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Кемеровской области не располагала информацией о наличии или отсутствии у конкретного участника закупки (№16) фирменного наименования производителей товаров, предлагаемых к поставке, отклонение заявки №16 на этапе рассмотрения первых частей противоречит части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного решение аукционной комиссии Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Кемеровской области об отказе участнику закупки №16 в допуске к участию в аукционе, в связи с отсутствием в составе заявки фирменного наименования производителей товаров, предлагаемых к поставке, вступает в противоречие с частью 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ.

На заседании Комиссии Кемеровского УФАС России представителями заказчика было указано на то, что в составе первой части заявки №16 участник закупки не представил согласие на проведение СП и СИ (кроме пункта 1 заявки) в соответствии с особыми условиями технического задания аукционной документации (п.8 – все поставляемое оборудование должно пройти специальную проверку и специальное исследование по методике ФСБ России), вследствие чего данная заявка не соответствует требованиям аукционной документации и подлежит отклонению.

По аналогичному основанию аукционной комиссией Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Кемеровской области было отказано в допуске к участию в аукционе участнику №7 (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.11.2015г.).

Как было указано выше, первая часть заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе должна содержать согласие на оказание услуг, являющихся предметом аукциона, и конкретные показатели товара,

соответствующие значениям аукционной документации.

На основании изложенного указание в заявках отдельного согласия в каждом пункте заявки на проведение специальной проверки и специального исследования по методике ФСБ России, не требовалось.

Заявки №7 и №16 содержали согласие на поставку товара, выполнение работы, оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели поставляемого товара.

Таким образом, доводы представителей заказчика о наличии основания для отклонения аукционных заявок №7 и №16 (отсутствие согласия на проведение СП и СИ (кроме пункта 1 заявки) в соответствии с особыми условиями технического задания аукционной документации) признаются Комиссией Кемеровского УФАС необоснованными.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДВ Технохолдинг» на действия аукционной комиссии Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100000215000133 на поставку расходных материалов к офисной технике и проведение специальной проверки **обоснованной.**

2. Признать аукционную комиссию Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Кемеровской области нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела №589/З-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: С.В. Стельмах

Члены комиссии: Д.А. Лыжин

Т.В. Сиворонова

Е.Е. Михалева