

29 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей ГБУЗ НСО «Государственный Новосибирский областной клинический диагностический центр», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ЛайтМед», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии "..."

рассмотрев жалобу ООО «ЛайтМед» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ» при проведении электронного аукциона № 0851200000614002003 на поставку средств для перевязки для нужд ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ», электронного аукциона № 0851200000614002075 на поставку шпателей одноразовых для нужд ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ», электронного аукциона № 0851200000614002066 на поставку рентгеновской пленки для нужд ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ», электронного аукциона № 0851200000614001922 на поставку изделий вспомогательного назначения для нужд ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЛайтМед» с жалобой на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ» при проведении электронного аукциона № 0851200000614002003 на поставку средств для перевязки для нужд ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ», электронного аукциона № 0851200000614002075 на поставку шпателей одноразовых для нужд ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ», электронного аукциона № 0851200000614002066 на поставку рентгеновской пленки для нужд ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ», электронного аукциона № 0851200000614001922 на поставку изделий вспомогательного назначения для нужд ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ».

ООО «ЛайтМед» обжалует принятие решения о несоответствии его вторых частей заявок на участие в электронных аукционах по причине непредставления в составе вторых частей заявок ИНН учредителей участника закупки. ООО «ЛайтМед» полагает, что ИНН учредителя ООО «ЛайтМед» указан в листе записи единого государственного реестра юридического лица, который был приложен ООО «ЛайтМед» при аккредитации на электронной площадке. На основании вышеизложенного, податель жалобы считает, что ИНН учредителя ООО «ЛайтМед» во вторых частях заявок указан.

ООО «ЛайтМед» просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу ООО «ЛайтМед» поступило возражение от ГКУ НСО «УКСис» следующего содержания.

ГКУ НСО «УКСис» просит признать жалобу ООО «ЛайтМед» необоснованной, т.к. в нарушение п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в составе вторых частей заявок ООО «ЛайтМед» не указан ИНН учредителя подателя жалобы.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно протоколам подведения итогов вышеуказанных открытых аукционов в электронной форме вторые части заявок ООО «ЛайтМед» признаны несоответствующими на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ по причине не указания в них сведений, предусмотренных п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, ИНН учредителя ООО «ЛайтМед».

Довод ООО «ЛайтМед» о том, что ИНН учредителя ООО «ЛайтМед» указан во вторых частях заявок, а именно, указан в листе записи единого государственного реестра юридического лица, который был приложен ООО «ЛайтМед» при аккредитации на электронной площадке, не может быть принят как обоснованный в силу следующего. Согласно п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ в обязанность комиссии по осуществлению закупок входит рассмотрения сведений и документов, которые входят в состав второй части заявки и должны быть рассмотрены при рассмотрении второй части заявки. В данном случае лист записи единого государственного реестра юридического лица не приложен в составы вторых частей заявок, данный документ также не входит в перечень документов, которые в обязательном порядке рассматриваются при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе.

Кроме того, в формах вторых частей заявок на участие в аукционах, заполняемых на электронной площадке, в графе, предусмотренной для указания ИНН учредителей ООО «ЛайтМед» указало ИНН участника закупки - ООО «ЛайтМед». Таким образом, в составе вторых частей заявок ООО «ЛайтМед» указало недостоверную информацию, что в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ является основанием для признания вторых частей заявок несоответствующими.

Таким образом, комиссия по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ» правомерно приняла решение о несоответствии вторых частей заявок ООО «ЛайтМед».

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данных закупок выявлены следующие нарушения законодательства о закупках.

В документациях об аукционах установлено требование к участникам закупок об их правомочности заключать контракты. В качестве документа, подтверждающего соответствие участников закупок такому требованию, указано решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными

нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участников аукционов заключаемые контракты или предоставление обеспечения заявок на участие в аукционах, обеспечения исполнения контрактов являются крупными сделками.

Законодательство о закупках разделяет понятие документа, подтверждающего правомочность участника закупки (п.2 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ) и решения об одобрении или о совершении крупной сделки (п.4 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ), в соответствии с п.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ оба этих документа в установленных случаях должны быть представлены в составе второй части заявки. Таким образом, в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ заказчик не правильно определил документы, подтверждающие правомочность участников закупок.

Принимая во внимание то, что допущенное нарушение не повлекло ущемления прав и законных интересов участников данных закупок, руководствуясь Приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений», Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание на поставку средств для перевязки для нужд ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ» и ГКУ НСО «УКСис».

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛайтМед» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ» при проведении электронного аукциона № 0851200000614002003 на поставку средств для перевязки для нужд ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ», электронного аукциона № 0851200000614002075 на поставку шпателей одноразовых для нужд ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ», электронного аукциона № 0851200000614002066 на поставку рентгеновской пленки для нужд ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ», электронного аукциона №0851200000614001922 на поставку изделий вспомогательного назначения для нужд ГБУЗ НСО «ГНОКДЦ» необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.