

РЕШЕНИЕ

27.06.2016

Дело № 13 303/03-

2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

председателя - врио заместителя руководителя управления
Спиридонова И.И.;

членов - начальника отдела Бокач Е.Б.;

- специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.;

в присутствии - от Акционерного общества «Ульяновский механический завод»:

- <...>. (Доверенность № 1810/245 от 22.06.2016 г.),

- <...> (Доверенность № 1810/245 от 22.06.2016 г.),

- <...> (Доверенность № 1810/245 от 22.06.2016 г.),

- <...>. (Доверенность № 1810/245 от 22.06.2016 г.);

- от членов закупочной комиссии:

- <...> (паспорт);

рассмотрев дело № 13 303/03-2016, возбужденное по жалобе ООО «СМУ Артель» на действия закупочной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме № 31603647147 на право заключения договора на выполнение ремонтных работ помещений корпуса №6 ИПК службы АХО и ОКД АО «УМЗ» (заказчик – Акционерное общество «Ульяновский механический завод», начальная (максимальная) цена договора – 4 731 122,68 руб., дата вскрытия и рассмотрения заявок – 06.06.2016 г.) по признакам нарушения Федерального Закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон), и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3579 от 16.06.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СМУ Артель» на действия закупочной комиссии (заказчик - Акционерное общество «Ульяновский механический завод») при проведении открытого аукциона в электронной форме № 31603647147.

Жалоба ООО «СМУ Артель» содержит указание на следующее.

Закупочная комиссия при проведении процедуры рассмотрения заявок на предмет соответствия требованиям кандидатов пришла к выводу о том, что ООО «СМУ Артель» не предоставило необходимые документы, предусмотренные документацией, в результате чего заявка была отклонена. Однако ООО «СМУ Артель» с данным выводом не согласно по следующим причинам:

1. По пп. 3 п. 12 - предоставлены удостоверения на имя Долгова А.П., Енчукова В.А., Кужакова В.В. о том, что у них проведена проверка знаний по охране труда в объеме, соответствующем должностным обязанностям. Руководящим составом является - Енчуков В.А., на что имеется приказ директора ООО «СМУ Артель» № 15 от 03.03.2016 г.;

2. По пп. 4 п. 12 - предоставлены удостоверения на имя Долгова А.П., Енчукова В.А., Кужакова В.В. о том, что они прошли комиссионную проверку знаний по пожарной безопасности в объеме пожарно-технического минимума согласно должностным обязанностям. Руководящим составом является - Енчуков В.А., на что имеется приказ директора ООО «СМУ Артель» № 15 от 03.03.2016 г. Руководящим составом является - Енчуков В.А., на что имеется приказ директора ООО «СМУ Артель» № 15 от 03.03.2016 г.;

3. По пп. 5 п. 12 - предоставлены удостоверения на имя Долгова А.П., Енчукова В.А., Кужакова В.В., о том, что они допущены к работе в электроустановках напряжением до 1000В в качестве оперативно-ремонтного персонала. Руководящим составом является - Енчуков В.А., на что имеется приказ директора ООО «СМУ Артель» № 15 от 03.03.2016 г.

В связи с тем, что заказчиком в конкурсной документации № 055-0700-2016 не указывалось на необходимость предоставить документы, указывающие на лиц, которые непосредственно являются руководящим составом, ООО «СМУ Артель» предоставило документы по пп. 3, 4, 5 п. 12 без указания на лиц, являющихся руководящим составом.

Таким образом, ООО «СМУ Артель» считает необоснованными выводы закупочной комиссии о том, что ООО «СМУ Артель» не предоставлены документы, предусмотренные пп. 3,4 п. 12; пп. 5 п. 12 в части наличия удостоверений по электробезопасности у руководящего состава. Данные документы были предоставлены, но без указания на лиц, являющихся руководящим составом, так как это не указано в документации о закупке (конкурсной документации № 055-0700-2016).

ООО «СМУ Артель» считает, что закупочной комиссией были нарушены ч. 1 ст. 1, п.п. 2 и п.п. 3 и ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ о закупках.

На заседании Комиссии 23.06.2016 г. представитель ООО «СМУ Артель» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители заказчика и член закупочной комиссии на заседании Комиссии 23.06.2016 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

В составе заявки на участие в закупке ООО «СМУ Артель» представило сведения о квалификации персонала участника по форме 5 раздела 7 документации. Согласно представленным сведениям руководящим составом организации являются прораб Видманова П.А. и исполнительный директор Волков С.В. На указанных лиц требуемые удостоверения представлены не были. Лица, указанные в жалобе в форму № 5 как руководящий состав включены не были. При этом, требования о предоставлении документов и сведений, установленных в документации соответствуют законодательству об охране труда.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:00 27.06.2016 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе 12.05.2016 г. были опубликованы извещение и документация проведения открытого конкурса в электронной форме № 31603647147 на право заключения договора на выполнение ремонтных работ помещений корпуса №6 ИПК службы АХО и ОҚД АО «УМЗ» (заказчик – Акционерное общество «Ульяновский механический завод», начальная (максимальная) цена договора – 4 731 122,68 руб.).

Согласно протоколу вскрытия и рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 31603647147-1 от 06.06.2016 г. на участие в закупке было подано 9 заявок, 5 из которых были признаны несоответствующими требованиям документации.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 31603647147-2 от 07.06.2016 г. победителем было признано ООО «Максат».

Рассмотрев имеющиеся материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СМУ Артель» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке АО «Ульяновский механический завод» было утверждено советом Директоров АО «Ульяновский механический завод» (протокол № СД 11-2012 от 12.12.2012 г.).

Согласно пункту 7.1 раздела 7 Положения о закупках (в ред. от 20.11.2015 г.) одним из способов закупки является конкурс.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 4.3 раздела 4 Положения о закупках установлено, что документация процедуры размещения закупки, если иное не установлено Положением, в зависимости от выбранного способа размещения заказа должна содержать, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в процедуре размещения заказа.

Согласно пункту 4.3 раздела 4 Положения о закупках установлено, что документация процедуры размещения закупки, если иное не установлено настоящим Положением, в зависимости от выбранного способа размещения заказа должна содержать, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно подпунктам 7 и 9 пункта 11 раздела 5 «Информационная карта» документации участник закупки должен иметь удостоверения по охране труда лиц, являющихся руководящим составом и удостоверения по электробезопасности лиц, которые будут непосредственно выполнять работы и лиц, являющихся руководящим составом.

Подпункты 3-5 пункта 12 раздела 5 «Информационная карта» документации устанавливают перечень документов, предоставляемых участниками процедуры для подтверждения их соответствия требованиям, установленным в пункте 11 раздела 5 «Информационная карта» документации, в том числе: удостоверения по

охране труда лиц, являющихся руководящим составом, удостоверения о прохождении ПТМ лиц, являющихся руководящим составом, удостоверение по электробезопасности лиц, которые будут непосредственно выполнять работы и лиц, являющихся руководящим составом.

В соответствии с частью «д» подпункта 13 пункта 3 раздела 5 «Информационная карта» документации заявка на участие в конкурсе должна содержать сведения о квалификации персонала участника конкурса, подготовленное по форме 5 раздела 7 документации.

Форма 5 раздел 7 документации предусматривает обязательное указание руководящего состава организации, начальников участков, старших прорабов и менеджеров (занимаемые должности, Ф.И.О., образование и специальность, стаж работы по профилю занимаемой должности, год последней переподготовки, повышения квалификации).

Согласно подпункту 11.6.5 пункта 11.6 «Порядок рассмотрения заявок на участие в аукционе» Положения о закупках при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается комиссией к участию в аукционе в том числе, в случае несоответствия заявки участника размещения заказа требованиям, установленным документацией об аукционе, в том числе непредставления документов, указанных в документации, или отсутствия в заявке и документах сведений, представление которых необходимо в соответствии с документацией.

В ходе анализа конкурсной заявки, представленной ООО «СМУ Артель», Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в составе заявки представлен документ «Сведения о квалификации персонала участника конкурса», в котором указан руководящий состав организации: исполнительный директор Волков С.В., прораб Видманов П.А., вместе с тем на указанных лиц не были представлены документы, предусмотренные пунктом 12 раздела 5 «Информационная карта» документации - удостоверения по охране труда лиц, являющихся руководящим составом, удостоверения о прохождении ПТМ лиц, являющихся руководящим составом, удостоверение по электробезопасности лиц, которые будут непосредственно выполнять работы и лиц, являющихся руководящим составом.

Таким образом, учитывая, что заявка ООО «СМУ Артель» не соответствовала требованиям, установленным заказчиком в закупочной документации, соответственно, указанная заявка правомерно была отклонена закупочной комиссией.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «СМУ Артель» является необоснованной.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СМУ Артель» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.