

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа

по делу об административном правонарушении № 42/04-А-2015

13 июля 2015 г.

г. Чебоксары

Я, «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 42/04-А-2015, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «НПП Бреслер» (юридический адрес: 428018, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Афанасьева д. 13, ОГРН 1042129004906, ИНН 2129053901, КПП 213001001), в присутствии генерального директора ООО «НПП «Бреслер» «...»

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Чувашского УФАС России 16 апреля 2015 года вынесено решение по делу № 56/04-АМЗ-2014 в отношении общества с ограниченной ответственностью «НПП «Бреслер», согласно которому действия общества признаны актом недобросовестной конкуренции и нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в следующем.

«НПП Бреслер» создано и действует в организационно – правовой форме «общество с ограниченной ответственностью», является в соответствии со статьей 50 ГК РФ коммерческой организацией, зарегистрировано в качестве юридического лица в ЕГРЮЛ 05.05.2004 (ИНН 2129053901, ОГРН 1042129004906), следовательно, является хозяйствующим субъектом.

ВП «ПРОЦИОН» создано и действует в организационно – правовой форме «общество с ограниченной ответственностью», является в соответствии со статьей 50 ГК РФ коммерческой организацией, зарегистрировано в качестве юридического лица в ЕГРЮЛ 10.09.2013 (ИНН 2130125861, ОГРН 1132130012640), следовательно, является хозяйствующим субъектом.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п.7 ст.4 Закона о защите конкуренции).

Согласно сведениям об ООО ВП «ПРОЦИОН», указанным в ЕГРЮЛ, основным видом экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности данной организации является производство электрической распределительной и регулирующей аппаратуры (31.20).

Согласно сведениям об ООО «НПП Бреслер», указанным в ЕГРЮЛ, одним из дополнительных видов экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности данной организации также является производство электрической распределительной и регулирующей аппаратуры (31.20).

ООО ВП «ПРОЦИОН» и ООО «НПП Бреслер» осуществляют деятельность на одном товарном рынке по производству и реализации электрической распределительной и регулирующей аппаратуры.

Материалами дела подтверждается, что ООО «НПП Бреслер» рассылал информационные письма в адрес заказчиков ООО ВП «Процион», в частности:

ОАО «Иркутскэнерго», г.Иркутск от 09.01.2014;

ОАО «Сетевая компания», г. Казань от 09.01.2014;

ОАО «МРСК Волги», г.Саратов от 09.01.2014;

МУ «Гоэлектросеть», г.Магнитогорск от 09.01.2014;

а также безадресно иным организациям, что подтверждается генеральным директором ООО «НПП Бреслер» "... на заседании Комиссии от 04 апреля 2015 г. сообщил, что копия информационного письма лежит в отделе технического маркетинга ООО НПП «Бреслер», так что любой желающий может ознакомиться с его содержанием и снять копию.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из правового смысла понятия недобросовестной конкуренции следует, что наличие или угроза наступления соответствующих последствий по причинению убытков предполагается и непосредственных доказательств причинения ущерба не требуется.

Таким образом, рассылка ООО НПП «Бреслер» информационных писем в адрес контрагентов ООО ВП «Процион» могла привести к отказу от заключения договоров со стороны заказчиков с ООО ВП «Процион» с последующим получением убытков в виде упущенной выгоды от незаключенных сделок. В материалах дела имеется письмо МУ «Гоэлектросеть» следующего содержания: «На Ваше (ООО ВП «Процион») информационное письмо ... сообщаю, что продукция ООО «ВП

Процион», нам, как электросетевой компании, интересна. Но прежде чем вести дальнейшие разговоры о перспективах сотрудничества, хотелось бы получить Ваши комментарии обвинения в адрес ООО ВП «Процион», изложенные в информационном письме ООО НПП «Бреслер» от 09.01.2014 исх. №01/8206». Как указал представитель ООО ВП «Процион», в целях избежания убытков от упущенной выгоды, обществом были высланы письма в адрес контрагентов, ранее получивших информационные письма ООО «НПП Бреслер», с уведомлением о наличии в производстве Чувашского УФАС заявления ООО ВП «Процион» на действия ООО НПП «Бреслер». Таким образом, угроза наступления негативных последствий для ООО ВП «Процион» в виде незаключенных договоров с контрагентами существовала, и, учитывая формулировку пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, непосредственных доказательств получения ООО ВП «Процион» убытков не требуется.

Пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено: не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 1992 №11, под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, о котором указывается в статье 152 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и теле-видеопрограммам, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной, форме нескольким или хотя бы одному лицу.

Материалами дела подтверждается, что по заявлениям ООО НПП «Бреслер» в отношении ООО ВП «Процион» проводились проверки ОЭБ и ПК УМВД России по г.Чебоксары, по результатам проверок на момент принятия решения уголовных дел в отношении сотрудников ООО ВП «Процион» возбуждено не было; указанная в информационном письме фраза «опасаясь уголовного преследования, учредители ООО «НПП Процион» для реализации выше перечисленного оборудования зарегистрировали еще одно предприятие – ООО ВП «Процион» не соответствует действительности.

Содержание информационных писем от 09.01.2014 следующее:

«Доводим до Вашего сведения, что в настоящее время отделом экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Чебоксары проводится проверка по фактам хищения технической документации и незаконного использования интеллектуальной собственности ООО «НПП Бреслер».

Дело касается ООО «НПП Процион», зарегистрированного по адресу ... Данное предприятие активно рекламирует и имеются факты реализации оборудования для компенсации емкостных токов замыкания на землю в электрических сетях с изолированной нейтралью и устройств определения поврежденного фидера при однофазных замыканиях на землю, изготовленных с использованием похищенной технической документации ООО НПП «Бреслер» и с незаконным применением

интеллектуальной собственности ООО «НПП Бреслер», защищенной патентами РФ № 139189, №2404501, №2402132 и 2475915 ...

Так же стало известно, что, опасаясь уголовного преследования, учредители ООО «НПП Процион» для реализации выше перечисленного оборудования зарегистрировали еще одно предприятие – ООО ВП «Процион».

Вызывает крайнее опасение, что сравнительно недавно учрежденные предприятия ООО «НПП Процион» и ООО ВП «Процион», незаконно используя разработки ООО НПП «Бреслер» и не имея при этом: собственной научно-производственной базы, опыта разработок аппаратуры и программного обеспечения, производства, и гарантийного сопровождения – будут поставлять электротехническую продукцию низкого качества.

Считаю нашим долгом своевременно проинформировать Вас и предостеречь от последствий в результате применения вышеперечисленного оборудования от ООО «НПП Процион» и ООО ВП «Процион».

В ходе рассмотрения дела Комиссия дала следующую оценку информации, указанной в данном письме.

Проверка отделом экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Чебоксары в отношении ООО ВП «Процион» по фактам хищения интеллектуальной собственности действительно проводилась, по ее результатам 31 декабря 2014 г. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (см л.д.58-61). Уголовных дел в отношении ООО ВП «Процион» не возбуждалось.

Таким образом, заявление ООО НПП «Бреслер» о проводимых в отношении ООО ВП «Процион» проверках соответствует действительности, однако факт незаконного использования в коммерческой деятельности изобретения по патенту №127536 ООО ВП «Процион» не доказан.

Заявление ООО «НПП Бреслер» о регистрации учредителями ООО ВП «Процион» общества «НПП Процион» с целью уклонения от уголовного преследования не соответствует действительности, потому как уголовных дел в отношении ООО ВП «Процион» не имеется, следовательно, причин для опасений уголовного преследования у последних нет. Регистрацию нового предприятия представитель заявителя объяснил практичностью ведения налогового учета по разным системам налогообложения на обособленных предприятиях, а также корпоративным спором внутри ООО ВП «Процион».

Таким образом, указанная в письме информация об опасениях ООО ВП «Процион» уголовного преследования и последующего создания нового предприятия в целях уклонения от ответственности не соответствует действительности.

Слова «...ООО «ВП «Процион», незаконно используя разработки ООО «НПП Бреслер» и не имея при этом: собственной научно-производственной базы, опыта разработок аппаратуры и программного обеспечения производства и гарантийного сопровождения...» являются неточными сведениями в силу следующего.

Факт хищения ООО ВП «Процион» интеллектуальной собственности и незаконного

использования изобретений ООО НПП «Бреслер» не доказан.

В качестве доказательств наличия научно-производственной базы ООО ВП «Процион» были представлены следующие документы:

- диплом членства академии электротехнических наук Российской Федерации;
- диплом Международной специализированной выставки «Электрические сети России-2014»;
- сертификат соответствия № 0697920 требованиям нормативных документов ТУ 3411-002-20584055-2013 (продукция реактор дугогасящий масляный комбинированный), действующий с 16.09.2013 по 15.09.2016;
- сертификат соответствия №0697919 требованиям нормативных документов ТУ 3411-001-20584055-2013 (продукция фильтры заземляющие мощностью до 4000 кВА), действующий с 16.09.2013 по 15.09.2016;
- сертификат соответствия №1467953 требованиям нормативных документов (продукция – трансформаторы нейтралеобразующие ТМГН мощностью до 4000 кВА;
- удостоверения о повышении квалификации № 180000198754, №180000198749, № 180000198755, № 180000198752, выданные «...» (сотрудникам ООО ВП «Процион») в центре дополнительного образования ФГБОУ ВПО «ЧГУ им. Ульянова» по дополнительной профессиональной программе «Электроснабжение и электрооборудование объектов: проектирование, монтаж и эксплуатация» 18 декабря 2014 г; трудовые договоры, заключенные с вышеназванными лицами;
- дипломы сотрудников ООО ВП «Процион»: дипломы кандидатов наук «...»
- договор аренды производственных помещений №1 с ЗАО «Энергокомплект СКБ» от 10 сентября 2013 г., договор аренды офисных помещений №23/ПЦН/2-2014 от 26 мая 2014 г. с ООО КЛ «Девелопмент»;
- патент на полезную модель №149108 (фильтр заземляющий с пониженным потреблением мощности), патентообладатель «...»
- патент на полезную модель № 139885 (дугогасящий агрегат для компенсации емкостных токов замыкания на землю), патентообладатель Петров М.И.

В качестве доказательства наличия программного обеспечения производства ООО ВП «Процион» было представлено акты приемки- передачи прав на использование следующего программного обеспечения: КОМПАС – График V15 в количестве 3 штук, лицензия Microsoft windows professional 8.1 single OPEN Licence No Level Legalization Get Genuine wCOA в количестве 5 шт., Kaspersky Endpoint Security для бизнеса в количестве 10 штук, Office home and Business 2013 32/64 в количестве 5 штуки др.(см. 295-303 л.д.)

Таким образом, отрывок информационного письма ООО НПП «Бреслер» «...ООО «ВП «Процион», незаконно используя разработки ООО «НПП Бреслер» и не имея при этом: собственной научно-производственной базы, опыта разработок аппаратуры и программного обеспечения производства и гарантийного

сопровождения...» содержит сведения, не соответствующие действительности.

Относительно оценки ООО НПП «Бреслер» электротехнической продукции ООО ВП «Процион» как продукции низкого качества ООО ВП «Процион» предоставило положительные отзывы заказчиков:

-письмо филиала ОАО «Сетевая компания» Приволжские электрические сети от 19.11.2014 №224-90/3167;

-письмо филиала ОАО «Сетевая компания» Приволжские электрические сети от 21.01.2015 №002-58.

Следовательно, утверждение ООО НПП «Бреслер» о низком качестве продукции ООО ВП «Процион» голословно и носит субъективный, оценочный характер.

Учитывая тот факт, что ООО «НПП Бреслер» и ООО ВП «ПРОЦИОН» действуют в одном сегменте рынка, следовательно имеют один круг потребителей, подрыв деловой репутации ООО ВП «ПРОЦИОН» и, как следствие, прекращение сотрудничества заказчиков с последним приведет к получению ООО «НПП Бреслер» преимуществ в виде клиентской базы, занятие им более выгодного положения на рынке по разработке, изготовлению и гарантийному сопровождению электротехнической продукции по отношению к ООО ВП «ПРОЦИОН».

С учётом установленных обстоятельств, Комиссия пришла к следующим выводам. Оба хозяйствующих субъекта - ООО «НПП Бреслер» и ООО ВП «Процион», действуют на одном сегменте товарного рынка - производство и реализация электрической распределительной и регулирующей аппаратуры

Совершенные действия ООО «НПП Бреслер» являются актом недобросовестной конкуренции, поскольку данные действия:

- противоречат законодательству Российской Федерации, а именно части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- направлены на получение ответчиком преимуществ и причинили убытки ООО «ВП Процион».

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ признает административным правонарушением противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Решение по названному делу вынесено 16 апреля 2015 года.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, [недобросовестная конкуренция](#), если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) Кодекса и [частью 2](#) названной статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, в действиях ООО «НПП Бреслер» усматриваются признаки административного правонарушения в соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ признает административным правонарушением противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению требований законодательства, при этом какие-либо неустранимые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности у Общества имелась возможность соблюдения установленных требований законодательства, следовательно, вышеуказанное административное правонарушение произошло по вине Общества.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Оценив обстоятельства дела, оснований для признания совершенного ООО «НПП Бреслер» правонарушения малозначительным не усматриваю, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям, которая

заключается в несоблюдении антимонопольного законодательства.

При исследовании материалов дела рассмотрено наличие отягчающих и смягчающих обстоятельств.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ смягчающих административную ответственность не установлено.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ отягчающих административную ответственность не установлено.

Частью 1 статьи 29.6 КоАП РФ установлен 15-дневный срок для рассмотрения дела об административном правонарушении, который исчисляется со дня получения должностным лицом, правомочным рассматривать дело об административном правонарушении, протокола об административном правонарушении.

Определением № 42/04-А-2015 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 06.07.2015 № 04-07/6040 рассмотрение данного административного дела назначено на 13.07.2015 в 16 часов 00 мин.

Таким образом, ООО «НПП Бреслер» надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 42/04-А-2015.

Согласно статье 23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 9.15, частями 6 и 12 статьи 9.16, статьями 9.21, 14.3, 14.9, 14.31 - 14.33, 14.38, 14.40 - 14.42, частями 2.1 - 2.7 статьи 19.5, статьей 19.8](#) (в пределах своих полномочий), [статьей 19.31](#) настоящего Кодекса.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени Федерального антимонопольного органа, его территориальных органов, вправе:

- 1) руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители;
- 2) руководители структурных подразделений федерального антимонопольного органа, их заместители, за исключением дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.3, 14.9, 14.31 - 14.33](#) настоящего Кодекса;
- 3) руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Таким образом, и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии – начальник отдела товарных рынков уполномочен рассматривать дела об административных правонарушениях от имени территориального органа Федерального антимонопольного органа, предусмотренного [статьей 14.33](#) КоАП РФ.

При назначении наказания должностным лицом учтены обстоятельства и характер совершения правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица.

При изложенных обстоятельствах полагаю возможным назначить ООО «НПП Бреслер» наказание в виде минимального административного штрафа, который предусмотрен санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ и который будет отвечать целям наказания, предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «...»

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «НПП Бреслер» (юридический адрес: 428018, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Афанасьева д. 13, ОГРН 1042129004906, ИНН 2129053901, КПП 213001001) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Назначить обществу с ограниченной ответственностью «НПП Бреслер» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Штраф надлежит перечислить на счет № 40101810900000010005 в ГРКЦ НБ ЧР Банка России г. Чебоксары, БИК 049706001.

В поле «Получатель»: УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России), ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО 97701000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России по делу **№432/04-А-2015 от 13.07 2015 г.**

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 60-дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу и в соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В силу части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1

статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«...»