

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-37/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Импульс», ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России,

рассмотрев жалобу ООО «Импульс» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (далее - Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по установке противопожарных дверей (замене дверей на противопожарные) в зданиях ВУЗ и Клинического центра ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2021 году (реестровый № 32009773071) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе Заявитель оспаривает оценку победителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной

комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

28.12.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол № 32009773071/3 (11-к) оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по установке противопожарных дверей (замене дверей на противопожарные) в зданиях ВУЗ и Клинического центра ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2021 году, в соответствии с которым победителем избран ООО «ПОЖСЕРВИС». Заявитель занял второе место.

Заявитель считает, что ООО «ПОЖСЕРВИС» был избран победителем неправомерно.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позиции сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с приложением 1 к Информационной карте Документации установлены следующие критерии оценки и величина их значимости:

1) «Цена контракта» – значимость критерия составляет 50%

2) «Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» - значимость критерия составляет 50%.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг», определяется по показателю критерия оценки:

- **Опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки, в соответствии с нормами Федерального закона № 44-ФЗ и(или) нормами Федерального закона № 223-ФЗ.**

При оценке по данному показателю анализируется информация об опыте участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера, при этом **дата начала оказания услуг должна быть не ранее 01 января 2017 г.**

В целях однозначной идентификации и проверки членами комиссии Заказчика информации о представленных контрактах (договорах) участнику закупки **в составе заявки необходимо предоставить по каждому контракту (договору) реестровый номер контракта (договора), присвоенный контракту (договору) в реестре контрактов на сайте единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakurki.gov.ru>), и(или) номер закупки, указанный на сайте единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakurki.gov.ru>), по результатам проведения которой был заключен такой контракт (договор).**

В случае отсутствия сведений в реестре контрактов/договоров (№44-ФЗ/№223-ФЗ.) на сайте единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakurki.gov.ru>) о представленном для подтверждения опыта контракта/договора сумма данного договора/контракта не будет

учитываться при оценке заявки Участника конкурса.

В своей жалобе Заявитель указывает, что сведения об ООО «ПОЖСЕРВИС» (ИНН 7722395417) в едином реестре участников закупки, размещенном в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС), отсутствуют.

Также размещенные в ЕИС Реестр контрактов по 44-ФЗ и Реестр договоров по 223-ФЗ также не содержат сведений о заключенных и исполненных ООО «ПОЖСЕРВИС» контрактах/договорах.

Исходя из этого Заявитель считает, что ООО «ПОЖСЕРВИС» неправомерно избран победителем.

Пунктом 15 Информационной карты Документации предусмотрена возможность подачи заявки коллективных участников, выступающих на стороне одного участника закупки.

В соответствии с подпунктом 4,5 пункта 15 Информационной карты Документации в случае, если на стороне участника выступают несколько лиц, то при оценке по критерию «Квалификация Участника» показатели лиц, выступающих на стороне участника, определяются в следующем порядке:

По подкритерию оценки «положительная деловая репутация, наличие положительного опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг, в том числе за определенный промежуток времени» показатели лиц, выступающих на стороне Участника, по данному подкритерию не суммируются, а выбирается лучшее значение соответствующего подкритерия, среди всех лиц, выступающих на стороне такого Участника.

На заседании Комиссии было установлено, что ООО «ПОЖСЕРВИС» в составе заявки представило Соглашение о коллективном участнике от «22» декабря 2020 г. между ООО «ПОЖСЕРВИС», являющимся лидером коллективного участника закупки, и ООО «МЕДИНВЕСТСТРОЙ-2003».

Также на заседании Комиссии установлено, что в составе заявки победителя содержится договор № (...) от 20.09.2017 на выполнение работ по реконструкции и техническому перевооружению института, расположенного по адресу: г. Москва, Нахимовский проспект, д.45, для размещения «Научно-образовательного центра трансляционной медицины» на общую сумму 425 084 453,16 рублей.

При этом сведения о представленном победителем договоре содержатся в ЕИС.

Вместе с тем на заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что им были зачтены работы сопоставимого характера по данному договору на сумму 133 761 500,47 рублей.

По этой причине Заказчиком присвоено по критерию «Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» Заявителю — 9,38 баллов, а победителю — 50 баллов.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя не находят своего фактического подтверждения.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о начислении соответствующего количества баллов участникам Закупки. В настоящем случае, Заказчик оценил заявки участников на основании представленных ими сведений в соответствии с установленным в Закупочной документации порядком оценки. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений при оценке заявок участников.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Импульс» (ИНН: 6167110795; ОГРН: 1136195002547) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (ИНН: 7704047505; ОГРН: 1027739291580) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.01.2021 № ЕО/761/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.