

РЕШЕНИЕ

по делу № ЖМ-126/2017 и внеплановой проверке

04.09.2017

г.

Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 07.09.2017)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок в составе: <...>,

в присутствии представителей от муниципального заказчика: <...>, действующего на основании доверенности от 01.09.2017 № 01; <...>, действующей на основании доверенности от 01.09.2017 № 02 (представителям стороны по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии),

в отсутствие представителей от уполномоченного органа и заявителя жалобы (о месте и времени рассмотрения дела лица уведомлены надлежащим образом),

рассмотрела поступившую 28 августа 2017 года в Амурское УФАС России от ООО "Вектор" жалобу на положения аукционной документации при осуществлении уполномоченным органом – муниципальным казенным учреждением "Централизованная бухгалтерия" закрытого административно-территориального образования Циолковский Амурской области и муниципальным заказчиком – управлением градостроительства, капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации закрытого административно-территориального образования Циолковский Амурской области закупки в форме электронного аукциона на поставку мобильной электротехнической лаборатории на автомобильной базе с возможностью проведения испытаний и измерений высоковольтных кабельных линий из шитого полиэтилена, объявленной извещением № 0823600002017000017 от 16.08.2017 на электронной площадке ООО "РТС-тендер" www.rts-tender.ru, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), а именно: неправомерном установлении к приобретаемому товару требований, влекущих за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Из жалобы заявителя следует, что лицо желало принять участие в закупке, однако изучив аукционную документацию установило, что прописанные в документации характеристики требуемого к поставке товара соответствуют

конкретной модели и производителю: ГАЗ-27057 (7 мест), производства «Автозавод «ГАЗ». Оборудование, которое должно входить в комплектацию также по прописанным заказчиком характеристикам соответствует конкретным моделям и производителям оборудования, что в совокупности не позволяет обществу принять участие в торгах, тем самым ограничивает количество участников закупки.

Просит признать в действиях муниципального заказчика и уполномоченного органа нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе и выдать предписание об устранении допущенного нарушения.

Представители заказчика с доводами заявителя жалобы не согласились. Представили письменные возражения, указанные возражения приобщены к материалам дела. Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия Амурского УФАС России исследовав материалы дела установила следующее.

16.08.2017 уполномоченным органом – МКУ "Централизованная бухгалтерия" ЗАТО Циолковский на электронной площадке ООО "РТС-тендер" www.rts-tender.ru размещено извещение № 0823600002017000017 и документация о проведении электронного аукциона на поставку мобильной электротехнической лаборатории на автомобильной базе с возможностью проведения испытаний и измерений высоковольтных кабельных линий из шитого полиэтилена.

Соответствующая информация также размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

Заказчиком размещения закупок является Управление градостроительства, капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации закрытого административно-территориального образования Циолковский Амурской области.

Дата и время окончания подачи заявок установлена - 01.09.2017 в 12:00, проведения аукциона в электронной форме - 07.09.2017 в 09:25.

До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подано две заявки.

Рассмотрение заявок участников закупки на соответствие требованиям, установленным документацией в отношении закупаемых товаров, работ, услуг на момент заседания Комиссии Амурского УФАС России не осуществлено.

Рассмотрев жалобу, исследовав материалы дела, заслушав доводы стороны по делу, проведя в соответствии с частями 3, 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку закупки, Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 1 Закона о контрактной системе установлено, что

настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Частями 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в описании объекта закупки заказчик должен указывать функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Пунктом 8 раздела II Информационной карты аукционной документации установлено, что описание объекта закупки указано в разделе IV документации об электронном аукционе.

Раздел IV документации содержит техническое задание на требуемый заказчику товар (мобильной электротехнической лаборатории на автомобильной базе), согласно которому к поставке требуется товар со следующими основными характеристиками, в частности:

Показатель	Значение показателя
Технические характеристики шасси	
Наименование автомобиля	Цельнометаллический грузопассажирский фургон*
Год выпуска	Не позднее 2 квартала 2016г.*
Двигатель	
Тип двигателя	Бензиновый*
Рабочий объем двигателя	Не более 3000 куб. см.**
Количество цилиндров	Не менее 4х **
и т.д.	
Кузов	
Количество дверей	Не менее 4 дверей (две распашные двери кабины, боковая сдвижная и задняя двух-распашная)**
Количество рядов сидений	Не менее 2 рядов**
	Не менее 7 мест**

Количество мест	(1 водительское и 6 пассажирских)
и т.д.	
Грузовой отсек	
Объем	Не менее 6 м ³ **
Погрузочная высота	Не более 800 мм**
Грузоподъемность (при полной пассажирозагрузке)	Не менее 900 кг**
и т.д.	

Заказчиком также отражены технические характеристики оборудования, которое должно входить в комплектацию мобильной электротехнической лаборатории с указанием максимальных и (или) минимальных значений показателей, позволяющих определить соответствие закупаемого товара потребностям заказчика.

Конкретных характеристик товаров и оборудования, способных однозначно определить, что прописанные заказчиком значения показателей, соответствуют определенному производителю (поставщику товара) в документации не отражено.

Статьей 18 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики должны осуществлять обоснование закупки с целью установления соответствия планируемой закупки целям осуществления закупок. При формировании плана закупок обоснованию подлежат объект и (или) объекты закупки исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 настоящего Федерального закона, и установленных в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), должна определяться и обосновываться заказчиком посредством применения определенных методов, в том числе методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Как следует из материалов дела, аукционной документации, заказчиком в качестве способа обоснования начальной (максимальной) цены контракта был использован метод сопоставимых рыночных цен, для чего муниципальным заказчиком сделаны запросы о предоставлении коммерческих предложений

на поставку товара с требуемыми заказчику характеристиками.

Согласно аукционной документации в качестве обоснования цены контракта были использованы три коммерческих предложения поступившие от лиц способных осуществить поставку товара, являющегося предметом закупки, то есть материалами дела подтверждается, что муниципальным заказчиком осуществлялся анализ рынка на требуемый к поставке товар в соответствии с которым заказчик подтверждает, что на функционирующем рынке присутствуют хозяйствующие субъекты имеющие возможность осуществить поставку требуемого заказчику товара с установленными в документации характеристиками то есть принять участие в торгах, что не позволяет сделать однозначные выводы об установлении в аукционной документации к приобретаемому товару требований, влекущих за собой необоснованное ограничение количества участников торгов.

Названные коммерческие предложения заказчиком представлены в материалы дела.

Заявитель жалобы, указывая на наличие в действиях муниципального заказчика нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе должен документально подтвердить обоснованность своих доводов и представить Комиссии антимонопольного органа соответствующие доказательства (ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе).

Из имеющихся в материалах дела документов и сведений, невозможно установить какой именно товар и с какими характеристиками общество готово предложить заказчику, а также его наличие (при возможности) у лица и способность его поставки (наличие дилерских соглашений, договоров поставки с заводом изготовителем и т.д.), по характеристикам непопадающим под требования заказчика, что указывало бы на невозможность заявителя жалобы принять участие в данном электронном аукционе.

Рассмотрев жалобу, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь п. 1 ч. 3, ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок ...", Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

Признать жалобу ООО "Вектор" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>