

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/01/17-1324/2019

Резолютивная часть решения оглашена 06.04.2020.

В полном объеме решение изготовлено 14.04.2020

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель
Комиссии: ... – руководитель Челябинского УФАС России;

... – начальник отдела административного и судебного производства
Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии

.... – главный специалист-эксперт отдела административного и судебного
производства Челябинского УФАС России,

рассмотрев материалы дела № 074/01/17-1324/2019 по признакам нарушения Управлением социальной защиты населения Администрации Миасского городского округа (далее – Управление социальной защиты) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), руководствуясь статьей 49 Закона о защите конкуренции, в присутствии:

- директора ООО «Уралинфотек», действующего на основании решения от 16.04.2017 № 30 (с использованием функционала программы Skype);

- в отсутствие представителей Управления социальной защиты населения Администрации Миасского городского округа, Администрации Миасского городского округа, ООО «Центр ЮС «Авега», надлежащим образом уведомленных о дате и времени заседания комиссии, что подтверждается реестром почтовых отправлений № 938 (партия № 423) от 19.03.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ООО «Центр Юридического Сопровождения «Авега» (далее – Общество, Заявитель, ООО «ЦЮС «Авега») в порядке, предусмотренном главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), содержащее сведения о нарушении Управлением социальной защиты населения Администрации Миасского городского округа антимонопольного законодательства при проведении электронного аукциона на изготовление персонифицированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа (далее - АСОП) (извещение № 0169300035819000003) (далее – Аукцион).

Челябинским УФАС России издан приказ от 15.07.2019 № 83 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения Управлением социальной защиты населения Администрации Миасского городского округа части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства возбуждено на основании пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции - заявление юридического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Копия приказа от 15.07.2019 № 83 направлена в адрес Ответчика и лиц, располагающих

сведениями о рассматриваемых обстоятельствах, заказными письмами, что подтверждается реестром почтовых отправлений от 19.07.2019 №492 (партия № 719).

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 16.07.2019 (исх. №9949/05 от 16.07.2019) дело назначено к рассмотрению на 27.08.2019 на 13:00.

Определением от 27.08.2019 (исх. №11557/05 от 29.08.2019) заседание комиссии отложено на 14.10.2019 в 14.30.

Определением от 14.10.2019 (исх. №14145/05 от 22.10.2019) заседание комиссии отложено на 28.11.2019 в 14.30.

Также Определением от 14.10.2019 (исх. 14144/05 от 22.10.2019) срок рассмотрения дела продлен до 16.04.2020.

Приказом Челябинского УФАС России от 29.10.2019 № 147 внесены изменения в Приказ от 15.07.2019 № 83 в части изменения состава членов комиссии по рассмотрению дела № 074/01/17-1324/2019.

Определением об отложении дела от 28.11.2019 (исх. №16400/05 от 03.12.2019) заседание комиссии отложено на 23.12.2019 в 11.00.

Определением об отложении дела от 23.12.2019 (исх. №17723/05 от 26.12.2019) заседание комиссии отложено на 13.02.2020 в 10.00.

Определением об отложении дела от 13.02.2020 (исх. №1728/05 от 18.02.2020) заседание комиссии отложено на 13.03.2020 в 10.00.

На заседании комиссии 13.03.2020 вынесено заключение об обстоятельствах дела (исх. № 2946/05 от 18.03.2020), заседание отложено на 06.04.2020 в 15.00 (Определение от 13.03.2020 (исх. № 2947/05 от 18.03.2020)).

Сторонами представлены следующие документы и пояснения.

ООО «Центр юридического сопровождения «Авега» в заявлении о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства указало следующие доводы (вх. № 2587 от 01.03.2019).

По мнению заявителя, электронный аукцион на изготовление персонифицированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа (извещение № 0169300035819000003) проведен с нарушением требований антимонопольного законодательства. Так, исходя из условий документации принять участие в торгах могло только ООО «Уралинфотек».

Объект закупки предполагает поставку транспортных карт с осуществлением персонализации, записи банковского приложения и приложения автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа.

В описании объекта закупки указано, что пластиковая карта должна иметь бесконтактный микропроцессорный чип Mifare Plus S-E1K-4nUID, специальным образом подготовленный для последующего размещения на нем приложений автоматизированной системы оплаты проезда Миасского городского округа.

При этом разделение секторов и кодирование бесконтактного микропроцессорного чипа пластиковой карты должно быть осуществлено согласно требованиям автоматизированной системы оплаты проезда Миасского городского округа.

По условиям документации об аукционе заказчик принял на себя обязательство предоставить оборудование и программное обеспечение в трехдневный срок с момента заключения контракта.

При этом, как указывает ООО «ЦЮС «Авега» в заявлении, коды доступа для персонализации данных карт заказчиком по условиям документации об аукционе и проекта контракта не передаются; не указано, каким образом исполнитель должен подготовить карту, а также не указано какое оборудование и программное обеспечение будет передано в ходе исполнения контракта.

Также, по мнению заявителя, в документации не установлено требование к участникам закупки в части наличия лицензии на разработку, производство, распространение шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнение работ, оказание услуг в области шифрования информации, техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) (далее – лицензия ФСБ) и лицензии на разработку и производство средств защиты конфиденциальной информации (далее – лицензия ФСТЭК). Как следствие в аукционной документации не установлено требование о необходимости предоставления во второй части заявки копий соответствующих лицензий, что обеспечило возможность участия ООО «Уралинфотек» в указанной закупке.

В заявлении указано, что в нарушение части 12 статьи 21 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) извещение размещено Заказчиком в январе 2019, в то время как в плане – графике указано, что указанная закупка будет проведена в марте 2019 года.

ООО «ЦЮС «Авега» направило дополнения к заявлению, в котором указало, что при описании объекта закупки Заказчик должен был указать сведения о разделении секторов. Указанная информация необходима потенциальному исполнителю для того, чтобы у него была возможность прописать на карту приложение автоматизированной системы оплаты проезда Миасского городского округа (вх. №4331 от 01.04.2019)

Также, по мнению заявителя, в документации о закупке должна быть указана информация о наименовании и технических характеристиках оборудования, которое будет передано исполнителю в целях исполнения муниципального контракта.

Представитель ООО «Центр ЮС «Авега» на заседании комиссии 28.11.2019 ходатайствовал о приобщении к материалам дела пояснений с приложением заключения ФГБОУ ВО «Курганского государственного университета», в котором отражены результаты исследований по вопросу необходимости наличия у участников закупки лицензии ФСТЭК и ФСБ России для исполнения государственного контракта и по вопросу необходимости передачи маппинга (ключа) для чтения и изготовления карт для Заказчика.

Письмом от 18.12.2019 №4331 ООО «ЦЮС «Авега» направило в адрес комиссии сведения о производителях карт с чипом Mifare Plus SE-1K - 4nUID, а также поручение на подготовку экспертного заключения, направленное заявителем в ФГБОУ ВО «Курганского государственного университета».

Заявителем 03.02.2020 представлены письменные пояснения (вх. № 2407/05 от 21.02.2020), в которых указано, что для возможности участия в закупке необходимо указать в документации о закупке сведения о правообладателе программного продукта, информацию о наименовании и технических характеристиках продукта, основание для получения программного продукта для записи на карту, описание используемого маппинга, ключей безопасности социальных карт, алгоритме расчета полей, сведения об ответственных за безопасность социальных карт.

Также в пояснениях указано, что при рассмотрении настоящего дела необходимо учитывать экспертное заключение ФГБОУ ВО «Курганского государственного университета».

ООО «ЦЮС «Авега» сообщило, что обществом подготовлены запросы заводам – изготовителям карт.

Заявитель сообщил, что в его адрес поступил ответ от ООО «Новакард», в котором указано, что в документации об аукционе отсутствует ряд сведений, позволяющих изготовить карту с банковским приложением.

ООО «ЦЮС «Авега» не представило в адрес антимонопольного органа возражения на заключение об обстоятельствах дела.

В адрес антимонопольного органа 15.08.2019 (исх. № 3106/1.1) представлены пояснения **Администрации Миасского городского округа** (далее - Администрация), в которых указано, что в состав автоматизированной системы оплаты проезда Миасского городского округа входит бесконтактный считыватель карт – ридер Mifare. Товарный знак указан в закупке в целях предотвращения необоснованных затрат Заказчика на смену находящихся в рабочем состоянии считывателей карт и необоснованного приобретения новых ридеров на каждом маршруте.

Также в пояснениях указано, что услуги по кодированию бесконтактного микропроцессорного чипа пластиковой карты являются вспомогательными услугами по отношению к изготовлению социальных карт. По мнению Администрации, лицензии ФСТЭК и ФСБ в данном случае не требуются, поскольку услуги по кодированию бесконтактного микропроцессорного чипа пластиковой карты не являются самостоятельным объектом закупки.

Информация о специальной подготовке карты в полном объеме раскрыта в документации о закупке, а отсутствие сведений о перечне оборудования, которое будет передано исполнителю, не влияет на возможность участия в закупке.

Также 19.09.2019 в адрес Комиссии Челябинского УФАС России представлены документы и пояснения (исх. 618/7 от 19.09.2019), в которых указан перечень оборудования, входящего в состав автоматизированной системы оплаты проезда и адресного учета льготного проезда Миасского городского округа, перечень программного обеспечения, входящего в АСОП, сведения о месте нахождения оборудования и программного обеспечения.

В пояснениях указано, что программное обеспечение в соответствии с муниципальным контрактом № 158 от 15.04.2008 установлено на соответствующее оборудование и передано Заказчику как единый комплекс. Самостоятельных сублицензионных договоров на передачу простой (неисключительной) лицензии на программное обеспечение не заключалось. В данном случае правообладатель исключительных прав ЗАО «Золотая корона» в письме № 9600 от 01.10.2013 подтвердило свое согласие на использование программы с правом передачи участникам такой системы на весь срок функционирования системы.

Согласно пояснениям Администрации указанное программное обеспечение предоставлено ООО «Уралинфотек» на условиях договора №20050202/В-005 от 21.02.2005, заключенного с Корпорацией «Центр финансовых технологий, ИНК». Впоследствии ЗАО «Золотая корона» в письме №9601 от 01.10.2013 подтвердило правомерность действий Заказчика по передаче участникам АСОП программного обеспечения.

В пояснениях указано, что Администрация не открывала специальных счетов для аккумуляции средств граждан. В Миасском городском округе интеграцию с действующей АСОП имеет программное обеспечение ООО «НКО Расчетные решения».

Согласно пояснениям у Администрации отсутствуют базы данных и ключи (коды) доступа к программному обеспечению, на основе которого функционирует АСОП.

В пояснениях от 16.12.2019 (исх. № б/н) Администрация выразила несогласие с экспертным заключением ФГБОУ «Курганского Государственного Университета» и указала, что лицензия

ФСБ не требуется для осуществления деятельности с использованием персональных смарт-карт (интеллектуальных карт), криптографические возможности которых ограничены использованием в оборудовании или системах, указанных в подпунктах "е" - "и" пункта 3 Постановления Правительства РФ от 16.04.2012 № 313 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)», или персональных смарт-карт (интеллектуальных карт) для широкого общедоступного применения, криптографические возможности которых недоступны пользователю и которые в результате специальной разработки имеют ограниченные возможности защиты хранящейся на них персональной информации, а также с использованием шифровального (криптографического) оборудования, специально разработанного и ограниченного применением для банковских или финансовых операций в составе терминалов единичной продажи (банкоматов), POS-терминалов и терминалов оплаты различного вида услуг, криптографические возможности которых не могут быть изменены пользователями».

По мнению Администрации, для исполнения условий контракта не требуется наличие лицензии ФСТЭК в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 03.02.2012 № 79 «О лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации», поскольку стороны в ходе исполнения контракта самостоятельно берут на себя обязательства по обеспечению безопасности и конфиденциальности персональных данных. Документации об аукционах не содержат какой – либо вид работ, предусмотренный пунктом 4 Постановления № 79.

Администрация также сделала ссылки на иные закупочные процедуры иных заказчиков, при проведении которых заказчиками не устанавливались соответствующие лицензии ФСТЭК и ФСБ.

Возражая на доводы эксперта, Администрация указала, что перечень используемых секторов и ключей для их защиты содержится в передаваемом исполнителю оборудовании, в связи с чем предоставление соответствующей информации не требуется.

Администрация в возражениях на заключение об обстоятельствах дела от 31.03.2020 сообщила, что документация об аукционах содержит условие об обеспечении исполнителем оборудованием с установленным на него программным обеспечением для записи информации на социальные карты.

Также в возражениях Администрация обратила внимание, что отсутствие у Управления права на распоряжение оборудованием, которое должно быть передано исполнителю, само по себе не свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства.

Администрация подтвердила в возражениях то, что Заказчиком при составлении технического задания допущены некорректные формулировки, не указано достаточных данных для исполнения контракта. Вместе с тем, указанные сведения (в том числе, информация об АСОП) могла быть получена из открытых источников или путем направления запросов о разъяснении положений аукционной документации.

По мнению Администрации, дело подлежит прекращению.

Управление сообщило, что ранее направляло запрос в УФСБ России по Челябинской области, в котором просило высказать мнение о необходимости наличия у потенциальных участников

закупки соответствующей лицензии ФСБ. В ответе на запрос указано, что невозможно сделать вывод о необходимости наличия у участников закупки соответствующей лицензии.

Указание в документации о закупке на товарный знак Mifare обусловлено необходимостью обеспечения совместимости карт с имеющимся оборудованием.

По мнению Управления, для исполнения условий контракта не требуется наличие лицензии ФСТЭК в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 03.02.2012 № 79, поскольку перечень услуг, определенный документацией, не попадает под перечень, видов деятельности, подлежащих лицензированию.

В пояснениях также указано, что при выгрузке плана-графика из системы АЦК-МЗ произошла ошибка при указании сроков объявления торгов, что подтверждается представленным скриншотом.

Управление письмом № 2212/9 от 04.04.2019 сообщило антимонопольному органу о том, что документация в полном объеме содержит всю необходимую информацию для изготовления и персонализации социальных карт. Изготовление заготовок карт, подходящих для использования, осуществляют АО «Новакард», АО «Оренкард», АО «Розан», ISBC.

В пояснениях указано, что ООО «Уралинфотек» самостоятельно карты не изготавливает, а заказывает их у заводов – производителей.

Совместимость карт и АСОП будет обеспечена путем использования оборудования, которое будет передано победителю торгов.

Управление 16.08.2019 представило в адрес комиссии пояснения (исх. №5099/9 от 14.08.2019), в которых указало состав автоматизированной системы. Также Управление сообщило, что договоры, направленные на открытие банковских счетов и аккумуляцию денежных средств граждан, не заключались.

Также Управлением высказано мнение о том, что отсутствие в документах о закупках сведений о перечне передаваемого оборудования не влияет на процесс изготовления карт.

В письме от 27.11.2019 № 7537/9 Управление сообщило, что производителем микропроцессорного чипа «Mifare» является NXP Semiconductors, однако предоставить характеристики системы организации памяти микропроцессорного чипа «Mifare» не представляется возможным, требования к транспортным картам определены в полном объеме в документации о закупке. При соблюдении условий, установленных документацией о закупке, совместимость карты обеспечивается предоставлением соответствующего программного обеспечения.

Также в материалы дела представлено письмо ЗАО «Золотая корона» из которого следует, что указанная организация передала ООО «Уралинфотек» права использования программных продуктов, на которых функционирует АСОП без передачи объектного кода и исходного текста данных программных продуктов. Согласно письму сведения о количестве секторов, которое должно получиться по результатам их разделения, правила кодирования транспортного приложения на карте, ключи доступа к данным картам являются элементом безопасности АСОП и не могут быть размещены в общедоступных ресурсах.

Письмом от 16.12.2019 № 7987/9 Управление сообщило, что поддерживает ранее изложенную позицию, а также сообщило, что заключение эксперта, представленное заявителем, не может быть принято во внимание комиссией, поскольку в заключении не конкретизирован предмет исследования, позиция эксперта относительно необходимости наличия у участников закупки соответствующей лицензии ФСБ противоречит ответу, направленному УФСБ России по Челябинской области.

Управление письмом от 30.01.2020 № 569/9 также поддержало ранее изложенную позицию, представило акт приема-передачи программного обеспечения от 15.05.2008.

В возражениях на заключение о обстоятельствах дела Управление сообщило, что в случае возникновения каких-либо вопросов относительно условий документации об аукционах заявитель имел право направить Заказчику соответствующий запрос о разъяснении, однако не воспользовался указанным правом.

По мнению Управления, дело подлежит прекращению.

ООО «Уралинфотек» 12.08.2019 представило в адрес антимонопольного органа перечень группы лиц Общества, сведения о контрактах, заключенных с Управлением по результатам торгов (с их приложением), перечень лиц, с которыми ООО «Уралинфотек» заключало договоры на обслуживание АСОП Миасского городского округа.

Общество письмом от 11.10.2019 № 1019-01 направило в адрес Комиссии письмо о том, что разработчиком системы является группа компаний «Центр финансовых технологий». Разделение секторов при изготовлении карт не требуется, информация о 16 секторах известна всем, в том числе заявителю, а вот информация, записываемая на карту, защищена разработчиком. В случае, если информация о ключах доступа и способах ее размещения будет раскрыта, то система будет считаться скомпрометированной и любой обладатель этих данных будет иметь возможность выпускать карты и записывать на них средства.

По мнению ООО «Уралинфотек», довод заявителя о необходимости наличия у участников закупки лицензий ФСБ и ФСТЭК не обоснован.

В пояснениях № 1219-07 от 16.12.2019 Общество сообщило, что заключение эксперта не может быть принято во внимание, поскольку не представлен оригинал указанного заключения.

Кроме того, в пояснениях указано, что лицензируемый вид деятельности не является самостоятельным объектом закупки, в связи с чем требование о наличии лицензий будет противоречить законодательству о контрактной системе.

По мнению общества, персональные данные при оказании услуг на карту не записываются, записываются лишь данные транспортного приложения.

В АСОП используется схема аутентификации, заложенная разработчиком системы Mifare, ключи АСОП используются для подтверждения права доступа к данным, записанным на карту, данные ключи не используются для шифрования данных системы АСОП, следовательно, карта с записанной информацией не является шифровальным средством.

По мнению Общества, исполнитель контракта имел возможность обратиться к производителю карт, а всю необходимую информацию для записи предоставляет система АСОП.

Постановление № 313 не применимо к рассматриваемому объекту закупки, поскольку попадает под исключения, указанные в данном Постановлении, а все выводы эксперта основаны на предположениях.

В письме от 16.12.2019 № 1219-07 Общество сообщило информацию о производителях карт Mifare Plus SE-1K-4nUID, а также поддержало доводы, изложенные ранее.

Как следует из информации из открытых источников производителем чипов Mifare Plus SE-1K-4nUID является Нидерландская компания NXP Semiconductors. Представлены и приобщены к материалам дела сведения из Единого реестра нотификаций о характеристиках шифровальных (криптографических) средств и товаров, их содержащих.

Сведения об официальных представительствах в Российской Федерации не указаны.

На заседании комиссии представитель ООО «Уралинфотек» пояснил, что заключение ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» не может быть принято во внимание, поскольку не представлен оригинал заключения, указанный документ вступает в противоречие с ответами лицензирующих органов.

Представитель ООО «Уралинфотек» обратил внимание на то, что при использовании карт, которые необходимы к поставке, используется тип шифрования Secure-1, который не требует наличия соответствующих лицензий.

ООО «Уралинфотек» 06.04.2020 в адрес антимонопольного органа направлено ходатайство об отложении рассмотрения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства, которое не было удовлетворено антимонопольным органом.

В возражениях на заключение об обстоятельствах дела ООО «Уралинфотек» сообщил, что Управление ФСТЭК по Уральскому федеральному округу в письме от 20.03.2020 пришло к выводу об отсутствии требований лицензирования деятельности на основании технического задания к аукционам.

Также ООО «Уралинфотек» обратило внимание на то, что ответы ООО «Транспортная карта» и АО «Расчетные решения» подтвердили, что совместимость карт обеспечивается предоставлением соответствующего оборудования и программного обеспечения, а АО «Новакард» сообщило, что имеет возможность изготовить соответствующие техническому заданию карты.

Общество полагает, что заключение ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» является лишь мнением указанного лица и не может быть принято во внимание при рассмотрении настоящего дела.

Также, по мнению Общества, отсутствие или наличие у Управления прав на программное обеспечение не влияет на возможность исполнения обязательств по договору.

ООО «Уралинфотек» сообщило, что в таблице № 1 заключения отсутствуют сведения о проведении электронного аукциона № 016930003581500101026, а также не учтено то обстоятельство, что в торгах принимали участие, в том числе, ООО «ГлобалАйДи» и МУП МГО «ЕСПП».

В возражениях Общество также указывает, что ООО «Уралинфотек» с 2017 обеспечивает сопровождение АСОП, в связи с чем у него возникают обязательства по предоставлению соответствующего оборудования и программного обеспечения исполнителю.

ООО «Уралинфотек» полагает, что следует учитывать соответствующее разрешение на возможность использования программного обеспечения, направленное от его производителя ЗАО «Золотая корона».

По мнению Общества, все необходимые сведения об АСОП были предоставлены на заседание комиссии.

Отсутствие конкуренции на торгах Общество связывает с низким тиражом и низкой маржинальностью закупки.

Комиссия Челябинского УФАС России также направила запросы в адрес АО «Транспортная компания», ООО «Транспортная карта», МУП «СОД», ООО «ЕТК», АО «Расчетные Решения» (исх. 16756/05 от 10.12.2019), адрес ООО «ЭН-ЭКС-ПИ Семикондакторс Москва» (исх. 16755/05 от 10.12.2019), в которых просило сообщить следующую информацию:

- сведения о том, каким образом обеспечивается совместимость карт с чипом Mifare Plus S-E 1K-4nUID с автоматизированными системами оплаты проездов (с приложением подтверждающих документов);

- сведения о том, какими сведениями должен обладать производитель (поставщик) карт с чипом Mifare Plus S-E 1K-4nUID для обеспечения совместимости таких карт с автоматизированными системами оплаты проездов (с приложением подтверждающих документов);

- сведения о возможности/невозможности исполнения организациями муниципального

контракта на изготовление персонифицированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа (извещения № 0169300035819000003, 0169300035817000020, 0169300035818000035).

ООО «Транспортная карта» сообщило в письме (исх. 414 от 25.12.2019), что совместимость карт обеспечивается производителем программного обеспечения АСОП путем записи необходимой информации в определенные сектора памяти чипа. Для обеспечения совместимости карт с АСОП завод-изготовитель должен получить от производителя АСОП специальный файл персонализации.

ООО «ЭН-ЭКС-ПИ Семикондакторс Москва» сообщило Челябинскому УФАС России (вх. 72 от 09.01.2020), что не обладает сведениями о том, каким образом обеспечивается совместимость карт с АСОП.

ООО «Расчетные решения» представило письмо № 05-534 от 20.12.2019, в котором сообщило, что совместимость карт возможно обеспечить путем использования оборудования, входящего в состав АСОП.

В ходе проверки представленных сторонами по делу документов и материалов Комиссией антимонопольного органа установлено следующее.

Согласно статье 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон об общих принципах ОМСУ) под вопросом местного значения понимаются вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.

К вопросам местного значения в силу пункта 7 части 1 статьи 16 Закона об общих принципах ОМСУ относится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах муниципального, городского округа.

Частью 5 статьи 20 Закона об общих принципах ОМСУ предусмотрено, что органы местного самоуправления вправе осуществлять расходы за счет средств бюджета муниципального образования (за исключением финансовых средств, передаваемых местному бюджету на осуществление целевых расходов) на осуществление полномочий, не переданных им в соответствии со статьей 19 Закона об общих принципах ОМСУ, если возможность осуществления таких расходов предусмотрена федеральными законами.

Органы местного самоуправления вправе устанавливать за счет средств бюджета муниципального образования (за исключением финансовых средств, передаваемых местному бюджету на осуществление целевых расходов) дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право.

Финансирование полномочий, предусмотренное частью 5 статьи 20 Закона об общих принципах ОМСУ, не является обязанностью муниципального образования, осуществляется при наличии возможности и не является основанием для выделения дополнительных средств из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

С учетом изложенного, органы местного самоуправления вправе за счет бюджетных средств в рамках решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных им федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, вводить социальные карты в целях учета количества предоставленных льготникам услуг по перевозке пассажиров транспортом общего пользования для дальнейшего возмещения перевозчикам расходов, возникающих при перевозке льготных категорий граждан.

Законом Челябинской области от 24.11.2005 № 430-ЗО «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по социальной поддержке отдельных категорий граждан» (далее – Закон Челябинской области № 430-ЗО) органы местного самоуправления наделены государственными полномочиями по предоставлению дополнительных мер социальной поддержки отдельным категориям граждан в части продажи и учета проданных единых социальных проездных билетов для проезда на всех видах городского пассажирского транспорта (кроме такси) и на автомобильном транспорте общего пользования (кроме такси) пригородных маршрутов на территории Челябинской области.

Согласно статье 3 Закона Челябинской области № 430-ЗО органы местного самоуправления в целях исполнения государственных полномочий по установлению права на меры социальной поддержки и выдаче документов о праве на указанные меры отдельным категориям граждан, выдача документов о праве на меры социальной поддержки которым отнесена к компетенции органов государственной власти Челябинской области, осуществляют прием заявлений граждан, сбор документов, являющихся основанием для установления статуса, формирование личных дел граждан, выдачу документов, проставление отметок в документы, ведение книг учета, отчетной документации, организацию и ведение дифференцированного учета численности указанных категорий граждан.

Законом Челябинской области от 24.09.2009 № 465-ЗО «О дополнительных мерах социальной поддержки по оплате проезда отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которым осуществляется за счет средств федерального бюджета» (далее – Закон Челябинской области № 465-ЗО) установлены дополнительные меры социальной поддержки отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которым осуществляется за счет средств федерального бюджета, по оплате проезда на всех видах городского пассажирского транспорта (кроме такси) и на автомобильном транспорте общего пользования (кроме такси) пригородных маршрутов на территории Челябинской области. В соответствии с данным законом проезд осуществляется на основании единого социального проездного билета или персонифицированной социальной электронной карты.

К числу таких категорий граждан относятся лица, указанные в статье 2 Закона Челябинской области № 465-ЗО.

Частями 1 и 3 статьи 4 Закона Челябинской области от 24.09.2009 № 465-ЗО «О дополнительных мерах социальной поддержки по оплате проезда отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которым осуществляется за счет средств федерального бюджета» установлено, что в целях приобретения единого социального проездного билета или персонифицированной социальной электронной карты граждане обращаются в органы социальной защиты населения муниципальных районов и городских округов Челябинской области по месту жительства с документами, удостоверяющими личность и право на предоставление мер социальной поддержки по оплате проезда.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Правительства Челябинской области от 30.09.2009 № 246-П «О мерах по реализации Закона Челябинской области «О дополнительных мерах социальной поддержки по оплате проезда отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которым осуществляется за счет средств федерального бюджета» главам муниципальных районов и городских округов Челябинской области рекомендовано определить уполномоченный орган, ответственный за продажу единых социальных проездных билетов и учет проданных единых социальных проездных билетов), а также за выдачу и учет персонифицированных социальных электронных карт.

Введение социальной карты необходимо органу местного самоуправления для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных им федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, поскольку такая форма позволяет реализовывать меры социальной поддержки путем обеспечения льготного проезда отдельных категорий граждан.

Соответственно, организация работы по оформлению и выдаче социальных электронных карт

должна осуществляться органами местного самоуправления в рамках решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий.

Согласно статье 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Закон № 210-ФЗ) под государственной услугой, предоставляемой органом местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, понимается деятельность по реализации функций органа местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации полномочий органов, предоставляющих государственные услуги; под муниципальной услугой, предоставляемой органом местного самоуправления, понимается деятельность по реализации функций органа местного самоуправления, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах полномочий органа, предоставляющего муниципальные услуги, по решению вопросов местного значения, установленных в соответствии с Законом об общих принципах ОМСУ и уставами муниципальных образований.

Следовательно, осуществление мер социальной поддержки отдельным категориям граждан по оплате проезда на транспорте за счет средств федерального и областного бюджетов является государственной услугой, за счет средств местного бюджета – муниципальной услугой. Данные услуги должны предоставляться органом местного самоуправления в соответствии с положениями Закона № 210-ФЗ.

Так, в соответствии частью 1 статьи 11 и частью 1 статьи 12 Закона № 210-ФЗ государственные и муниципальные услуги подлежат включению соответственно в реестры государственных услуг и реестры муниципальных услуг, а также предоставляются заявителям в соответствии с административными регламентами.

Социальное обеспечение населения согласно пункту 2 статьи 74.1 БК РФ может осуществляться посредством принятия публичных нормативных обязательств, под которыми понимаются публичные обязательства перед физическим лицом, подлежащие исполнению в денежной форме в установленном соответствующим законом, иным нормативным правовым актом размере или имеющие установленный порядок его индексации (статья 6 БК РФ). При этом бюджетные ассигнования на исполнение указанных публичных нормативных обязательств предусматриваются отдельно по каждому виду обязательств в виде пенсий, пособий, компенсаций и других социальных выплат, а также осуществления мер социальной поддержки населения.

Договор перевозки транспортом общего пользования согласно пункту 2 статьи 789 и пункту 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) является публичным договором, т.е. договором, заключенным коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. При этом цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора в силу пункта 2 статьи 426 ГК РФ устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

В соответствии с Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» регулярные перевозки пассажиров и багажа относятся к перевозкам транспортом общего пользования и осуществляются по маршруту регулярных перевозок (части 1 и 2 статьи 19). Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом, обязательные реквизиты которого устанавливаются правилами перевозок пассажиров. Кассовый чек с указанными на нем реквизитами билета приравнивается к билету. Допускается использование билетов с указанием части или всех реквизитов в электронном виде (статья 20).

Социальная карта – это инструмент учета количества предоставленных услуг по перевозке пассажиров транспортом общего пользования.

С помощью социальной карты конкретизируются и более четко выстраиваются отношения между транспортными предприятиями, которые непосредственно предоставляют проезд льготникам, и бюджетом, который впоследствии эти расходы предприятиям возмещает.

Между Администрацией Миасского городского округа и ООО «Уралинфотек» заключен муниципальный контракт № 158 от 15.04.2008 по разработке, поставке оборудования, внедрения и сопровождения автоматизированной системы оплаты проезда (АСОП) в Миасском городском округе на сумму 4 000 000 рублей.

Согласно товарной накладной от 15.05.2008 № 3-05 ООО «Уралинфотек» передал Администрации оборудование, необходимое для функционирования АСОП.

При этом, по результатам исполнения обязательств по муниципальному контракту права собственности на используемое в системе программное обеспечение Администрации не передано.

Актом приема – передачи от 15.05.2008 Администрации переданы лишь дистрибутивный экземпляр программного обеспечения на основании соглашения между правообладателем ПО Корпорация «Центр финансовых технологий, инк.».

По указанному акту передано следующее программное обеспечение:

- АРМ «Бухгалтер ЦЭП»;
- АРМ «Оператор ЦЭП»;
- АРМ «Оператор ОТ»;
- АРМ «ПТП/ДП»;
- ПО «Транспортный терминал для обслуживания электронных проездных Mifare 1k» (для платформ Memor2000);
- ПО «Терминал Пункта Продажи Проездных Mifare 1k» (для платформ Verifone 5150).

Согласно пояснениям Администрации от 19.09.2019 (исх. №618/7, вх.№13763) указанное программное обеспечение входит в состав системы АСОП и было установлено на переданное оборудование, однако самостоятельные сублицензионные договоры не заключались.

Согласно документам, представленным Администрацией 19.09.2019 (исх. №618/7, вх. №13763), также следует, что указанное программное обеспечение не находится на балансе Администрации г. Миасс, и указано, что Администрация не обладает базами данных и ключами (кодами) доступа к программному обеспечению, на основе которого функционирует АСОП.

Указанное обстоятельство также следует из Постановлений Администрации Миасского городского округа от 29.09.2016 № 5472 «О движении муниципального имущества», от 02.11.2016 № 6101 «Об исключении информации об имуществе из реестра муниципального имущества», от 23.01.2017 № 305 «О реорганизации МУП МГО «Единая служба пассажирских перевозок» в форме присоединения к МУП «Управление пассажирских перевозок МГО», от 01.03.2017 № 1042 «Об исключении информации об имуществе из реестра муниципального имущества», от 14.06.2017 № 2989 «О списании муниципального имущества», Акту инвентаризации муниципального имущества от 15.04.2019.

На основании постановления Главы Администрации от 14.07.2008 № 856 в Миасском городском округе с 01.08.2008 введена в действие автоматизированная система оплаты проезда и адресного учета льгот на пассажирском транспорте. Социальная карта определена единым унифицированным документом для реализации права льготного проезда

на транспорте общего пользования.

С 01.10.2008 право льготного проезда предоставляется на основании социальной карты, либо временного проездного билета, выдаваемого на период изготовления карты, и удостоверения личности.

Согласно решению Собрания депутатов Миасского городского округа от 31.07.2008 № 12 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан» право бесплатного приобретения социальных карт представлено следующим категориям граждан, проживающим на территории Миасского городского округа:

- пенсионерам, имеющим федеральную категорию льгот;
- пенсионерам, имеющим региональную категорию льгот;
- пенсионерам, не имеющим категории льгот.

Постановлением Главы Администрации от 28.08.2008 № 1063 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан» определен размер единовременной социальной помощи на приобретение социальных карт за счет бюджета Миасского городского округа, оказываемой определенным категориям граждан, проживающим на территории Миасского городского округа, который составил не более 150 рублей.

Решением Собрания депутатов Миасского городского округа от 28.08.2015 № 31 внесены изменения в решение Собрания депутатов Миасского городского округа от 31.07.2008 № 12 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан»: право бесплатного приобретения социальных карт дополнительно предоставлено школьникам, студентам ВУЗрв, учащимся училищ, техникумов, колледжей, обучающимся в учебных заведениях по очной форме обучения.

Решением Собрания депутатов Миасского городского округа от 30.11.2018 № 14 внесены изменения в решение Собрания депутатов Миасского городского округа от 31.07.2008 № 12 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан»: право бесплатного приобретения социальных карт дополнительно предоставлено школьникам, студентам ВУЗрв, учащимся училищ, техникумов, колледжей, обучающимся в учебных заведениях по очной форме обучения.

Постановлением Администрации Миасского городского округа от 16.06.2010 № 864 утверждено Положение о порядке обеспечения дополнительными мерами социальной поддержки отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которым осуществляется за счет средств федерального бюджета, на основании персонализированной социальной электронной карты на территории Миасского городского округа (далее – Положение).

Дополнительные меры социальной поддержки отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которым осуществляется за счет средств федерального бюджета, по оплате проезда на всех видах городского пассажирского транспорта (кроме такси) и на автомобильном транспорте общего пользования (кроме такси) пригородных маршрутов на территории Челябинской области установлены на основании ЕСПБ или персонализированной социальной электронной карты (пункт 1 Положения).

Поскольку создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа отнесены к вопросам местного значения, то потребность органа местного самоуправления в приобретении (изготовлении) социальных карт относится к муниципальной нужде.

Социальные карты приобретаются в целях решения вопросов местного значения, то есть в целях обеспечения потребностей льготной категории граждан Миасского городского округа.

Следовательно, муниципальным заказчиком по закупкам на изготовление

персонифицированных социальных электронных карт должен являться орган местного самоуправления.

В связи с исполнением Администрацией Миасского городского округа решения Челябинского УФАС России от 29.10.2014 по делу № 52-07/14 приобретение социальных карт для обеспечения ими льготных категорий граждан в Миасском городском округе осуществляется Управлением социальной защиты населения Администрации Миасского городского округа, являющимся в соответствии с пунктом 6 статьи 3 Закона о контрактной системе муниципальным заказчиком, в порядке, предусмотренном главой 3 Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Перечень нарушений, перечисленный в части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим, и для квалификации действий по организации и проведению торгов, как нарушающих требования антимонопольного законодательства, необходимы установление и оценка последствий тех или иных нарушений законодательства о контрактной системе с точки зрения их фактического либо возможного влияния на конкурентную среду в конкретном случае.

Пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при проведении торгов запрещается создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В статье 8 Закона о контрактной системе определено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

К ограничению, устранению, недопущению конкуренции могут привести действия Заказчика, связанные с неясностью условий документаций об аукционах и контрактов.

Так, ясные и прозрачные условия документации и проектов контрактов позволили бы Заказчику сформировать цену контракта в условиях добросовестной конкуренции между хозяйствующими субъектами.

В силу пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе.

В извещении об осуществлении закупки должны содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование

начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства, преследующих единые цели и задачи, следует, что запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции, **как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении торгов.**

С 2015 года Управлением социальной защиты проведены следующие закупки, связанные с использованием и функционированием АСОП (Таблица № 1):

№ извещения, дата размещения извещения, объект закупки, Н(М)ЦК, способ закупки	Количество участников закупки (всего), количество участников аукциона, сведения об участниках аукциона	% снижения Н(М)ЦК	№ и дата контракта, цена контракта	Поставщик (исполнитель)
0169300035815000311, 05.05.2015, оказание услуг по информационно-технологическому обслуживанию автоматизированной информационной системы, обеспечивающей функционирование электронного социального транспортного приложения Миасского городского округа, 2 520 000,00 рублей, электронный аукцион	3 участника подали заявки, допущены к участию в аукционе, в аукционе приняли участие три участника закупки: ООО «Уралинфотек», ООО «Уралтек», ООО «ГЛОБАЛ-АйДи»	0,54%	№ 0169300035815000311-0179230-01 от 29.05.2015, 2 506 500,00 рублей	ООО «Уралинфотек»
0169300035816000329, 27.05.2016, оказание услуг по ИТО АИС, обеспечивающей функционирование электронного транспортного приложения Миасского городского округа, 1 020 000,00 рублей, электронный аукцион	2 участника подали заявки, допущены к участию в аукционе, в аукционе приняли участие два участника закупки: ООО «Уралинфотек», ООО «ЮТЭК»	1,9 %	№ 0169300035816000329-0179230-01 от 21.06.2016, 1 000 200, 00 рублей	ООО «Уралинфотек»
0169300035816000484, 12.09.2016, оказание услуг	2 участника подали заявки,			

по ИТО АИС, обеспечивающей функционирование электронного социального транспортного приложения Миасского городского округа, 340 000,00 рублей, запрос котировок 016930003581700014, 15.02.2017, оказание услуг	Допущены к участию в запросе котировок, ООО «Уралинфотек», ООО «ЮТЭК»	0,3 %	№ 142 от 30.09.2016, 339 000 рублей	ООО «Уралинфотек»
по информационно-технологическому обслуживанию автоматизированной информационной системы, обеспечивающей функционирование электронного социального транспортного приложения Миасского городского округа, 300 000 рублей, запрос котировок 0169300035817000020, 17.02.2017, изготовление персонифицированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа, 168 000,00 рублей, электронный аукцион 0169300035817000037, 06.04.2017, оказание услуг	2 участника подали заявки, допущены к участию в запросе котировок, ООО «Уралинфотек», ООО «ЮТЭК»	0,17 %	№ 40 от 09.03.2017, 299 500 рублей	ООО «Уралинфотек»
по информационно-технологическому обслуживанию автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа, 168 000,00 рублей, электронный аукцион 0169300035817000037, 06.04.2017, оказание услуг	Единственный участник закупки ООО «Уралинфотек»	0%	№ 0169300035817000020-0179230-01 от 14.03.2017, 168 000,00	ООО «Уралинфотек»
по информационно-технологическому обслуживанию автоматизированной информационной системы, обеспечивающей функционирование электронного социального транспортного приложения Миасского городского округа, 9 273 000,00 рублей, электронный аукцион 0169300035818000035, 15.02.2018, изготовление персонифицированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского	4 участника подали заявки, допущены к участию в аукционе, в аукционе приняли участие три участника закупки: ООО «Уралинфотек», ООО «ЮТЭК», ООО «ГЛОБАЛ-АйДи»	0,5 %	№ 0169300035817000037-0179230-02 от 02.05.2017, 9 226 635,00	ООО «Уралинфотек»
по информационно-технологическому обслуживанию автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского	Единственный участник закупки ООО «Уралинфотек»	0%	№ 0169300035818000035-0179230-01 от 12.03.2018, 135 000,00	ООО «Уралинфотек»

городского округа, 135
000,00, электронный аукцион
0169300035819000003,
21.01.2019, изготовление
персонифицированных
социальных электронных
карт для
автоматизированной
информационной системы
адресного учета льготного
проезда Миасского
городского округа, 133
500,00 электронный аукцион

Единственный участник закупки ООО «Уралинфотек»	0%	№ 0169300035819000003 от 12.02.2019, 133 500,00	ООО «Уралинфотек»
--	----	--	----------------------

Из таблицы № 1 следует, что при проведении закупок на обслуживание АСОП и изготовление персонифицированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа победителем закупки во всех случаях являлось ООО «Уралинфотек». Максимальное снижение по результатам аукционов составляло 1,9%.

При этом, в торгах принимали участие ООО «ЮТЭК» и ООО «Уралтек», которые входят в одну группу лиц с ООО «Уралинфотек» на основании пункта 4 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции – одно и то же физическое лицо является директором ООО «ЮТЭК» и ООО «Уралинфотек».

Таким образом, указанные лица создавали лишь видимость конкурентной борьбы между участниками.

При этом, не может быть принят во внимание довод ООО «Уралинфотек» о том, что антимонопольным органом не учтен электронный аукцион № 016930003581500101026, поскольку сведения о проведении указанных торгов отсутствуют в Единой информационной системе в сфере закупок.

Также не может быть принят довод ООО «Уралинфотек» о том, что антимонопольным органом не учтено, что в закупке принимали участие, в том числе, ООО «ГлобалАйДи» и МУП МГО «ЕСПП».

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что торги, в которых принимали участие указанные лица не являются предметом рассмотрения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Более того, ООО «ГлобалАйДи» принимало участие в аукционах на оказание услуг по информационно-технологическому обслуживанию автоматизированной информационной системы, обеспечивающей функционирование электронного социального транспортного приложения Миасского городского округа, в то время как Челябинское УФАС России устанавливает нарушение антимонопольного законодательства при проведении электронных аукционов на изготовление персонифицированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа.

Так, из таблицы № 1 также видно, что с 2015 года Заказчиком проведено 3 электронных аукциона на изготовление персонифицированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа:

- извещение № 0169300035817000020 от 17.02.2017;
- извещение № 0169300035818000035 от 15.02.2018;
- извещение № 0169300035819000003 от 21.01.2019.

В указанных закупках принимал участие единственный участник – ООО «Уралинфотек», снижение начальной (максимальной) цены контракта отсутствовало.

Техническое задание на изготовление персонифицированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа на протяжении указанного периода практически не изменилось.

Учитывая сроки давности рассмотрения дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства (3 года со дня совершения нарушения) антимонопольный орган вправе сделать вывод о нарушении антимонопольного законодательства только в отношении электронных аукционов №0169300035818000035 и № 0169300035819000003.

В ходе проверки документов и материалов, представленных сторонами по делу, а также анализа закупок Заказчика (извещения №0169300035818000035, 0169300035819000003 (далее – закупки, аукционы) Комиссией антимонопольного органа установлены следующие нарушения антимонопольного законодательства.

1. Техническими заданиями аукционов определено, что пластиковая карта должна иметь бесконтактный микропроцессорный чип Mifare Plus S-E1K -4nUID, специальным образом подготовленный, для последующего размещения на нем приложений автоматизированной системы оплаты проезда Миасского городского округа.

Разделение секторов и кодирование бесконтактного микропроцессорного чипа пластиковой карты должно быть осуществлено **согласно требованиям автоматизированной информационной системы** адресного учета льготного проезда Миасского городского округа.

Вместе с тем, указанные требования технического задания не позволяют потенциальным участникам определить, какие условия необходимо выполнить для того, чтобы исполнить требования Заказчика о специальной подготовке чипа Mifare Plus S-E1K - 4nUID с целью размещения на нем приложений автоматизированной системы оплаты проезда Миасского городского округа.

Также невозможно определить требования автоматизированной информационной системы в части разделения секторов и кодирования бесконтактного микропроцессорного чипа пластиковой карты.

Как было указано ранее, АСОП создана в 2008 ООО «Уралинфотек» по результатам исполнения муниципального контракта № 158 от 15.04.2008.

Согласно товарной накладной от 15.05.2008 № 3-05 ООО «Уралинфотек» передало Администрации оборудование, необходимое для функционирования АСОП.

Заказчик представил в адрес антимонопольного органа сведения о составе АСОП, в которое входит следующее оборудование и программное обеспечение (исх. № 5099/9 от 14.08.2019):

Наименование	Количество (шт.)	Сведения о передаче оборудования и ПО		Количество переданного оборудования
		Наименование организации	Основание передачи	
Оборудование		МАУ «МФЦ Миасского городского округа (далее в таблице - МГО)»	Постановление Администрации МГО от 29.09.2016 № 5472	1
		МУП «УПП	Постановление Администрации	4

PC Intel Core2Duo 2400/1G RAM DDRII/HDD 250G/VGA/DVD RW	13	МГО»	МГО от 23.01.2017 № 305 Постановление Администрации МГО от 28.04.2016 № 2299	3
		МУП «УПП МГО»	Постановления Администрации МГО от 14.06.2017 № 2989, 25.12.2014 № 7696, от 21.03.2019 № 1225	5
		Списание оборудования		
		МАУ «МФЦ МГО»	Постановление Администрации МГО от 29.09.2016 № 5472	3
		МУП «УПП МГО»	Постановление Администрации МГО от 23.01.2017 № 305	4
Монитор TFT 19" Aser AL 1917 CSD	13	МУП «УПП МГО»	Постановление Администрации МГО от 28.04.2016 № 2299	3
		Списание оборудования	Постановления Администрации МГО от 14.06.2017 № 2989, 25.12.2014 № 7696	3
		МАУ «МФЦ МГО»	Постановление Администрации МГО от 29.09.2016 № 5472	3
		МУП «УПП МГО»	Постановление Администрации МГО от 23.01.2017 № 305	4
Клавиатура classic PS/2, Манипулятор «Мышь» опт. PS/2-USB	13	МУП «УПП МГО»	Постановление Администрации МГО от 28.04.2016 № 2299	3
		Списание оборудования	Постановления Администрации МГО от 14.06.2017 № 2989	3
		МУП «УПП МГО»	Постановление Администрации МГО от 23.01.2017 № 305	5
Источник бесперебойного питания APC Back-UPS ES525	13	МУП «УПП МГО»	Постановление Администрации МГО от 28.04.2016 № 2299	3
			Постановления Администрации	

		Списание оборудования	МГО от 14.06.2017 № 5 2989, 25.12.2014 № 7696	
Модем D-LINK DFM-562E	6	МУП «УПП МГО»	Постановление Администрации МГО от 23.01.2017 № 305	4
		МУП «УПП МГО»	Постановление Администрации МГО от 28.04.2016 № 2299	2
Фотоаппарат цифровой CANON PowerShot A460	2	Списание оборудования	Постановления Администрации МГО от 21.03.2019 № 1225	2
Штатив для фотоаппарата RECAM RT-431	2	Списание оборудования	Постановления Администрации МГО от 21.03.2019 № 1225	2
Экран белый пластиковый 1.0x1.4 м.	2	Списание оборудования	Постановления Администрации МГО от 21.03.2019 № 1225	2
Принтер HP лазерный LaserJet P2014	2	МАУ «МФЦ Миасского городского округа»	Постановление Администрации Миасского городского округа от 29.09.2016 № 5472	2
Сканер Fujitsu fi-5110C	1	МУП «УПП МГО»	Постановление Администрации МГО от 23.01.2017 № 305	1
Копировальный аппарат Xerox WC420A3	1	Списание оборудования	Постановления Администрации МГО от 21.03.2019 № 1225	1
Коммутатор Switch 16 портов ACORP HU16D	1	Списание оборудования	Постановления Администрации МГО от 14.06.2017 № 2989	1
Терминал Memor2000	88	МУП «УПП МГО»	Постановление Администрации МГО от 23.01.2017 № 305	25
		МУП «УПП МГО»	Постановление Администрации МГО от 28.04.2016 № 2299	46
		МУП «УПП МГО»	Постановление Администрации МГО от 23.01.2017 № 305	2
DS-S инфракрасный порт для Memor2000,	7	МУП «УПП	Постановление Администрации	2

Коммуникационный кабель для DS-S		МГО»	МГО от 28.04.2016 № 2299 Постановления Администрации МГО от 14.06.2017 № 2989	3
Терминал пополнения/продления OMNI-5150/M*510	22	МАУ «МФЦ Миасского городского округа»	Постановление Администрации Миасского городского округа от 29.09.2016 № 5472	3
Ридер Mifare 14V, V*510/610 Contactless Cart Rider	12 (22-согласно данным Администрации МГО)	Списание оборудования	Постановления Администрации МГО от 14.06.2017 № 2989, от 02.11.2016 № 6101, от 26.08.2013 № 5502	22
Принтер Fargo HDP5000	1	Списание оборудования	Постановления Администрации МГО от 01.03.2017 № 1042	1
Лицензия Операционная система Windows XP	13	МУП «УПП МГО»	Постановление Администрации МГО от 28.04.2016 № 2299	3
Аккумулятор Ni-Mh 2500 mAh	350	Списание оборудования	Постановления Администрации МГО от 14.06.2017 № 2989, от 23.08.2019 № 4328	10
Зарядное устройство Ansmann Energy 16	16	Списание оборудования	Постановления Администрации МГО от 02.11.2016 № 6101, 23.04.2015 № 2521	350
Терминал NEW8210 (дополнительно согласно письму Администрации от 19.09.2019 исх № 618/7, вх. 13763)	70	МУП «УПП МГО»	Постановление Администрации МГО от 28.04.2016 № 2299	4
		Списание оборудования	Постановления Администрации МГО 02.11.2016 № 6101	12
		МУП «УПП МГО»	Акт приема-передачи от 31.05.2017 по контракту 016930003581700037 от 02.05.2017	40
		ИП Зимин Д.В.	Акт приема-передачи от 29.05.2017 по контракту 016930003581700037 от 02.05.2017	30

Программное обеспечение

АРМ «Бухгалтер ЦЭП»	2	
АРМ «Оператор ЦЭП»	1	
АРМ «Оператор ОТ»	2	
АРМ «ПТП/ДТ»	4	
ПО «Транспортный Терминал для обслуживания электронных проездных MifareIk» (для платформ: Memor2000)	90	Сведения о передаче Администрацией МГО программного обеспечения каким-либо лицам отсутствует
ПО «Терминал Пункта Продажи Проездных MifareIk» (для платформ: Verifone 5150)	25	

Из таблицы №2 следует, что у Управления отсутствует доступ к АСОП, поскольку все оборудование находится у третьих лиц, в связи с чем у Управления отсутствует доступ к соответствующему оборудованию.

Кроме того, сведения из таблицы № 2 свидетельствуют о том, что автоматизированная система оплаты поездок представляет собой информационную систему, обеспечивающую функционирование электронного социального транспортного приложения, в состав которого входит оборудование, а также программное обеспечение.

Челябинское УФАС России неоднократно запрашивало у Администрации и у Заказчика сведения о характеристиках АСОП (Определения 16.07.2019, 27.08.2019, 28.11.2019).

Администрацией в адрес антимонопольного органа представлено техническое задание на оказание услуг по информационно-технологическому обслуживанию автоматизированной информационной системы, обеспечивающей функционирование электронного социального транспортного приложения Миасского городского округа для нужд Управления социальной защиты населения Администрации Миасского городского округа (извещение №0169300035817000037), из которого возможно определить характеристики указанной системы.

В разделе № 8 технического задания на обслуживание АСОП указано, что транспортная карта (ТК) представляет собой пластиковую (картонную) карту, электронное средство платежа, предназначенное для осуществления пользователем, в зависимости от используемого им вида Транспортной карты, операции подключения к АСОП, пополнения, регистрации (оплаты) проезда, активации, проверки остатка предоплаты и включающее в себя в электронном виде, часть или все обязательные реквизиты билета.

В свою очередь, транспортное приложение – это представленная в объективной форме совокупность данных и команд, записываемая в область данных физического или эмулируемого чипа стандарта MIFARE Classic/MIFARE Plus и предназначенная для осуществления пользователем, в зависимости от используемого им вида Транспортного приложения, операции подключения к системе, пополнения, активации, проверки остатка предоплаты, регистрации (оплаты) проезда в транспортных средствах перевозчиков, включающее в себя в электронном виде, часть или все обязательные реквизиты билета, предусмотренные действующим законодательством.

Вместе с тем, сведения о составе АСОП, а также о ее характеристиках не позволяет определить, что подразумевает Заказчик под понятием «специальным образом подготовленный, для последующего размещения на нем приложений автоматизированной системы оплаты проезда Миасского городского округа».

В свою очередь, отсутствие указанной информации не позволяет потенциальным участникам определить, какие действия и операции необходимо выполнить в отношении транспортной карты для того, чтобы она могла функционировать в АСОП.

Анализ материалов дела позволяет Челябинскому УФАС России прийти к выводу о том, что указанной информацией обладало только ООО «Уралинфотек», поскольку данное лицо являлось разработчиком указанной системы, а также с 2015 года принимало участие в закупках на оказание услуг по информационно-технологическому обслуживанию АСОП, а также на оказание услуг по изготовлению персонифицированных социальных электронных карт для АСОП.

Указанные выводы подтверждаются, в том числе заключением ФГБОУ ВО «Курганского государственного университета» от 15.04.2019, в котором указано, что **перечень используемых секторов и ключей для их защиты образует профиль безопасности карты**, без которого невозможно «правильно» записать данные на карту.

В заключении сделан вывод о том, что, исходя из технического задания невозможно установить содержится ли в предоставляемом оборудовании необходимый профиль безопасности.

Таким образом, отсутствие информации о том, содержится ли в предоставляемом оборудовании и программном обеспечении необходимый профиль безопасности не позволит потенциальным участникам определить необходима ли ему информация и сведения о разделении секторов и блоков, о ключах, используемых для шифрования сектора.

Таким образом, одновременное отсутствие в условиях аукционных документациях информации о перечне используемых секторов и ключей для их защиты, о том, каким образом исполнителю будет передана такая информация, сведений о том, содержится ли в передаваемом оборудовании и программном обеспечении необходимая информация не позволяет потенциальным участникам в полной мере определить объект закупки, а также условия исполнения муниципальных контрактов. Полной информацией о персонализации транспортных карт с 2015 года по настоящее время обладает только одно лицо ООО «Уралинфотек», которое ранее заключало с Администрацией и Управлением контракты по созданию и сопровождению АСОП.

Указанные обстоятельства также опровергают доводы Администрации, изложенные в возражениях на заключение об обстоятельствах дела, поскольку само по себе условие об обеспечении исполнителя оборудованием с установленным на него программным обеспечением для записи информации на социальные карты не позволяет определить содержится ли в предоставляемом оборудовании необходимый профиль безопасности.

Позиция ООО «Уралинфотек» о том, что заключение ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» является лишь мнением указанного лица, не может быть принято во внимание, поскольку указанный документ был представлен заявителем в качестве обоснования его доводов и должен быть оценен комиссией Челябинского УФАС России.

- 1. Техническими заданиями на изготовление персонифицированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа также определено, что поставляемые карты должны быть совместимы с автоматизированной информационной системой, обеспечивающей функционирование электронного социального транспортного приложения Миасского городского округа.

В свою очередь, совместимость карты обеспечивается предоставлением соответствующего программного и аппаратного обеспечения компанией, осуществляющей сопровождение автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа. **Заказчик** обязуется предоставить данное оборудование и программное обеспечение в трехдневный срок с момента заключения контракта.

Из материалов дела следует, что никакое программное обеспечение не передавалось ни Администрации Миасского городского округа, ни Управлению социальной защиты населения Администрации Миасского городского округа, поскольку документы, подтверждающие указанные обстоятельства, не представлены в адрес антимонопольного органа.

При этом, не может быть принят во внимание акт приема – передачи от 15.05.2008 программного обеспечения к муниципальному контракту № 158 от 15.04.2008, поскольку согласно указанному акту передан лишь дистрибутивный экземпляр программного обеспечения. При этом, в пункте 3 акт приема – передачи программного обеспечения к муниципальному контракту № 158 от 15.04.2008 определено, что какие-либо имущественные права (в том числе право собственности) у Администрации Миасского городского округа на передаваемое программное обеспечение не возникает.

Администрации Миасского городского округа предоставлено лишь право пользования указанным программным обеспечением без возможности передачи прав иным лицам (сублицензионный договор).

Кроме того, в адрес комиссии антимонопольного органа не предоставлены какие – либо документы, подтверждающие учет программного обеспечения в муниципальной казне.

В силу пункта 1 статьи 1235 ГК РФ по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Лицензиат может использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации **только в пределах тех прав и теми способами**, которые предусмотрены лицензионным договором. Право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, прямо не указанное в лицензионном договоре, не считается предоставленным лицензиату.

Также пунктом 1 статьи 1236 ГК РФ определены виды лицензионных договоров. Так, лицензионный договор может предусматривать:

- 1) предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации с сохранением за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (**простая (неисключительная) лицензия**);
- 2) предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без сохранения за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (**исключительная лицензия**).

Кроме того, при письменном согласии лицензиара лицензиат может по договору предоставить право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации другому лицу (сублицензионный договор) (пункт 1 статьи 1238 ГК РФ).

При этом, по сублицензионному договору сублицензиату могут быть предоставлены права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации только в пределах тех прав и тех способов использования, которые предусмотрены лицензионным договором для лицензиата (пункт 2 статьи 1238 ГК РФ).

Основные способы использования произведений определены статьей 1270 ГК РФ. Среди них к способам использования программного обеспечения можно отнести следующие:

- воспроизведение программного обеспечения, то есть изготовление одного и более экземпляра ПО или его части в любой материальной форме, включая запись в память ЭВМ;
- распространение программного обеспечения путем продажи или иного отчуждения его экземпляров;

- публичный показ программного обеспечения, то есть любая демонстрация экземпляра программного обеспечения на экране с помощью телевизионного кадра или иных технических средств в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается ли программное обеспечение в месте его демонстрации или в другом месте одновременно с демонстрацией программного обеспечения;

- импорт экземпляров программного обеспечения в целях распространения;

- прокат экземпляра программного обеспечения, когда программа является основным объектом проката;

- модификация программного обеспечения, т.е. любые его изменения, в том числе перевод такой программы или такой базы данных с одного языка на другой язык, за исключением адаптации, то есть внесения изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под управлением конкретных программ пользователя;

- доведение программного обеспечения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к ПО из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения), т.е. передача экземпляра по сети Интернет.

Из письма ООО «Уралинфотек» от 01.10.2013 №1013-01, предоставленного Управлением, следует, что правообладателем программ для ЭВМ АСОП Миасского городского округа является ЗАО «Золотая корона».

При этом, ООО «Уралинфотек» сообщило, что оно является партнером ЗАО «Золотая корона» на территории Челябинской области.

Из письменных пояснений Администрации Миасского городского округа от 19.09.2019 № 618/7 также следует, что ЗАО «Золотая корона» является правообладателем исключительных прав программ для ЭВМ АСОП Миасского городского округа.

Также Администрация Миасского городского округа сообщила Комиссии Челябинского УФАС России о том, что между ООО «Уралинфотек» и ЗАО «Золотая корона» заключен лицензионный договор от 21.02.2005 № 20050205/В-005.

В материалах дела имеется письмо ЗАО «Золотая корона» от 01.10.2013 №9600, адресованное ООО «Уралинфотек», в котором указано, что указанное лицо является правообладателем ЭВМ системы «Электронный проездной». Также в указанном письме ЗАО «Золотая корона» сообщило, что дает согласие на использование программного обеспечения с правом передачи участником такой системы ООО «Уралинфотек». Срок использования программного обеспечения с правом его передачи участником такой системы в письме не указан.

Письмом от 01.10.2013 № 9601, адресованным ООО «Уралинфотек», ЗАО «Золотая корона» указало, что между ООО «Уралинфотек» и ЗАО «Золотая корона» заключен лицензионный договор от 21.02.2005 № 20050205/В-005 на условиях простой (неисключительной) лицензии с правом заключения сублицензионного договора без предоставления объектного кода и исходного текста программного обеспечения и без права переработки (модификации) программного обеспечения.

Анализ указанных документов позволяет Комиссии Челябинского УФАС России прийти к следующим выводам.

Между правообладателем программного обеспечения и ООО «Уралинфотек» заключен лицензионный договор на условиях простой (неисключительной) лицензии с правом передачи программного обеспечения иным лицам.

В свою очередь, между ООО «Уралинфотек» и Администрацией заключен сублицензионный договор по которому Администрации передано право на использование (воспроизведение)

программного обеспечения **без возможности его передачи третьим лицам**. При этом, фактически программное обеспечение Администрации не передано.

Таким образом, ни Администрация, ни Управление не имеет возможность передать исполнителю программное обеспечение, с помощью которого будет обеспечена совместимость карт с автоматизированной системой оплаты проезда в Миасском городском округе.

Указанные обстоятельства опровергают доводы ООО «Уралинфотек» о том, что отсутствие или наличие у Управления прав на программное обеспечение не влияет на возможность исполнения обязательств по договору.

Довод ООО «Уралинфотек» о том, что ЗАО «Золотая корона» предоставило соответствующее разрешение на использование программного обеспечения всем заинтересованным лицам, не принимается Комиссией Челябинского УФАС России поскольку соответствующее право на передачу предоставлено исключительно ООО «Уралинфотек», которое является заинтересованным лицом и может исключить передачу программного обеспечения в своих интересах.

Как ранее указано, совместимость карты обеспечивается предоставлением соответствующего программного и аппаратного обеспечения компанией, осуществляющей сопровождение автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа (ООО «Уралинфотек»).

Согласно муниципальному контракту № 0169300035817000037-0179230-02 от 02.05.2017 информационно-технологическое обслуживание автоматизированной информационной системы, обеспечивающей функционирование электронного социального транспортного приложения Миасского городского округа осуществляет ООО «Уралинфотек».

Вместе с тем, указанным контрактом не предусмотрена обязанность ООО «Уралинфотек» предоставить программное обеспечение третьим лицам в целях обеспечения совместимости карт с автоматизированной системой оплаты проезда в Миасском городском округе.

Таким образом, ООО «Уралинфотек» имеет возможность самостоятельно решать, с каким лицом заключать/не заключать сублицензионный договор с целью предоставления соответствующего программного обеспечения для совместимости транспортных карт и автоматизированной системы оплаты проездов в Миасском городском округе.

Указанные обстоятельства опровергают довод ООО «Уралинфотек» о том, что в связи с заключением в 2017 году договора на сопровождение АСОП у него возникают обязательства по предоставлению соответствующего оборудования и программного обеспечения лицу, которое будет изготавливать карты.

Учитывая, что ООО «Уралинфотек» в настоящее время является лицом, которое обслуживает автоматизированную систему оплаты проезда в Миасском городском округе, а также ранее осуществляло изготовление карт, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что возможность изготовления персонализированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа имеет только ООО «Уралинфотек».

Безусловно, в целях исполнения обязательств любой хозяйствующий субъект имеет возможность обратиться к правообладателю программного обеспечения для его использования при исполнении обязательств по контракту.

Вместе с тем, в документах отсутствует как наименование программного обеспечения, равно как и сведения о его правообладателе, в результате чего потенциальные участники лишены возможности его приобретения у правообладателя.

Заказчик фактически предусмотрел такие условия документаций об аукционах и контрактов,

которые не позволяют потенциальным участникам впоследствии исполнить обязательства по контракту.

Отсутствие сведений о технических характеристиках и наименовании оборудования не позволяют определить потенциальным участникам, с каким оборудованием и программным обеспечением исполнитель будет работать, а соответственно, определить, каких специалистов необходимо привлекать для исполнения контрактов.

Отсутствие четких и прозрачных условий исполнения контракта в части специальной подготовки карты, разделения секторов карты, сведений о наличии/отсутствии профиля безопасности на передаваемом оборудовании, противоречивости условий контракта в части лица, которое предоставляет исполнителю программное обеспечение, а также отсутствия информации о наименовании и правообладателе программного обеспечения свидетельствуют о нарушении пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В свою очередь, отсутствие информации, необходимой потенциальным участникам для исполнения контракта, которой **обладает исключительно ООО «Уралинфотек»**, свидетельствует о наличии в действиях Управления нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании ООО «Уралинфотек» преимущественных условий участия в торгах путем доступа к информации, необходимой для исполнения обязательств.

Указанное обстоятельство подтверждается, в том числе, результатами торгов на изготовление персонализированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа, в которых с 2017 по 2019 год принимало участие исключительно ООО «Уралинфотек».

При этом, подлежит опровержению довод Управления и Администрации о том, что в случае возникновения каких-либо вопросов относительно условий документаций об аукционах заявитель имел право направить Заказчику соответствующий запрос о разъяснении, однако не воспользовался указанным правом.

Челябинское УФАС России обращает внимание, что в силу части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе направление запроса о предоставлении разъяснений является правом потенциального участника торгов.

Также Челябинское УФАС России считает необоснованными доводы Администрации о том, что нарушение законодательства о контрактной системе не свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства.

В данном случае отсутствие четких и прозрачных условий исполнения контракта не позволило потенциальным участникам торгов (в том числе заявителю) принять участие в рассматриваемых торгах. Всей необходимой информацией обладало исключительно ООО «Уралинфотек».

По этой причине также не могут быть приняты во внимание доводы ООО «Уралинфотек» о том, что отсутствие конкуренции на торгах связано с низким тиражом и низкой маржинальностью закупки. Указанные условия не могут повлиять на решение заказчика о необходимости указания в закупке той или иной информации, необходимой для потенциальных участников торгов. Заказчик обязан предусмотреть в документации об аукционе такие условия, которые будут максимально четкими и ясными.

1. Изучив доводы заявителя, пояснения ответчика и иных лиц, участвующих в деле по вопросу необходимости наличия у участников рассматриваемых закупок лицензии на разработку и производство средств защиты конфиденциальной информации, а также лицензии на разработку, производство, распространение шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнение

работ, оказание услуг в области шифрования информации, техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), предусмотренных пунктами 1 и 5 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) Челябинское УФАС России отмечает следующее.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Частью 5 статьи 31, частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что информация о требованиях, установленных пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, должна содержаться в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Кроме того, заказчик также обязан определить перечень документов, которые участнику закупки необходимо предоставить в качестве подтверждения соответствия требованию, установленному на основании пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (пункт 2 части 1 статьи 64, пункт 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе).

- 1. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании деятельность по технической защите конфиденциальной информации подлежит лицензированию.

Порядок лицензирования деятельности по технической защите конфиденциальной информации определен Постановлением Правительства от 03.02.2012 № 79 «О лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации» (далее – Постановление Правительства № 79).

Указанное Постановление Правительства № 79 определяет порядок лицензирования деятельности по технической защите конфиденциальной информации (не содержащей сведения, составляющие государственную тайну, но защищаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации), осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

При этом, под технической защитой конфиденциальной информации понимается выполнение работ и (или) оказание услуг по ее защите от несанкционированного доступа, от утечки по техническим каналам, а также от специальных воздействий на такую информацию в целях ее уничтожения, искажения или блокирования доступа к ней (пункт 2 Постановления Правительства № 79).

Подпунктом «е» пункта 4 Постановления Правительства № 79 определено, что деятельность по технической защите конфиденциальной информации подлежит лицензированию в случае оказания услуг по установке, монтажу, наладке, испытаниям, ремонту средств защиты информации (технических средств защиты информации, защищенных технических средств обработки информации, технических средств контроля эффективности мер защиты информации, программных (программно-технических) средств защиты информации, защищенных программных (программно-технических) средств обработки информации, программных (программно-технических) средств контроля эффективности защиты информации).

Техническими заданиями рассматриваемых аукционов определено, что изготовленная пластиковая карта должна иметь бесконтактный микропроцессорный чип Mifare Plus S-E1K - 4nUID, специальным образом подготовленный, для последующего размещения на нем приложений Автоматизированной системы оплаты проезда Миасского городского округа.

Совместимость карты с автоматизированной системой оплаты проезда будет обеспечена путем предоставления необходимого оборудования.

Также техническим заданием предусмотрено следующее:

- исполнитель должен поставлять и подготавливать карты (выполнять графическую персонализацию, электрическую персонализацию бесконтактного и контактного модуля) с использованием полученных от Заказчика персональных данных пользователей карт;
- передача данных заказа производится в защищенном режиме, в соответствии с Соглашением о конфиденциальности и безопасности персональных данных;
- стороны берут на себя обязательства по обеспечению конфиденциальности и безопасности персональных данных при информационном взаимодействии в рамках заключаемого контракта, для чего подписывают Соглашение, являющееся неотъемлемой частью Контракта.

Таким образом, технические задания предполагают необходимость передачи и использования исполнителем персональных данных физических лиц, которым впоследствии эти карты будут переданы.

При этом, необходимо отметить, что персональные данные в силу статьи 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон о персональных данных) являются информацией ограниченного доступа.

Как указано ранее, техническими заданиями определено, что и заказчик, и исполнитель принимают на себя обязательства по обеспечению конфиденциальности и безопасности персональных данных.

Вместе с тем, технические задания аукционных документаций не позволяют определить на каком этапе необходима защита такой информации, поскольку невозможно установить, какая из сторон должна выполнить действия по установке, монтажу, наладке, испытаниям, ремонту средств защиты информации средств обработки информации, программных (программно-технических) средств контроля эффективности защиты информации).

В случае, если такие действия будут выполняться непосредственно заказчиком, а информация передаваться исполнителю в рамках созданной системы защиты персональных данных, то для исполнения обязательств по контрактам участник не должен иметь соответствующую лицензию.

В случае, если такие действия будут выполняться исполнителем, то это означает, что лицо, которое будет создавать систему защиты персональных данных будет обязано иметь соответствующую лицензию.

В целях изучения доводов заявителя о необходимости у участника закупки лицензии на осуществление деятельности по технической защите конфиденциальной информации Челябинское УФАС России направило запрос в Управление Федеральной службы по техническому контролю по Уральскому Федеральному округу (исх. 9457/05 от 17.07.2019).

Управление Федеральной службы по техническому контролю по Уральскому Федеральному округу сообщило в ответе (исх. 51619 от 15.08.2019), что документация и техническое задание не позволяют сделать вывод о необходимости наличия у участников закупки лицензии на деятельность по технической защите конфиденциальной информации, поскольку невозможно определить на каких этапах технологического цикла по монтажу, наладке, эксплуатации автоматизированной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа осуществляется защита информации ограниченного доступа. В том числе отсутствует

информация о структуре и принадлежности автоматизированной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа, о ее приложениях, которые должны быть размещены на микропроцессорном чипе карты, о перечне оборудования и программного обеспечения, необходимого для работы карты с системой.

Таким образом, отсутствие указанной информации не позволяет определить требование о необходимости наличия у исполнителя лицензии на оказание услуг по технической защите конфиденциальной информации.

Челябинским УФАС России 13.02.2020 направлен повторный запрос в Управление Федеральной службы по техническому контролю по Уральскому Федеральному округу (исх. № 1506/05 от 13.02.2020). К запросу приложено описание объекта закупки, а также сведения об автоматизированной информационной системе адресного учета льготного проезда Миасского городского округа.

Управление Федеральной службы по техническому контролю по Уральскому Федеральному округу сообщило в письме (исх. №5/232 от 20.03.2020), что для оказания услуг по контрактам, заключенным по результатам проведения рассматриваемых аукционов исполнителю не обязательно иметь лицензию ФСТЭК России на осуществление деятельности по защите конфиденциальной информации.

Вместе с тем, в письме имеется ссылка на Информационное сообщение ФСТЭК России от 31.07.2018 № 240/13/3330 «О необходимости получения лицензии ФСТЭК России на деятельность по технической защите конфиденциальной информации в случаях, связанных с обработкой персональных данных».

В информационном сообщении ФСТЭК России от 31.07.2018 № 240/13/3330 указано, что в соответствии с частью 1 статьи 19 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» оператор при обработке персональных данных обязан принимать необходимые правовые, организационные и технические меры для защиты персональных данных.

В пункте 3 Требований к защите персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 1 ноября 2012 г. № 1119, установлено, что безопасность персональных данных при их обработке в информационной системе обеспечивает оператор этой системы, который обрабатывает персональные данные, или лицо, осуществляющее обработку персональных данных по поручению оператора на основании заключенного с этим лицом договора. Договор между оператором и уполномоченным лицом должен предусматривать обязанность уполномоченного лица обеспечить безопасность персональных данных при их обработке в информационной системе.

Оператору не требуется получать лицензию на деятельность по технической защите конфиденциальной информации при обработке персональных данных в информационной системе персональных данных для собственных нужд.

Оператору необходимо иметь указанную лицензию при оказании другому оператору услуг по обработке персональных данных по его поручению в собственной информационной системе персональных данных на основании заключенного между ними договора при наличии в таком договоре хотя бы одной из услуг, предусмотренных в пункте 4 Положения о лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2012 г. № 79.

Пунктом 4.1.7 технического задания на оказание услуг по информационно-технологическому обслуживанию автоматизированной информационной системы, обеспечивающей функционирование электронного социального транспортного приложения Миасского городского округа для нужд Управления социальной защиты населения Администрации Миасского городского округа определены требования к защите информации от несанкционированного доступа.

Вместе с тем, не из технического задания, не из характеристик АСОП невозможно достоверно определить, должен ли исполнитель осуществлять обработку персональных данных в рамках защищенной информационной системы Заказчика или исполнитель должен будет выполнить работы по проектированию системы защиты персональных данных.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России не имеет возможности сделать однозначный вывод о необходимости наличия у участника закупки лицензии ФСТЭК

Вместе с тем, комиссия антимонопольного органа отмечает, что в случае, если ООО «Уралинфотек» осуществляло деятельность по технической защите конфиденциальной информации в самостоятельно созданной системе защиты персональных данных, то исполнитель обязан был иметь лицензию ФСТЭК.

- 1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании деятельность по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнение работ, оказание услуг в области шифрования информации, техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Порядок лицензирования деятельности по технической защите конфиденциальной информации определен Постановлением Правительства от 16.04.2012 №313 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)» (далее – Постановление №313).

Пунктом 3 Постановления № 313 определены случаи, на которые не распространяется указанный нормативный правовой акт, и, соответственно, в каких случаях не требуется лицензия.

Так, подпунктом «з» пункта 3 Постановления № 313 определено, что деятельность с использованием шифровального (криптографического) оборудования, специально разработанного и ограниченного применением для банковских или финансовых операций в составе терминалов единичной продажи (банкоматов), POS-терминалов и терминалов оплаты различного вида услуг, криптографические возможности которых не могут быть изменены пользователями.

В целях изучения доводов заявителя о необходимости у участника закупки соответствующей лицензии Челябинское УФАС России направило запрос в Управление Федеральной службы безопасности по Челябинской области (исх. 9458/05 от 17.07.2019).

Управление Федеральной службы безопасности по Челябинской области в письме № 129/Ш-1216 от 06.08.2019 сообщило, что услуги, оказываемые исполнителем при исполнении контрактов изготовление персонифицированных социальных электронных карт для

автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа, фактически являются деятельностью, предусмотренной подпунктом «з» пункта 3 Постановления № 313, в связи с чем лицензия, предусмотренная пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании в данном случае не требуется.

Таким образом, не нашли своего подтверждения доводы о необходимости наличия у участников рассматриваемых закупок лицензии на разработку, производство, распространение шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнение работ, оказание услуг в области шифрования информации, техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), предусмотренной пунктом 1 части 1 статьи Закона о лицензировании.

1. Изучив доводы заявителя, пояснения ответчика и иных лиц, участвующих в деле по вопросу размещения в Единой информационной системе в сфере закупок электронного аукциона ранее срока, установленного планом – графиком, Челябинское УФАС России отмечает следующее.

Частью 1 статьи 21 Закона о контрактной системе (в редакции № 51 от 07.01.2019, действовавшей на дату осуществления закупки) определено, что планы-графики содержат перечень закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на финансовый год и являются основанием для осуществления закупок.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 21 Закона о контрактной системе в план-график включается в том числе наименование и описание объекта закупки с указанием характеристик такого объекта, количество поставляемого товара, объем выполняемой работы, оказываемой услуги, планируемые сроки, периодичность поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), обоснование закупки, размер аванса (если предусмотрена выплата аванса), этапы оплаты (если исполнение контракта и его оплата предусмотрены поэтапно).

Из совокупного толкования норм статьи 21 Закона о контрактной системе можно прийти к выводу о том, что что план – график представляет собой перечень всех закупок, которые будут осуществлены Заказчиком за календарный год.

Путем использования информации из плана – графика потенциальные участники закупки могут спланировать свою предпринимательскую деятельность, что позволит им наиболее лучшим образом подготовиться к закупочной процедуре (например, заранее закупить необходимые материалы, распределить финансовые затраты на участие в торгах и т.д.)

При этом, частью 12 статьи 21 Закона о контрактной системе предусмотрено, что не допускаются размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупки, документации об осуществлении закупки, направление приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, если такие извещения, документация, приглашения содержат информацию, не соответствующую информации, указанной в планах-графиках.

Из материалов дела следует, что 26.12.2018 Управлением социальной защиты населения Миасского городского округа в Единой информационной системе в сфере закупок размещен план-график № 2019016930004390010001, из которого следует, что проведение электронного аукциона на изготовление персонифицированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда

Миасского городского округа запланировано на март 2019 год.

Вместе с тем, извещение о проведении электронного аукциона на изготовление персонализированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 21.01.2019 (извещение № 0169300035819000003).

Таким образом, в нарушение части 12 статьи 21 Закона о контрактной системе Заказчик разместил в Единой информационной системе в сфере закупок извещение об осуществлении закупки, информация о которой не соответствует в плану-графику.

При этом, Управление социальной защиты населения Миасского городского округа представило в адрес антимонопольного органа пояснения и документы согласно которым Заказчик осуществляет подготовку и выгрузку плана – графика в ЕИС с помощью программы «АЦК – МЗ».

При этом, из скриншота программы «АЦК – МЗ» следует, что в указанном плане – графике срок осуществления закупки определен на январь 2019.

Представитель Управления социальной защиты населения Миасского городского округа пояснил, что при выгрузке плана – графика произошел технический сбой, в результате которого был изменен период осуществления закупки, что подтверждается представленным скриншотом.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что потенциальные участники закупки имеют доступ к плану – графику, размещенному в Единой информационной системе в сфере закупок, соответственно, при планировании своей предпринимательской деятельности участники закупки используют указанную информацию.

По мнению комиссии антимонопольного органа, Заказчик, как профессионал в сфере закупок, должен обеспечить размещение в ЕИС полной и достоверной информации о планируемых и проводимых закупках с целью открытости и прозрачности контрактной системы, а также обеспечения максимального круга участников в закупках.

Заказчик при размещении закупки формирует извещение на основании плана – графика закупок, следовательно, Управление обладало сведениями о том, что проведение торгов запланировано на март 2019 года (в извещении о проведении закупке установлена связь с планом - графиком).

Недостоверная информация, указанная в плане – графике Управления социальной защиты населения Миасского городского округа, привела к тому, что заявитель не смог принять участие в закупке, поскольку она была запланирована на март 2019 года.

В результате заявитель лишился возможности обжалования документации о закупке в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, по мнению Комиссии антимонопольного органа, указанное нарушение не привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении указанной закупки, поскольку не всякое нарушение законодательства о контрактной системе свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства. Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства, которые подтвердили бы, что таким образом ООО «Уралинфотек» созданы преимущественные условия при проведении торгов.

1. Довод заявителя о том, что аукционная документация содержит указание на товарный знак «Mifare Plus SE-1K-4nUID» не свидетельствует об ограничении конкуренции при проведении рассматриваемых торгов.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки допускается использование указания на товарный знак при условии сопровождения такого

указания словами "или эквивалент" **либо** при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и **необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком**, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Так, согласно представленным в антимонопольный орган документам в состав автоматизированной системы оплаты проезда Миасского городского округа входит бесконтактный считыватель карт – ридер Mifare. Товарный знак указан в закупках в целях предотвращения необоснованных затрат Заказчика на смену находящихся в рабочем состоянии считывателей карт и необоснованного приобретения новых ридеров на каждом маршруте.

При этом, заявитель не доказал факт того, что указание в документациях о закупках товарного знака «Mifare Plus SE-1K-4nUID» привело к ограничению, устранению, недопущению конкуренции.

В рамках рассмотрения настоящего дела Челябинским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции в объёме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.8 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции при проведении электронных аукционов на оказание услуг изготовлению персонифицированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа (извещения №0169300035818000035, №0169300035819000003) установлено следующее:

1. Временной интервал исследования: **с 15.02.2018 по 31.12.2019.**
2. Продуктовые границы товарного рынка: оказание услуг изготовлению персонифицированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа.
3. Географические границы исследуемого товарного рынка: Миасский городской округ Челябинской области.
4. Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: по аукциону №0169300035818000035 - ООО «Уралинфотек», по аукциону №0169300035819000003 - ООО «Уралинфотек».

Совокупность изложенных в настоящем решении обстоятельств свидетельствует о наличии в действиях Управления при проведении рассматриваемых торгов нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившихся в создании преимущественных условий ООО «Уралинфотек» при проведении электронных аукционов на оказание услуг по изготовлению персонифицированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа (извещения №0169300035818000035, 0169300035819000003). Отсутствие четкой и прозрачной информации о торгах, а также об условиях исполнения контрактов в части специальной подготовки карты, разделения секторов карты, сведений о наличии/отсутствии профиля безопасности на передаваемом оборудовании, противоречивости условий контрактов в части лица, которое предоставляет исполнителю программное обеспечение, а также отсутствие информации о наименовании и правообладателе программного обеспечения не позволило потенциальным участникам принять участие в торгах, поскольку соответствующей информацией обладало лицо, которое ранее осуществляло деятельность по созданию и сопровождению АСОП (ООО «Уралинфотек»).

Таким образом, отсутствие информации, необходимой потенциальным участникам для исполнения контракта, которой **обладает исключительно ООО «Уралинфотек»** свидетельствует о наличии в действиях Управления нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите

конкуренции, путем создания ООО «Уралинфотек» преимущественных условий участия в торгах путем доступа к информации, необходимой для исполнения обязательств, что могло привести к ограничению устранению конкуренции при проведении рассматриваемых торгов, о чем могут свидетельствовать их результаты.

Совокупность указанных действий привела к ограничению конкуренции, что запрещено в силу пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия антимонопольного органа считает целесообразным не выдавать предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, поскольку на момент принятия решения процедура проведения торгов уже завершена, а контракт исполнен.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать нарушением пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции действия Управление социальной защиты населения Администрации Миасского городского округа (ИНН: 7415036670), выразившихся в создании преимущественных условий ООО «Уралинфотек» (ИНН 7448064112) при проведении электронных аукционов на оказание услуг по изготовлению персонифицированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа (извещения №0169300035818000035, 0169300035819000003), в том числе путем доступа к информации, необходимой для исполнения обязательств, что могло привести к ограничению устранению конкуренции при проведении торгов.
2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.
3. Передать материалы дела № 074/01/17-1324/2019 должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
4. Иные меры по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не принимать ввиду отсутствия оснований для их принятия.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Челябинской области.

Председатель Комиссии ...

Члены Комиссии ...

...

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Челябинской области.