

Решение № 04-01/329-2016

по жалобе ООО «Индиго»

(закупка № 0190200000316009393)

03 ноября 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Индиго» (г. Нефтеюганск) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при осуществлении закупки «Оказание услуг по модернизации локальных вычислительных сетей» (закупка № 0190200000316009393),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «Индиго» на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при осуществлении закупки «Оказание услуг по модернизации локальных вычислительных сетей» .

Заказчик – ГБУЗ «Медицинский информационно-аналитический центр Ямало-Ненецкого автономного округа». НМЦ контракта 4 290 000,00рублей.

По мнению Заявителя, отклонение первой части его заявки - неправомерно.

В жалобе указывается.

Документация об электронном аукционе на осуществление закупки на оказание услуг по модернизации локальных вычислительных сетей изначально содержит дискриминационные условия.

Изучение рынка производителей кабель канала с указанными характеристиками в сети Интернет показало, что данную продукцию производит ограниченное количество компаний, а именно фирма Legrand.

Предложенный Заявителем кабель канал является эквивалентом. Данный материал не ухудшает выполнение модернизации локальных вычислительных сетей, при этом полезный объем не меняется.

Требование п. 5.1.1 Перечня оборудования и материалов (Приложение 1.1.) также ограничивает конкуренцию, а именно:

п. 5.1.1. Шкаф телекоммуникационный. Высота 16U, в комплекте. 800x600x600 мм, /.('S'- 0 462 13 LEGRAND или эквивалент*

В заявке участника были указаны следующие данные:

Шкаф телекоммуникационный. Высота 18U, в комплекте. 900x600x600 мм. TFJ- 186060-GMMM-GY TLK Страна происхождения: Россия

Заявленный Участником эквивалент позволяет предусмотреть возможность установки дополнительного оборудования, при увеличении количества рабочих мест. Уста новка данного оборудования не ухудшает, а даже улучшает технические возможности Заказ чика.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, которые должны содержать информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0190200000316009393 - 1п от 25 октября 2016 года, по результатам рассмотрения первых частей заявок участников закупки Единая комиссия приняла решение о несоответствии требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе трех заявок участников закупки (№№ 4, 5 и 11) с идентичными причинами отклонений.

В связи с невозможностью идентифицировать номер участника закупки, обжалующего действия Единой комиссии, поясняем на примере участника № 11.

Данным участником представлена форма с конкретными показателями применяемых материалов при оказании услуг, в которой по позициям №№ 1.3.1, 2.3.1, 3.6.1, 4.3.1, 5.1.1, 5.3.1 и 6.3.1 характеристики применяемых материалов не соответствуют Потребности государственного заказчика, а именно, размеры.

По позиции № 1.3.1 требовалось "Кабель канал 105x50x2000 с крышкой". Участник закупки в первой части заявки по позиции № 1.3.1 указал "Кабель канал **100x55x2000 с крышкой**";

по позиции № 2.3.1 требовалось "Кабель канал 105x50x2000 с крышкой". Участник закупки в первой части заявки по позиции № 2.3.1 указал "Кабель канал **100x55x2000 с крышкой**";

по позиции № 3.6.1 требовалось "Кабель канал 105x50x2000 с крышкой". Участник закупки в первой части заявки по позиции № 3.6.1 указал "Кабель канал **100x55x2000 с крышкой**";

по позиции № 4.3.1 требовалось "Кабель канал 105x50x2000 с крышкой". Участник закупки в первой части заявки по позиции № 4.3.1 указал "Кабель канал **100x55x2000 с крышкой**";

по позиции № 5.1.1 требовалось "Шкаф телекоммуникационный. Высота 16U, в комплекте. **800x600x600 мм**". Участник закупки в первой части заявки по позиции № 5.1.1 указал "Шкаф телекоммуникационный. Высота 18U, в комплекте. **908x600x600 мм**";

по позиции № 5.3.1 требовалось "Кабель канал **105x50x2000 с крышкой**". Участник закупки в первой части заявки по позиции № 5.3.1 указал "Кабель канал **100x55x2000 с крышкой**";

по позиции № 6.3.1 требовалось "Кабель канал **105x50x2000 с крышкой**". Участник закупки в первой части заявки по позиции № 6.3.1 указал "Кабель канал **100x55x2000 с крышкой**".

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия контрольного органа не усматривает в действиях Единой комиссии нарушений требований Закона о контрактной системе при рассмотрении первых частей заявок.

Между тем, в рамках внеплановой проверки Комиссией контрольного органа установлено следующее.

Согласно ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в т.ч., наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с [частью 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчик должен руководствоваться правилами описания объекта закупки, которые установлены [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе в описании объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

При описании объекта закупки заказчик должен также указать его характеристики и параметры эквивалентности.

Между тем, Комиссией контрольного органа установлено, что в рассматриваемой аукционной документации Заказчиком не установлены надлежащим образом параметры эквивалентности товара, что не позволило участникам закупки предложить эквивалентные товары, которые будут использованы при исполнении контракта.

Таким образом, примененных к материалам, применяемым при оказании услуг,

являющихся объектом рассматриваемой закупки, противоречит [ч.ч. 1, 2 ст. 33, ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе и повлекли за собой отклонение первых частей заявок участников закупки.

Согласно [части 4.2 статьи 7.30](#) КоАП, за утверждение документации о закупке, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия контрольного органа приходит к выводу, что при формировании и утверждении аукционной документации № 0190200000316009393 на оказание услуг по модернизации локальных вычислительных сетей Заказчиком нарушены требования [ч.ч. 1, 2 ст. 33, ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе, что содержит в себе признаки административного правонарушения по [части 4.2 статьи 7.30](#) КоАП.

Руководствуясь [частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, [пунктом 3.30](#)

Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссии

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Индиго» (г. Нефтеюганск) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при осуществлении закупки «Оказание услуг по модернизации локальных вычислительных сетей» (закупка № 0190200000316009393) необоснованной.

2. Признать Заказчика ГБУЗ «Медицинский информационно-аналитический центр Ямало-Ненецкого автономного округа» нарушившим [ч.ч. 1, 2 ст. 33, ч. 1 ст. 64](#) Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупки № 0190200000316009393.

3. Выдать Единой комиссии, Уполномоченному органу, Заказчику, Оператору электронной площадки [предписание](#) об устранении нарушений [Закона](#) о контрактной системе.

4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица ГБУЗ «Медицинский информационно-аналитический центр Ямало-Ненецкого автономного округа», утвердившего аукционную документацию № 0190200000316009393 с нарушением требований [ч.ч. 1, 2 ст. 33, ч. 1 ст. 64](#) [Закона](#) о

контрактной системе.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.