

РЕШЕНИЕ

Г.

Краснодар

Резолютивная часть решения оглашена 14 июля 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено 17 июля 2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) по рассмотрению дела № 023/01/11-1998/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

<...> - заместитель руководителя управления,

Члены комиссии:

<...> - начальник отдела контроля экономической концентрации, проверок и анализа,

<...> - заместитель начальника отдела контроля экономической концентрации, проверок и анализа,

<...> - специалиста 1 разряда отдела контроля экономической концентрации, проверок и анализа,

в отсутствие надлежащим образом уведомленных лиц, участвующих в деле, рассмотрев дело № 023/01/11-1998/2019 по признакам нарушения ООО «ТИМТОРГ» (место нахождения: 350087, г. Краснодар, п. Российский, ул. 2-я Тверская, д. 2/1, кв. 59; ИНН 2311288378; 1192375034741), ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» (место нахождения: 354340, г. Сочи, ул. Кирпичная, д. 19; ИНН 2317037130; ОГРН 1032309867006), ООО «ЭКО-ГРАД» (место нахождения: 354000, г. Сочи, пер. Горького, д. 22, офис 301; ИНН 2320230688; ОГРН 1152366005307) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах в электронном аукционе от 28.06.2019 № 0818400000819000020 - «Оказание услуги по вывозу, сортировке и захоронению твёрдых коммунальных отходов, крупногабаритного, строительного и мусора I-V класса опасности, медицинских и биологических (пищевых) отходов с переходом права собственности к исполнителю с использованием евроконтейнеров объемом 1,1 куб. м, моноблока пресскомпактора и

бункеров накопителей объемом 8 и 20 куб. м.»,

УСТАНОВИЛА:

В Краснодарское УФАС России поступило заявление ООО «Чистый Сервис» от 05.07.2019 исх. № 394 (эл./п. вх. № 6965 от 05.07.2019) о нарушении участниками электронного аукциона от 28.06.2019 № 0818400000819000020 ООО «ТИМТОРГ», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», ООО «ЭКО-ГРАД» п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения заявления, документов и сведений с электронных торговых площадок, Краснодарским УФАС России в действиях ООО «ТИМТОРГ», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», ООО «ЭКО-ГРАД» установлены признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в электронном аукционе от 28.06.2019 № 0818400000819000020.

Приказом Краснодарского УФАС России от 04.10.2019 № 227 возбуждено дело № 023/01/11-1998/2019 и определением от 18.10.2019 исх. № 26488/5 рассмотрение дела назначено на 26.11.2019. Указанным определением к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены: ООО «ТИМТОРГ», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», ООО «ЭКО-ГРАД», в качестве заявителя: ООО «Чистый Сервис».

Комиссия рассмотрела материалы дела № 023/01/11-1998/2019 и установила следующее.

Аукцион от 28.06.2019 № 0818400000819000020 - «Оказание услуги по вывозу, сортировке и захоронению твердых коммунальных отходов, крупногабаритного, строительного и мусора I-V класса опасности, медицинских и биологических (пищевых) отходов с переходом права собственности к исполнителю с использованием евроконтейнеров объемом 1,1 куб. м, моноблока пресскомпактора и бункеров накопителей объемом 8 и 20 куб. м.» (далее - Аукцион). Заказчик - ВОЙСКОВАЯ ЧАСТЬ 3662 (354340, г. Сочи, ул. Энергетиков, 42). Начальная (максимальная) цена контракта - 1 926 025,11 руб.

Согласно заявлению, а также сведениям, представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ» по запросу Краснодарского УФАС России, установлено следующее.

На участие в Аукционе было подано 4 заявки, все допущены к участию в аукционе. В Аукционе приняли участие все 4 участника аукциона.

Согласно информации, предоставленной оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», поступили следующие итоговые

предложения о цене контракта от участников Аукциона:

Номер заявки	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение (руб.)	Время	IP-адрес
78	ООО «Чистый Сервис»	1 506 972,05	12:16:04	91.211.37.36
243	ООО «ТИМТОРГ»	961 609,61	12:03:51	185.15.63.24
29	ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ»	961 609,61	12:43:32	185.15.63.24
184	ООО «ЭКО-ГРАД»	1 506 000,00	12:56:40	185.15.63.24

По ходу проведения аукциона участниками размещения заказа: ООО «ТИМТОРГ» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» поочередно подавались предложения по цене контракта, в результате чего начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 50 %.

ООО «ЭКО-ГРАД» на последних секундах аукциона сделал итоговое предложение по цене контракта в размере 1 506 000,00 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 28.06.2019 на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок заявки ООО «ТИМТОРГ» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» признаны не соответствующими требованиям аукционной документации, а именно: отсутствие у исполнителя лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности согласно постановлению Правительства РФ от 03.10.2015 N 1062 "О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I- IV классов опасности". В соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 29.12.2014 N 458-ФЗ в Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ, с 01.07.2015 лицензированию подлежит деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности).

По результатам проведения электронного аукциона от 28.06.2019 № 0818400000819000020 победителем аукциона признано ООО «ЭКО-ГРАД»

с предложением о цене контракта 1 506 000,00 руб.

Заказчиком с ООО «ЭКО-ГРАД» заключен контракт от 09.07.2019 № 0818400000819000020, который находится в стадии исполнения.

Подав соответствующую информацию в первой части заявок, ООО «ТИМТОРГ» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» были допущены к аукционам и подавали ценовые предложения, снижая цену Аукциона.

Учитывая, что лицензия на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности должна была представляться в составе именно вторых частей заявок, ООО «ТИМТОРГ» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» обеспечили себе наступление следующих правовых последствий:

1) ООО «ТИМТОРГ» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» должны были быть признаны участниками Аукциона;

2) ООО «ТИМТОРГ» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» должны были быть допущены к участию в процедуре Аукциона, на котором имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими, допущенными к участию в Аукционе организациями;

3) заявки ООО «ТИМТОРГ» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры Аукциона, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в Аукционе;

4) победителем Аукциона и лицом, с которым должен был быть заключен контракт, должен был выступить участник Аукциона, подавший следующее по величине после ООО «ТИМТОРГ» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» ценовое предложение при проведении процедуры Аукциона и знавший о том, что заявки ООО «ТИМТОРГ» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» будут отклонены после проведения процедуры Аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе, а именно ООО «ЭКО-ГРАД».

Между тем, лицензия на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности у ООО «ТИМТОРГ» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» отсутствует.

Из анализа хода торгов по закупке от 28.06.2019 № 0818400000819000020 видно, что ООО «ТИМТОРГ» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» поочередно снижали цену лота, такой стратегией поведения ввели добросовестного участника аукциона (ООО «Чистый Сервис») в заблуждение, в результате чего последний отказался от конкурентной борьбы в ходе

аукциона ввиду экономической нецелесообразности и невыгодности заключения контракта. При этом ООО «ТИМТОРГ» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» при подаче вторых частей заявок намеренно не представляли одинаковый перечень необходимых документов, что не позволяло данным участникам стать победителями закупки. Следовательно, при проведении торгов и м было заблаговременно известно о невозможности заключения с ними контракта.

Согласно информации ЗАО «Сбербанк-АСТ» заявки и ценовые предложения ООО «ТИМТОРГ», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», ООО «ЭКО-ГРАД» по Аукциону подавались с одного IP-адреса: 185.15.63.24, что свидетельствует о скоординированности действий формально независимых хозяйствующих субъектов, конкуренция которых предполагается на торгах и указывает на их взаимосвязь при участии в Аукционе.

Также является нелогичным поведение ООО «ТИМТОРГ» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», а именно, выведение ими денежных средств из оборота в качестве обеспечения заявки, в результате чего участники были допущены к торгам, но не могли стать победителями Аукциона, в связи с непредставлением в составе вторых частей заявок лицензии на соответствующий вид деятельности.

Таким образом, действия ООО «ТИМТОРГ», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», ООО «ЭКО-ГРАД» при участии Аукционе своей целью преследовали создание видимости конкурентной борьбы и достижения победы в Аукционе одним из участников соглашения (ООО «ЭКО-ГРАД»).

Взаимосвязь ООО «ТИМТОРГ», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», ООО «ЭКО-ГРАД» подтверждается фактом подачи заявок и ценовых предложений ответчиков по делу одним лицом, сотрудником ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» - <...>.

Наличие взаимной связи между ООО «ТИМТОРГ», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», ООО «ЭКО-ГРАД» также подтверждается находящимися в личных кабинетах на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» документами указанных обществ, а именно идентичными файлами первых частей заявок указанных лиц: файл «878a4735-2bb5-4180-ac65-61065641f13f-1 часть»; файл «dacc1418-2708-4b4d-8c98-f81424dcb25f-1 часть заявки»; файл «73144799-38d6-4582-9f16-52d53a28f45d-1.1 часть заявки», где в свойствах всех указанных файлов значится автор: <...>; кем сохранен: <...>; редакция: 25; дата создания содержимого: 28.02.2018 20:01, и другими идентичными параметрами.

В составе вторых частей заявок указанных лиц: файл «с6ebc82d-8c1e-46fb-9a70-2e6063e43c0c-Декларация соответствия»; файл «db43c224-

b5e9-4fae-a185-e57b41ed6cb8-Декларация соответствия»; файл «83f46cc2-21e1-42d1-89a4-845ee243a660-2.Декларация о соответствии ЭкоГрад», в свойствах всех указанных файлов значится автор: <...>; кем сохранен: <...>; файлы «с6ebc82d-8c1e-46fb-9a70-2e6063e43c0c-Декларация соответствия» и «db43c224-b5e9-4fae-a185-e57b41ed6cb8-Декларация соответствия» являются идентичными по всем другим параметрам; а файл «83f46cc2-21e1-42d1-89a4-845ee243a660-2.Декларация о соответствии ЭкоГрад», кроме вышеуказанных одинаковых параметров, от иных отличается редакцией «9», датой создания содержимого: 29.03.2017 13:07.

В составе вторых частей заявок указанных лиц: файл «a61b6dea-b0e3-424e-81f1-0f31815f228d-Декларация СМП1»; файл «5a4d5656-6b23-44c6-b012-5af279c1865c-Декларация СМП»; файл «64f1f1c4-3a32-492d-b988-0b2c76fd576b-3.Декларация СМП Эко Град», в свойствах всех указанных файлов значится автор: <...>; кем сохранен: <...>; редакция: 2; файлы «a61b6dea-b0e3-424e-81f1-0f31815f228d-Декларация СМП1» и «5a4d5656-6b23-44c6-b012-5af279c1865c-Декларация СМП» являются идентичными по всем другим параметрам; а файл «64f1f1c4-3a32-492d-b988-0b2c76fd576b-3.Декларация СМП Эко Град», кроме вышеуказанных одинаковых параметров, от иных отличается датой создания содержимого: 01.03.2018 10:08.

В Краснодарское УФАС России также поступило заявление ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» (дсп вх. № 48 от 13.04.2020) о нарушении антимонопольного законодательства в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Краснодарским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на Аукционе, в объеме, необходимом для принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/11-1998/2019.

В соответствии частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на

заседании комиссии.

Лица, участвующие в деле о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/11-1998/2019 возражений на заключение об обстоятельствах дела не представили.

Кроме того, письмом от 13.07.2020 исх. № 133 (эл./п. вх. №11639 от 13.07.2020) ООО «ЭКО-ГРАД» сообщило, что признает факт совершения согласованных действий с ООО «ТИМТОРГ» и ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», а также просит применить в отношении ООО «ЭКО-ГРАД» смягчающие обстоятельства при назначении административного наказания.

Согласно пункту 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Из анализа указанных норм закона следует, что Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432,

434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Действия ООО «ТИМТОРГ», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» по подаче ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт своей целью преследовали создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных (за исключением ООО «ЭКО-ГРАД») участников аукционов.

Поведение ООО «ТИМТОРГ», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» было направлено на исключение иных участников аукциона для предоставления преимуществ ООО «ЭКО-ГРАД».

Достигнутое между ООО «ТИМТОРГ», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», ООО «ЭКО-ГРАД» соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которое не обусловлено внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 023/01/11-1998/2019 и установила, что ООО «ТИМТОРГ», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», ООО «ЭКО-ГРАД» до 17.06.2019 заключили Соглашение, которое предусматривало поддержание цен на электронном аукционе № 0818400000819000020 и участвовали в нем до 28.06.2019 включительно.

Комиссией установлено, что доходы ответчиков по делу № 023/01/11-1998/2019 от заключения и участия в антиконкурентном соглашении (картеле) составили: ООО «ТИМТОРГ», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» - получение дохода не установлено; ООО «ЭКО-ГРАД» - 1 506 000,00 руб.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ТИМТОРГ» (место нахождения: 350087, г. Краснодар, п. Российский, ул. 2-я Тверская, д. 2/1, кв. 59; ИНН 2311288378; 1192375034741), ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ» (место нахождения: 354340, г. Сочи, ул. Кирпичная, д. 19; ИНН 2317037130; ОГРН

1032309867006), ООО «ЭКО-ГРАД» (место нахождения: 354000, г. Сочи, пер. Горького, д. 22, офис 301; ИНН 2320230688; ОГРН 1152366005307) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в аукционе в электронной форме от 28.06.2019 № 0818400000819000020 - «Оказание услуги по вывозу, сортировке и захоронению твёрдых коммунальных отходов, крупногабаритного, строительного и мусора I-V класса опасности, медицинских и биологических (пищевых) отходов с переходом права собственности к исполнителю с использованием евроконтейнеров объемом 1,1 куб. м, моноблока пресскомпактора и бункеров накопителей объемом 8 и 20 куб. м.».

2. В связи с тем, что по итогам аукциона в электронной форме от 28.06.2019 № 0818400000819000020 заключен контракт предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела № 023/01/11-1998/2019 должностному лицу Краснодарского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства в отношении ООО «ТИМТОРГ», ООО ПСО «СОЧИКАПСТРОЙ», ООО «ЭКО-ГРАД» по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.