

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Зам. председателя комиссии – Харина Н.М.- начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

Члены комиссии:

Чуриков В.В. – государственный инспектор;

Счастливого М.А. – государственный инспектор;

в присутствии:

- ответчика:

- представителей ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» Кусяева Д.А. (доверенность № 2/09 от 29.07.2009) и Грязнова А.Н. (доверенность № 2/09 от 29.07.2009);

- в отсутствии заявителя:

- ООО «Тюменьмонтажспецстрой» (ходатайство вх. № 3776 от 01.09.2009),

рассмотрев жалобу ООО «Тюменьмонтажспецстрой» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии – ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт», по размещению государственного заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на монтаж оконных систем в здании общежития ШГПИ, и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

#### **Установила:**

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Тюменьмонтажспецстрой» (вх. № 3726 от 28.08.2009) на действия аукционной комиссии – ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт».

ООО «Тюменьмонтажспецстрой» прислало ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие своего представителя, на доводах изложенных в жалобе, настаивает.

Представители заказчика представили письменные возражения на доводы заявителя, изложенные в жалобе, и пояснили следующее: Заявка ООО «Тюменьмонтажспецстрой» была отклонена согласно ч.1 ст.12 ФЗ №94-ФЗ в связи с несоответствием сведений, содержащихся в заявке требованиям о функциональных и качественных характеристиках работ, содержащихся в ч.2 Документации по открытому аукциону, а именно - представленное в заявке предложение по функциональным, качественным характеристикам работ не содержит указание производителей материалов.

В жалобе ООО «Тюменьмонтажспецстрой» указывает о том, что его заявка соответствует ст.11 ФЗ №94-ФЗ и документации об аукционе. ООО «Тюменьмонтажспецстрой» в своей заявке не указало фирму-производителя оконных систем, что не позволило аукционной комиссии определить, что именно предлагает участник размещения заказов.

В жалобе ООО «Тюменьмонтажспецстрой» указывает о том, что его заявка содержит наименование производителя – GEALAN. Но GEALAN – это бренд, марка ПВХ-профилей для оконных систем, каковым являются также например REHAU, VEKA и другие. В России и на Урале существует множество фирм производителей окон из ПВХ-профилей GEALAN.

На участие в аукционе №10/2009-оа было подано 17 заявок, 6 участников размещения заказа были допущены к участию в аукционе. Это также подтверждает, что требования аукционной документации не ограничивают количество участников размещения заказа, не сужают круг потенциальных подрядчиков.

В результате рассмотрения жалобы установлено:

Государственным заказчиком является ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт».

Предметом проведения открытого аукциона является монтаж оконных систем в здании общежития ШГПИ, находящегося по адресу: Курганская область, г. Шадринск, ул. Михайловская, 74.

Извещение о проведении размещения заказа путем проведения открытого аукциона размещено в сети Интернет на официальном сайте Российской Федерации ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 29.07.2009 года.

На момент рассмотрения жалобы проведены следующие процедуры:

- рассмотрение заявок, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на монтаж оконных систем в здании общежития ШГПИ, находящегося по адресу: Курганская область, г. Шадринск, ул. Михайловская, 74 №10/2009-оа от 19.08.2009 года, размещен в сети Интернет, на официальном сайте Российской Федерации ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 19.08.2009 года;

- аукцион, протокол проведения открытого аукциона на монтаж оконных систем в здании

общежития ШГПИ, находящегося по адресу: Курганская область, г. Шадринск, ул. Михайловская, 74 № 10/2009-ОА от 21.08.2009 года, размещен в сети Интернет, на официальном сайте Российской Федерации ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 21.08.2009 года;

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт на монтаж оконных систем в здании общежития ШГПИ не заключен. Требование Курганского УФАС России от 26.08.2009 о приостановлении государственного заказа исполнено.

Для участия в открытом аукционе подано 17 заявок:

ООО «Теплый дом»; ООО «Комфорт»; ООО «Тюменьмонтажспецстрой»; ООО «ИнвестСтройПроект»; ООО «УралПроектМонтаж»; ООО «Оконная мануфактура»; ООО «Кров-Мастер»; ООО «Аруна»; ООО «Уралхимзащита»; ИП Комиссаров Д.Н.; ООО ПМК «Лига-Сервис»; ООО «Эбис»; ЗАО «Управляющая компания «Новый город»; ООО «Салюс»; ООО «Теплоэнергосервис»; ООО «Уралгражданстрой»; ООО «ВитаСтрой».

До участия в открытом аукционе допущены следующие заявки: ООО «ИнвестСтройПроект»; ООО «Кров-Мастер»; ООО «Уралхимзащита»; ООО ПМК «Лига-Сервис»; ООО «Эбис»; ООО «Салюс».

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Курганского УФАС России установила:

Согласно ч. 1 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Заказчиком в документации было установлено требование: указать конкретное наименование производителя. Невыполнение этого требования не позволяет аукционной комиссии заказчика установить, какие именно оконные системы будут смонтированы участником размещения заказов, не позволяет определить функциональные и качественные характеристики монтажа оконных систем, его соответствие требованиям аукционной документации. Аукционная комиссия старалась максимально конкретно в соответствии с ч. 2. ст. 34 ФЗ №94-ФЗ установить требования к предмету размещаемого заказа. Существует рынок производителей оконных систем, рынок производителей ПВХ профилей, рынок подрядных организаций, которые занимаются монтажом. Качество монтажных работ, которые были предметом аукциона № 10/2009-оа безусловно зависит от производителя оконных систем. Требование об указании производителя позволяет заказчику четко определить, что именно предлагает ему участник размещения заказа.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Заявка ООО «Тюменьмонтажспецстрой» была отклонена согласно ч.1 ст. 12 ФЗ №94-ФЗ в связи с несоответствием сведений, содержащихся в заявке требованиям о функциональных и качественных характеристиках работ, содержащихся в ч.2 Документации об аукционе, а именно - представленное в заявке предложение по функциональным, качественным характеристикам работ не содержит указание производителей.

ООО «Тюменьмонтажспецстрой» в своей заявке не указало фирму-производителя оконных систем, что не позволило аукционной комиссии определить, что именно предлагает участник размещения заказов.

На основании изложенного Комиссия Курганского УФАС России считает, что действия аукционной комиссии ГОУ ВПО «ШГПИ» по отклонению заявки ООО «Тюменьмонтажспецстрой» являются правомерными.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона о размещении заказов, при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Кроме того, довод ООО «Тюменьмонтажспецстрой» о том, что в заявках ООО «Уралхимзащита», ООО ПМК «Лига-Сервис», ООО «Эбис», ООО «Салюс» отсутствовала опись входящих в состав заявки документов, неподтвердился.

Комиссия Курганского УФАС России, рассмотрев жалобу, изучив представленные документы, выслушав доводы сторон, приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 12 ст. 34, ст. 36, ст. 17, ч. 6 ст. 60, Закона о размещении заказов, Комиссия Курганского УФАС России

#### **Решила:**

1. Признать жалобу ООО «Тюменьмонтажспецстрой» необоснованной.

2. Отозвать требование Курганского УФАС России о приостановлении размещения заказа.  
Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.