

02 сентября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Офисные решения» на действия аукционной комиссии МБОУ города Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа № 190" при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку, сборку и установку мебели общего назначения для нужд МБОУ СОШ №190, извещение № 0351300056613000006, размещено на сайте 02.08.2013 г, начальная максимальная цена контракта 1 228 690,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Офисные решения» с жалобой на действия аукционной комиссии МБОУ города Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа № 190" при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку, сборку и установку мебели общего назначения для нужд МБОУ СОШ №190.

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать ООО «Офисные решения» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по причине непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не указаны конкретные показатели соответствующие значениям установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме предлагаемых для поставки товаров: п.4; п.35 согласно техническому заданию участник размещения заказа должен был указать «рама, соединяющая ножки стола или тумбы», указал «рама, соединяющая ножки стола и тумбы»; п.42 согласно техническому заданию участник размещения заказа должен был указать «общая высота не должна быть ≥ 800 мм.», указал «общая высота В 840мм.»; п.42 согласно техническому заданию участник размещения заказа должен был указать «вес изделия не должен превышать 5,8 кг.», указал «вес изделия не превышает 5,8 кг.», а также, на основании ч.4 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ, так как в данной заявке указана недостоверная информация, а именно, п.6 согласно техническому заданию участник размещения заказа должен был указать «общая высота должна

быть $B > 770$ мм.», указал «общая высота B 850 мм.» (при этом две составляющие этой высоты равны - спинка стула B 340мм. и B от пола до сиденья 500 мм, что в сумме дает 840 мм, а не 850 мм.).

ООО «Офисные решения» предложило в своей аукционной заявке поставку мебели со следующими характеристиками:

- п.4, п.35 «боковые стойки и царга (рама, соединяющая ножки стола и тумбы) изготовлены из двухсторонней ламинированной плиты ДСП толщиной не менее 16 мм, категории Е, данное предложение, по мнению подателя жалобы, не противоречит условиям технического задания, так как рама, является соединительным элементом у стола и тумбы, и выполняется из материала, указанного заказчиком.

- п.42 - заказчик в техническом задании указал «общая высота не должна быть: $B \geq 800$ мм», что детально, по мнению подателя жалобы, выглядит следующим образом: общая высота не должна быть менее либо равна 800 мм, что и было указано ООО «Офисные решения», а именно, $840 \text{ мм} > 800 \text{ мм}$.

- п.42 – податель жалобы указал, что вес изделия не превышает 5,8 кг, что по его мнению не противоречит требованиям технического задания аукционной документации.

Кроме того, заказчик указал, что ООО «Офисные решения» нарушена ч.4 ст. 12 Федерального закона №94-ФЗ, так как в аукционной заявке указана недостоверная информация, а именно, в п.6 согласно техническому заданию «общая высота должна быть $B > 770$ мм», участник размещения заказа указал «общая высота $B = 850$ мм» (при этом две составляющие этой высоты равны: спинка стула $B = 340$ мм. и B от пола до сиденья = 500 мм, что в сумме дает 840 мм, а не 850 мм) при этом, по мнению подателя жалобы, заказчик не учел тот факт, что конструктивное решение стула предусматривает следующие составляющие: B - от пола до сидения 500 мм, B самого сидения - 10 мм, B спинки стула - 340 мм, что составляет общую высоту 850 мм, но в связи с тем, что в техническом задании заказчик запросил размеры двух составляющих, податель жалобы указал высоту от пола до сидения и высоту спинки стула, при этом не указывая высоту сидения.

ООО «Офисные решения» считает отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме не законным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – МБОУ города Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа № 190" следующего содержания.

Заказчик не согласен с доводами жалобы ООО «Офисные решения» по следующим основаниям, в п.4 и п.35 таблицы с перечнем товаров документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование: «боковые стойки и царга (рама, соединяющая ножки стола или тумбы)», в своей заявке ООО «Офисные решения» указало следующее: «боковые стойки и царга (рама, соединяющая ножки стола и тумбы)», по мнению заказчика, податель жалобы не указал конкретно, что соединяет рама ножки стола или тумбы.

В п.42 таблицы с перечнем товаров документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование: «общая высота не должна быть $B \geq 800$ мм.», в своей заявке ООО «Офисные решения» указало следующее: «общая высота: $B 840$ мм.». ООО «Офисные решения» в своей жалобе указывает, что требование по данному пункту в детальном виде выглядит следующим образом: «общая высота не должна быть менее либо равна 800 мм», однако, по мнению заказчика, это неверно, так как знак « \geq » соответствует значению больше либо равно, но никак не меньше. Из этого следует, что податель жалобы, указал показатель (840 мм), который не соответствует, по мнению заказчика, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В п.42 таблицы с перечнем товаров документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование: «вес изделия не должен превышать $5,8$ кг», в своей заявке ООО «Офисные решения» указало следующее: «вес изделия не превышает $5,8$ кг.». Податель жалобы не указал конкретно, какой вес имеет стул. Также заказчик сообщил, что данный участник размещения заказа в пункте 6 таблицы с перечнем товаров документации об открытом аукционе в электронной форме указал конкретный вес похожего стула со схожими требованиями.

В п.6 таблицы с перечнем товаров документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование: «спинка стула должна быть $B \geq 340$ мм; сиденье должно быть $Ш > 450$ мм, $Г > 470$ мм; B от пола до сиденья ≤ 500 мм; общая высота должна быть $B > 770$ мм.». В своей заявке ООО «Офисные решения» указало, что общая высота стула складывается из высоты спинки (340 мм), высоты от пола до сиденья (500 мм) и высоты самого сиденья (10 мм), однако, со слов заказчика, из эскиза представленного участником размещения заказа видно, что на общую высоту стула никак не влияет высота сиденья, так как данная высота входит в высоту спинки. По мнению заказчика, если участник размещения заказа предлагает другую систему подсчета высоты стула, он должен был указать все размеры и привести эскиз в соответствии со своим видением, чтобы не происходило расхождений. Заказчик считает, что размеры стула указаны подателем жалобы в своей аукционной заявке не корректно.

На основании изложенного, заказчик считает, что первые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к размерам товара.

В соответствии с ч.1 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.4 и п.35 таблицы с перечнем товаров документации об открытом аукционе в электронной форме

заказчиком установлено требование: «боковые стойки и царга (рама, соединяющая ножки стола или тумбы)», в своей аукционной заявке ООО «Офисные решения» указало «боковые стойки и царга (рама, соединяющая ножки стола и тумбы)», податель жалобы не конкретизировал, что соединяет рама, ножки стола или тумбы.

Соответственно, данный довод жалобы является необоснованным.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.42 таблицы с перечнем товаров документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование: «общая высота не должна быть $V \geq 800$ мм.», в своей аукционной заявке ООО «Офисные решения» указало «общая высота: $V 840$ мм.». Так как знак « \geq » соответствует значению больше либо равно, из этого следует, что податель жалобы, указал показатель (840мм), который не соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

Соответственно, данный довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.42 таблицы с перечнем товаров документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование: «вес изделия не должен превышать 5,8 кг», в своей аукционной заявке ООО «Офисные решения» указало «вес изделия не превышает 5,8 кг.». Податель жалобы не указал конкретный показатель, как это требовал заказчик в своей аукционной документации, а именно, какой конкретный вес имеет стул.

Соответственно, данный довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.6 таблицы с перечнем товаров документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование: «спинка стула должна быть $V \geq 340$ мм; сиденье должно быть $Ш > 450$ мм, $Г > 470$ мм; V от пола до сиденья ≤ 500 мм; общая высота должна быть $V > 770$ мм.». В своей заявке ООО «Офисные решения» указало «общая высота стула $V 850$ мм.» которая складывается, по мнению подателя жалобы, из высоты спинки (340мм), высоты от пола до сиденья (500мм) и высоты самого сиденья (10мм). Однако заказчик в своей аукционной документации не предъявлял требование указывать высоту сиденья, соответственно две составляющие общей высоты стула, а именно, спинка стула $V 340$ мм. и V от пола до сиденья 500 мм, в сумме дает 840 мм, а не 850 мм, как указал участник размещения заказа. Таким образом, ООО «Офисные решения» указало в своей аукционной заявке недостоверную информацию в части указания общей высоты стула.

Соответственно, данный довод жалобы является необоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст. 17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме нарушения законодательства о размещении заказов не выявлены.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Офисные решения» на действия аукционной комиссии МБОУ города Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа № 190" при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку, сборку и установку мебели общего назначения для нужд МБОУ СОШ №190 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.