

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

17.07.2014

Дело № 11108/03-2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 11108/03-2014, возбужденное по жалобе ООО «Аналитика» (далее – заявитель) на действия котировочной комиссии (заказчик – администрация Засвияжского района города Ульяновска, уполномоченный орган – Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска) при проведении запроса котировок № 0368300000114000653 на оказание услуг по обслуживанию (консультированию) и информационно-техническому сопровождению программных продуктов 1С «Зарплата и кадры бюджетного учреждения 8» и 1С «Бухгалтерия государственного учреждения 8» для Администрации Засвияжского района города Ульяновска (начальная (максимальная) цена контракта – 15 030,00 руб., дата рассмотрения и оценки заявок – 01.07.2014 г.) в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6019 от 10.07.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Аналитика» на действия котировочной комиссии при проведении указанного запроса котировок, содержащая указание на следующее.

По мнению заявителя, котировочная заявка ООО «Аналитика» была необоснованно отклонена на основании отсутствия документа, подтверждающего полномочия представителя участника закупки в запросе котировок, поскольку порядок подачи котировочной заявки в форме электронного документа не предусматривает прикрепления дополнительных документов, кроме корневых сертификатов удостоверяющего центра.

На заседание Комиссии 16.07.2014 г представитель ООО «Аналитика» поддержала доводы, изложенные в жалобе, кроме того, пояснила, что доверенность на подписание котировочной заявки не была приложена, поскольку при выдаче сертификата ключа ЭП в удостоверяющий центр предоставляется доверенность, подтверждающая полномочия владельца сертификата ключа ЭЦП, и в дальнейшем к документам, подписанным электронной цифровой подписью на основе данного сертификата, доверенность прилагать не нужно.

Представители заказчика и член комиссии на заседании Комиссии 16.07.2014 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (вх. № 6244 от 16.07.2014), содержащие указание, в том числе на следующее.

В пункте 18 «Срок, место, порядок подачи заявок участников запроса котировок» извещения о проведении запроса котировок содержится требование о том, что заявка на участие в запросе котировок, подаваемая в форме электронного документа, должна быть подписана усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки. Участники закупки имеют право выступать в отношениях, связанных с осуществлением закупки, как непосредственно, так через своих представителей. Полномочия представителей участников закупки подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством. Однако ООО «Аналитика» не предоставило соответствующий документ, подтверждающий данные полномочия.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 16.07.2014 г. представила письменные пояснения (вх. № 6240 от 16.07.2014 г.) аналогичные пояснениям заказчика, также, пояснила, что корневые сертификаты удостоверяющего центра, выдавшего ЭЦП, подтверждают принадлежность ключа проверки электронной подписи владельцу сертификата, а не полномочия лица действовать от имени организации.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 17.07.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 23.06.2014 г. было опубликовано извещение о проведении запроса котировок № 0368300000114000653 на оказание услуг по обслуживанию (консультированию) и информационно-техническому сопровождению программных продуктов 1С «Зарплата и кадры бюджетного учреждения 8» и 1С «Бухгалтерия государственного учреждения 8» для Администрации Засвияжского района города Ульяновска (начальная (максимальная) цена контракта – 15 030,00 руб., дата рассмотрения и оценки заявок – 01.07.2014 г.).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 01.07.2014 г. для закупки № 0368300000114000653 до окончания срока подачи заявок было подано 7 заявок: ООО «Компания Раздолье», ООО «Торговый дом «Матрица», ООО «ЭС-КА», ИП <...>, ООО «Аналитика», ООО «Внедренческий центр «Раздолье», ООО «Аргумент». Решением комиссии были отклонены 2 участника запроса котировок: ООО «Аналитика» и ООО «Торговый дом «Матрица». Победителем запроса котировок признано ООО «Аргумент».

08.07.2014 г. между заказчиком и победителем запроса котировок был заключен муниципальный контракт.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Аналитика» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться, в том числе информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 Закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в пункте 8 данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые

должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии со статьей 31 Закона.

Согласно пункту 6 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, в том числе информация о сроке, месте и порядке подачи заявок участников закупки.

Пункт 18 «Срок, место, порядок подачи заявок участников запроса котировок» извещения о проведении запроса котировок содержит указание на то, что заявка на участие в запросе котировок подаётся в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до вскрытия конверта или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Также в пункте 18 «Срок, место, порядок подачи заявок участников запроса котировок» содержится указание на то, что участники закупки имеют право выступать в отношениях, связанных с осуществлением закупки, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников закупки подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 3 статьи 27 Закона о контрактной системе участники закупки имеют право выступать в отношениях, связанных с осуществлением закупки, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников закупки подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок № 0368300000114000653 от 01.07.2014 г. заявка ООО «Аналитика» была отклонена на основании отсутствия документа, подтверждающего полномочия представителя участника закупки.

В ходе анализа заявки ООО «Аналитика» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что котировочная заявка общества была подана в виде электронного документа, который подписан ЭЦП коммерческого директора ООО «Аналитика» Ш.. При этом, доверенность от единоличного исполнительного органа общества (генерального директора) в составе заявки отсутствовала.

Доводы ООО «Аналитика» об отсутствии необходимости приложения доверенности при подписании заявки ЭЦП, поскольку при получении ЭЦП указанная доверенность уже прикладывалась, не может быть принят во внимание на основании следующего. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в Законе.

Согласно части 1 статьи 185 и части 4 статьи 185.1 Гражданского кодекса

Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами.

Учитывая, что в извещении о проведении запроса котировок № 0368300000114000653 содержится указание на наличие доверенности котировочная заявка могла соответствовать требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, при подписании ее лицом, имеющим право выступать от имени участника закупки без доверенности либо представителем участника закупки, полномочия которого подтверждены доверенностью, выданной в соответствии с гражданским законодательством (за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации).

Согласно ч. 1 ст. 6 Закона об электронной подписи информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

При этом сертификат открытого ключа, в подтверждение полномочий лица, подписавшего от имени участника котировочную заявку, не является документом, подтверждающим полномочия лица на подписание котировочной заявки, поскольку не отвечает признакам доверенности, предусмотренным статьями 185 и 185.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы ООО «Аналитика» о том, что извещением о проведении запроса котировок установлены требования о наличии доверенности только при письменной форме подачи котировочной заявки, не могут быть признаны обоснованными, поскольку пункт 18 «Срок, место, порядок подачи заявок участников запроса котировок» извещения о проведении запроса котировок содержит общие требования к подаче котировочных заявок как в письменной виде так и в виде электронного документа.

Соответственно, в действиях котировочной комиссии отсутствует нарушение Закона о контрактной системе, жалоба ООО «Аналитика» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Аналитика» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.