

## РЕШЕНИЕ № 515-07-2/2015

### по результатам рассмотрения жалобы ООО «Ионекс» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Решение оглашено 26 ноября 2015 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.09.2015 г. № 84 (далее – Комиссия), в составе: председатель Комиссии: – <...>, в присутствии представителей ответчика – <...>, в отсутствие представителя заявителя (ходатайство об отсутствии представителя при рассмотрении жалобы от 20.11.2015 №151120/МСК-05), рассмотрев жалобу ООО «Ионекс» на действия заказчика – ПАО завод «Красное знамя» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку проволоки латунной,

#### УСТАНОВИЛА:

17 ноября 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Ионекс» (далее – Заявитель) на действия заказчика - ПАО завод «Красное знамя», разместившего в сети Интернет по адресу: <http://zakupki.gov.ru> извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку проволоки латунной (извещение № 31502948246).

Заказчик - ПАО завод «Красное знамя».

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме было размещено на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке в сети «Интернет» по адресу: <http://www.roseltorg.ru>.

Начальная (максимальная) цена договора: 10 130 евро 40 центов.

Дата начала и окончания приема заявок: с 13.11.2015 по 03.12.2015 17:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок: 08.12.2015г.

Дата проведения аукциона: 11.12.2015г. в 11:00.

По мнению Заявителя, Заказчик, установив требование в аукционной документации (п.14.3 в Информационной карте электронного аукциона), нарушил ст.3 Закона о закупках и ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Представитель заказчика считает жалобу необоснованной по доводам, изложенным в отзыве на жалобу от 24.11.2015г. №123/72.

При рассмотрении жалобы по существу представители заказчика пояснили, что закупка осуществлялась в рамках Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и установление требования в п.14.3 Информационной карты открытого аукциона в электронной форме правомерно, так как Закон о закупках и Положение о закупке не содержат

прямого запрета на указание в документации о закупке на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также не содержит запрета на указание в документации о закупке формы отгрузки (поставки) товара, требуемые заказчику.

Комиссия, выслушав представителя Заказчика и рассмотрев доводы сторон, пришла к следующим выводам.

Согласно п.2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки и условия их проведения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На момент проведения открытого аукциона в электронной форме у заказчика было утверждено, в соответствии с п.п.6 п.3 ст.2 Закона о закупках и действовало, Положение о закупке товаров, работ, услуг Положения о закупке ОАО завод «Красное знамя», утвержденного Решением совета директоров ОАО завод «Красное знамя» от 14.10.2014г. (далее - Положение о закупках).

В соответствии с пп.1 п.10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе:

- установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам. Упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно Приложению №7 к документации об открытом аукционе «Техническое задание» Заказчик указал, что к поставке допускается проволока латунная e35 0,25-6 (кат.=6кг.). Производитель: Sodick EWS. Проволока SuperBrass 0,25мм, P5 (5кг.).

Таким образом, Заказчик, установив требование к товару, правомерно указал в п.14.3 Информационной карты электронного аукциона требование: «Иные эквиваленты товара. Кроме указанных в Техническом задании, не рассматриваются».

Данная позиция Управления подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2015г. по делу N A40-122753/14).

Комиссией Управления в ходе рассмотрения дела выявлено, что в соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действие (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, лицо, не подавшее заявку на участие в торгах, вправе обжаловать только нарушение порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Положение о закупке Заказчика в редакции, действующий на момент объявления закупки размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет.

Извещение и документация об открытом аукционе в электронной форме размещено на официальном сайте – 12.11.2015г.

Согласно письму от «Единой электронной торговой площадки» ([roseltorg.ru](http://roseltorg.ru)), представленному Заказчиком, на 11 часов 00 минут 23.11.2015г. по данному аукциону заявок на участие в закупке не поступало.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении закупки, в связи, с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части установления требований в закупочной документации.

Признаков нарушения статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» не усматривается.

Руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Оставить жалобу ООО «Ионекс» без рассмотрения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения

антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.