

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-590-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов

22.07.2013 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальник отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Г.В. Золиной,

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколов Е.А.

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Рошевского С.И.

в присутствии:

от администрации - <***>.

от заявителя жалобы уведомленного надлежащим образом представители не прибыли.

Рассмотрев жалобу ООО «СМУ-55» на действия администрация Курского муниципального района Ставропольского края, по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300178313000019 выполнение подрядных работ по объекту «автомобильная дорога «подъезд к хутору Медведев Курского района СК,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «СМУ-55» на действия администрация Курского муниципального района Ставропольского края, по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300178313000019 выполнение подрядных работ по объекту «автомобильная дорога «подъезд к хутору Медведев Курского района СК.

По мнению заявителя жалобы, аукционная документация сформирована с нарушением Закона о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии Ставропольского УФАС России, представитель заказчика поддержал доводы указанные в представленных письменных

объяснениях, считает действия администрации Курского муниципального района Ставропольского края по формированию и утверждению аукционной документации соответствующими Законодательству о размещении заказов.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя внеплановую проверку открытого аукциона в электронной форме №0321300178313000019 на выполнение подрядных работ по объекту «автомобильная дорога «подъезд к хутору Медведев Курского района СК, установила следующее:

Администрацией Курского муниципального района Ставропольского края было объявлено размещение заказа на выполнение подрядных работ по объекту «автомобильная дорога «подъезд к хутору Медведев Курского района СК. Информация о размещении заказа была размещена не официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru.

Частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов установлено, что любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о размещении заказов под участником размещения заказа понимается лицо, претендующее на заключение государственного или муниципального контракта.

Документация о торгах, составленная с нарушением требований Закона о размещении заказов, может содержать условия, ограничивающие количество участников размещения заказа, путем установления непредусмотренных Законом о размещении заказов требований, как к участнику размещения заказа, так и к составу подаваемой им заявки на участие в аукционе. Установление вышеуказанных требований нарушает права и законные интересы лиц,

претендующих на заключение контракта, но не имеющих возможности подать заявку на участие в торгах с целью заключения такого контракта.

Учитывая вышеизложенное, воспользовавшись своим правом ООО «СМУ-55» обжаловал действия администрации Курского муниципального района Ставропольского края, по формированию и утверждению аукционной документации в Ставропольское УФАС России.

Комиссия Ставропольского УФАС России считает, что доводы заявителя жалобы не подлежат удовлетворению.

Закон о размещении заказов является специальным законом и подлежит применению к отношениям, связанным с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, требование и исполнение которого носят обязательный характер, для всех участников процесса.

Согласно требованиям части 11 статьи 9 Закона о размещении заказов, в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Поставщик (исполнитель, подрядчик) освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

Пунктом 9.3 муниципального контракта выполнение подрядных работ по объекту «автомобильная дорога «подъезд к хутору Медведев Курского района СК заказчиком установлено, что в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, Муниципальный заказчик вправе потребовать уплаты неустойки за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим Контрактом срока исполнения обязательства в размере 0,1 процента от цены Контракта, в том числе сроков устранения дефектов, предусмотренных актом, и несвоевременное освобождение строительной площадки от принадлежащего Подрядчику имущества и строительного мусора. Подрядчик освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка исполнения обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой Стороны.

При таких обстоятельствах, администрация Курского муниципального района Ставропольского края при формировании аукционной документации не нарушила требований Законодательства о размещении заказов.

Уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган осуществляет контроль за соблюдением законодательства РФ о размещении заказов, в т. ч. для реализации принципа части 1 статьи 1 Закона о размещении

заказов: расширение участия физических и юридических лиц в размещении заказов. Учитывая тот факт, что ограничение количества участников размещения заказа может осуществляться заказчиком на стадии формирования документации о торгах, принятие и рассмотрение жалоб лиц, чьи права и законные интересы нарушены действиями заказчика, является обязанностью контролирующего органа и преследует цель восстановления публичного порядка.

Как пояснил представитель заказчика на участие в аукционе поступило 4 заявки которые по итогам рассмотрения первых частей заявок были допущены к аукциону.

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещённая заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

То есть участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в аукционе с целью заключения контракта заранее были ознакомлены с требованием аукционной документации, и полностью согласились с содержанием аукционной документации.

Кроме того, из протокола проведения открытого аукциона в электронной форме следует, что победитель предложил цену контракта - 25 491 496.80 руб., при начальной максимальной цене контракта - 30 347 020.00 руб. из чего видно, что при проведении аукциона произошла экономия бюджетных средств.

Так же следует отметить и тот факт, что ООО «СМУ-55» в материалы дела не представлено ни одного доказательства, о том, что аукционная документация размещаемого заказа свидетельствует об ограничении права и препятствует на подачу заявки ООО «СМУ-55» для участия в аукционе.

Комиссией Ставропольского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что в аукционной документации установлены требования в целях реализации потребностей заказчика в соответствии со статьей 41.6 и 34 Закона о размещении заказов, а сведения, запрещенные к указанию в силу требований законодательства о размещении заказов в документации - отсутствуют.

Таким образом, исследовав и оценив в совокупности материалы дела Комиссия Ставропольского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов считает, что требование администрации Курского муниципального района Ставропольского края в контракте о праве требования уплаты неустойки от поставщика в случае просрочки обязательств по контракту не противоречит требованиям Законодательства о размещении заказов и не препятствует праву подачи заявок потенциальным участникам размещения заказа на участие в аукционе с целью заключения контрактов.

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СМУ-55» на действия администрация Курского муниципального района Ставропольского края, по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300178313000019 выполнение подрядных работ по объекту «автомобильная дорога «подъезд к хутору Медведов Курского района СК – необоснованной;

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.