

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17024/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу <...> на действия АО «Российские космические системы» при проведении открытого запроса в электронной форме на право заключения договора на сервисное обслуживание термовакuumных камер Angelantoni (реестровый № 32009459964, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная неправомерным отклонением заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

Кроме того, Заявитель в жалобе ссылается на то, что из содержания протокола ему непонятны основания отклонения его заявки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок №32009459964-02 от 28.09.2020 заявке Заявителя отказано в допуске по следующим основаниям:

БП11=0 (перечень предлагаемых работ/услуг не соответствует Техническому заданию (Приложение № 1 к закупочной документации));

БП12=0 (нет сертификата на право проведения сервисного обслуживания климатических камер Angelantoni, (представленным сертификатам более 10 лет).

Заказчик представил письменные возражения, согласно которым указания в протоколе БП11, БП12 и является указанием на соответствующие параметры Информационной карты.

Так, например, БП11 условное обозначение параметра 11, указанного в пункте 16 таблицы 1 раздела 2 Информационной карты. При этом данное обозначение указано в Закупочной документации и было известно Заявителю на момент подачи заявок.

При этом Комиссия отмечает, что согласно Закупочной документации в составе заявки необходимо представить техническое предложение, заполненное по форме Приложения № 4 к Закупочной документации.

В пункте 2 Инструкции к Приложению № 4 указано, что техническое предложение должно соответствовать характеристикам, требованиям, условиям к поставляемым товарам (выполняемым работам, оказываемым услугам), гарантийным обязательствам и т.п., указанным в Спецификации (Техническом задании) (Приложение № 1 к закупочной документации). Характеристики, требования, условия к поставляемым товарам (выполняемым работам, оказываемым услугам), гарантийные обязательства и т.п., должны быть указаны в данном техническом предложении в точном соответствии со Спецификацией (Техническим заданием) (Приложение № 1 к закупочной документации).

В пункте 16 Информационной карты указаны требования к участникам закупки, перечень документов, подтверждающих соответствие установленным требованиям, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Подпунктом 11 пункта 16 Информационной карты определен следующий критерий: Соответствие перечня предлагаемого товара (работ, услуг) Спецификации (Техническому заданию) (Приложение № 1 к закупочной документации).

На заседании комиссии представитель Заказчика указал, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в процедуре была отклонена правомерно, поскольку подана не в полном соответствии со Специализацией (Техническим заданием).

Комиссия расценивает заявленный довод представителя Заказчика как несостоятельный ввиду следующего.

Заказчиком установлено безальтернативное требование относительно указания определенных услуг.

Комиссия считает, что при установлении безальтернативных требований, участнику достаточно выразить согласие на оказание услуг соответствующих требованиям Заказчика. Данное согласие надлежит расценивать как достаточное для принятия участия в такой процедуре.

При этом Заявителем в составе заявки Заявителя содержится прямое указание на то, что участник принимает установленные в Закупочной документации требования, из чего предполагается возможным сделать вывод, что участник выразил свое согласие на выполнение работ по договору в соответствии с закрепленными

Заказчиком требованиями, в том числе, на использование требуемых закупочной документацией товаров.

Таким образом, из представленных Заявителем в составе заявки условий выполнения работ предполагалось возможным достоверно установить, что им будут в полной мере соблюдены условия установленные в Закупочной документации.

В связи с чем, Комиссия усматривает нарушение в действиях Заказчика, выразившиеся в формировании документации повлекшей ограничение количества участников Закупки.

Также Заказчик на заседании Комиссии указал, что из представленной Заявителем спецификации не ясно сколько раз и когда будут оказаны услуги по сервисному обслуживанию.

Однако, Комиссия, оценивая данное пояснение, отмечает, что заявка Заявителя содержала согласие на то, что Заявитель готов исполнять работы с учетом требований Закупочной документации, при этом Комиссия указывает, что иное из представленных Заявителем в составе заявки документов не следует.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено, а Комиссией не установлено.

В свою очередь, отклонение заявки по надуманным мотивам в связи с сомнением соответствия представленных сведений, которые не подтверждаются документально, не допускается в силу Закона о закупках.

В противном случае, такие действия Заказчика расцениваются как игнорирование положений Закона о закупках, регулирующего отношения, направленные на обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при проведении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В подпункте 12 пункта 16 Информационной карты определен критерий: Наличие специалистов по сервисному обслуживанию испытательного (климатического) оборудования фирмы Angelantoni, имеющих гражданство РФ в количестве не

менее 1 чел. Подтверждающий документ: Копия диплома, аттестационного свидетельства или сертификата на право проведения технического (сервисного) обслуживания климатических камер Angelantoni, заверенная печатью организации и подписью руководителя.

Подтверждение в свободной письменной форме на бланке организации, что владелец диплома, аттестационного свидетельства или сертификата является гражданином РФ, заверенное печатью организации и подписью руководителя.

Заказчик указал, что Заявителем представлены сертификаты производителя Angelantoni с переводом, где указано, что сотрудник прошел обучение и рассмотрел различные темы, что не подтверждает его право на проведение технического (сервисного) обслуживания климатических камер Angelantoni.

Согласно Техническому заданию все специалисты Исполнителя, направляемые для проведения сервисного обслуживания Оборудования, должны иметь: копии документов (свидетельств допусков, сертификатов, дипломов или иных документов), выданных производителями оборудования и подтверждающих необходимую квалификацию персонала исполнителя на право проведения сервисного обслуживания Оборудования.

В части отклонения заявки по основанию отсутствия сертификата на право проведения сервисного обслуживания климатических камер Angelantoni, Комиссия отмечает следующее.

Требования о представлении документа производителя оборудования Angelantoni, подтверждающего право выполнения сервисного обслуживания оборудования производства Angelantoni нельзя рассматривать как надлежащие ввиду того, что представление таких документов не является гарантией исполнения, надежности участника, однако налагает бремя на такое лицо по получению указанных документов.

Документ производителя оборудования Angelantoni, подтверждающий право выполнения сервисного обслуживания оборудования производства Angelantoni необходим участнику Закупки на этапе исполнения договора.

Более того, Заказчик устанавливая подобные требования на этапе подачи заявок не защищает себя от ненадлежащим образом подготовленного исполнителя договора, а, напротив, фактически рискует получить в контрагенты лицо, которое в спешном порядке заключило серию сделок, позволяющих формально войти в круг участников Закупки.

При этом установление дополнительного механизма отбора, который способен исключить из числа возможных участников Закупки лиц, имеющих как соответствующие намерения, так и соответствующие возможности, не может отвечать правилам и принципам проведения закупок, установленным в законодательстве.

Таким образом, следует признать, что установленная Заказчиком практика включения спорных требований в состав Закупочной документации, учитывая, что в любом случае услуги данного типа обязаны оказываться равнозначно качественно, не является общепринятым и допустимым способом защиты от

действий недобросовестного контрагента, и, как следствие, основания расценивать отнесение данного бремени на участника как обоснованное требование отсутствуют.

Вместе с тем, Заказчик не учитывает, что подобного рода требования не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов Заказчика и публичных интересов, расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено не только законодательством о защите конкуренции, но и Законом о закупках. Рассматривая установленные в Документации требования, признать их соответствующими указанным принципам закупочной деятельности не представляется возможным.

В настоящем случае Заказчик посчитал возможным рассматривать указанное требование как критерий допуска до участия в Закупке.

При этом Комиссия отмечает, что наличие у участников Закупки сертификатов о квалификации сотрудников участника не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном Заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

Данная позиция неоднократно высказывалась ФАС России по поводу применения данного критерия при проведении закупочных процедур.

Также Комиссия отмечает, что соответствующие требования могли быть установлены Заказчиком непосредственно к исполнителю договора. Вместе с тем, оценивая указанные требования, Комиссия считает их избыточными в качестве обязательных по отношению к участникам Закупки.

При этом со стороны Заказчика не приведено обоснования установления данных требований именно к участнику конкурентной процедуры, тем более на этапе подачи заявок на участие в ней, а не к исполнителю принимаемых обязательств.

При этом право Заказчика на установление подобных условий исполнения обязательств по договору не умаляется контрольным органом, поскольку Заказчик не лишен возможности на этапе исполнения обязательств запросить необходимую информацию о наличии у исполнителя необходимых документов. Однако Заказчик в настоящем случае посчитал возможным установить указанные требования к участнику Закупки на этапе подачи заявки, что послужило фактором ограничения возможности участия в процедуре Заявителя.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, обоснованность ограничения конкуренции посредством установления спорных требований в документации должна быть доказана со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения Закупки без предъявления соответствующих требований непосредственно к участнику Закупки.

Так, Комиссия считает неправомерным установление требования о наличие сертификатов о квалификации сотрудников участника Закупки, так как это искусственно сужает круг потенциальных участников закупочной процедуры, что не отвечает принципам закупочной деятельности.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к участникам закупки, что нарушает пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и не отвечает принципам закупочной деятельности.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> (ИНН: ...) на действия АО «Российские космические системы» (ОГРН:1097746649681, ИНН:7722698789) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № **077/07/00-17024/2020** о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.10.2020 г. Москва

2.

**Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 12.10.2020 по делу № 077/07/00-17024/2020,**

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

АО «Российские космические системы» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса в электронной форме на право заключения договора на сервисное обслуживание термовакуумных камер Angelantoni (реестровый № 32009459964, **далее — Закупка**):

1.

1.

1. **Заказчику отменить** протокол от 28.09.2020 составленный в ходе проведения Закупки

2. **Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату проведения Закупки, дату подведения итогов;**

3. **Заказчику** пересмотреть заявки участников Закупки с учетом принятого решения от 12.10.2020 по делу № 077/07/00-17024/2020;

4. **Заказчику** не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. **Заказчику** завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;

6. **Заказчику** надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 23.11.2020;**

7. **Заказчику** надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 25.11.2020** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

**1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**

**Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**