

решение по делу № РНП-74-329/2022

Муниципальное бюджетное  
учреждение «Спортивно-  
оздоровительный комплекс «Умка»  
города Магнитогорска

455034, Челябинская область,

г. Магнитогорск,

ул. Советская, 211

Администрация г. Магнитогорска

455044, Челябинская область,

г. Магнитогорск,

пр. Ленина, 72

Общество с ограниченной  
ответственностью

«ИНДИГО МЕД»

420095, Республика Татарстан,

г. Казань,

ул. Блюхера, д. 9, помещение 10

Директору, участнику ООО «ИНДИГО  
МЕД»

«<...>»

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д. 23А,

25 этаж, помещение 1

## **РЕШЕНИЕ № 074/10/104-1948/2022**

**(№ РНП-74-329/2022)**

### **об отказе во включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 19 июля 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 21 июля 2022 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Козловой А.А.	-	руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Фадеевой Н.В.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Черенковой Е.Б.	-	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Муниципального бюджетного учреждения «Спортивно-оздоровительный комплекс «Умка» города Магнитогорска (далее – МБУ «СОК «Умка» г. Магнитогорска, заказчик) о включении Общества с ограниченной ответственностью «ИНДИГО МЕД» (далее – ООО «ИНДИГО МЕД», Общество, участник закупки, победитель электронного аукциона, поставщик), участника, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «ИНДИГО МЕД» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта НА ПОСТАВКУ ТОВАРОВ № 24-ЭА/22 от 18.04.2022г., заключенного по результатам проведения электронного аукциона №54885-2022-ЭА-576 на поставку мешка полимерного (извещение № 0169300000322000594), в присутствии посредством видеоконференцсвязи:

- представителя МБУ «СОК «Умка» г. Магнитогорска «<...>», действующего на основании доверенности б/н от 18.03.2022;

- представителей ООО «ИНДИГО МЕД» директора «<...>» (согласно сведениям выписки из ЕГРЮЛ), П«<...>», действующего на основании доверенности б/н от 15.07.2020;

- в отсутствие представителей Администрации г. Магнитогорска (уполномоченный орган), уведомленного о времени и месте заседания Комиссии.

## **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России 12.07.2022 поступило обращение МБУ «СОК «Умка» г. Магнитогорска о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ООО «ИНДИГО МЕД», участника, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «ИНДИГО МЕД» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта НА ПОСТАВКУ ТОВАРОВ № 24-ЭА/22 от 18.04.2022г., заключенного по результатам проведения электронного аукциона №54885-2022-ЭА-576 на поставку мешка полимерного (извещение № 0169300000322000594) (далее – аукцион, закупка) в порядке, предусмотренном статьей 104 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела заказчиком объявлен аукцион путем размещения уполномоченным органом на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) 28.03.2022 в 13:22 извещения о проведении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 120 453,63 рублей.

Протокол подачи ценовых предложений от 06.04.2022.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 61%.

Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по электронному аукциону № 0169300000322000594 от 07.04.2022.

Контракт № 24-ЭА/22 НА ПОСТАВКУ ТОВАРОВ заключен 18.04.2022.

Из обращения заказчика следует, что поставщиком обязательства по контракту не выполнены, поскольку был поставлен товар не соответствующий по качеству. Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно пояснениям Общества в целях исполнения обязательств по контракту Обществом был поставлен товар, который не был принят МБУ «СОК «Умка» г. Магнитогорска. Дальнейшая переписка сторон и направление заказчику образцов товара на замену ранее поставленного должного результата не достигла. Стороны не пришли к соглашению о расторжении контракта. МБУ «СОК «Умка» г. Магнитогорска принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

**Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.**

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе определено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени

заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения закрытого конкурса, закрытого аукциона, при осуществлении закупок, предусмотренных статьей 93 (за исключением закупки товара у единственного поставщика на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 настоящего Федерального закона), статьей 111 (в случае определения в соответствии с частью 1 статьи 111 Закона о контрактной системе особенностей, предусматривающих неразмещение информации и документов в единой информационной системе, на официальном сайте при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и статьей 111.1 Закона о контрактной системе, такое решение передается лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку или направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте. Выполнение заказчиком требований части 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления считается:

1) дата, указанная лицом, имеющим право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), в расписке о получении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (в случае передачи такого решения лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку);

2) дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, предусмотренного частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе, либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, информации о возврате такого письма по истечении срока хранения (в случае направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом) (часть 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 1 января до 1 июля 2022 года: в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме (далее также - электронная процедура), заказчик:

а) направляет такое решение поставщику (подрядчику, исполнителю) в порядке, установленном частью 12.2 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции настоящего Федерального закона);

б) не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта) размещает такое решение в единой информационной системе в сфере закупок по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона;

в) в случае неполучения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, направленного в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта, либо информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения в соответствии с подпунктом «б» настоящего пункта.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно пункту 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включается информация о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения.

Частью 3 статьи 103 Закона о контрактной системе определено, что информация,

указанная в пунктах 10, 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе, направляется в порядке, установленном в соответствии с частью 6 статьи 103 Закона о контрактной системе, в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по казначейскому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем расторжения контракта.

МБУ «СОК «Умка» г. Магнитогорска и ООО «ИНДИГО МЕД» 18.04.2022г. заключен контракт 24-ЭА/22 НА ПОСТАВКУ ТОВАРОВ (далее – контракт).

Пунктом 1.1 контракта определено, что поставщик обязуется поставить мешок полимерный (далее – Товар) согласно спецификации (Приложение № 1 к Контракту) и передать заказчику в установленный контрактом срок, а заказчик обязуется принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Согласно пункту 1.2 контракта поставщик гарантирует, что поставляемый товар является новым (товаром, который не был в употреблении, в том числе который не был восстановлен, не были восстановлены потребительские свойства) и соответствует требованиям, установленным контрактом. На Товаре не должно быть механических повреждений.

Место поставки товара: Российская Федерация, 455034, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советская, д. 211 (пункт 1.5 контракта).

В соответствии с пунктом 2.1 контракта цена контракта составляет 46 976,70 руб. (сорок шесть тысяч девятьсот семьдесят шесть рублей 70 копеек) рублей), НДС не предусмотрен.

Согласно пункту 3.2.1, 3.2.5 контракта заказчик обязан провести экспертизу предоставленных поставщиком результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта своими силами или путем привлечения экспертов, экспертных организаций.

В силу пункта 3.4 контракта поставщик обязан:

- своевременно и надлежащим образом поставить товар в соответствии с условиями Контракта (пункт 3.4.1 контракта);
- представить по запросу заказчика в сроки, указанные в пункте 3.2.3 контракта, информацию о ходе исполнения обязательств по контракту (пункт 3.4.2 контракта);
- передать заказчику товары надлежащего качества, в количестве, ассортименте и комплектации согласно спецификации (Приложение № 1). По требованию заказчика за свой счет в срок, согласованный с заказчиком, произвести замену товара ненадлежащего качества, количества, ассортимента или комплектации (пункт 3.4.5 контракта).

Срок поставки определен пунктом 4.1 контракта и составляет с даты заключения контракта по 20 мая 2022г.

Согласно пункту 10.1 контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны

контракта от исполнения контракта, в соответствии с гражданским законодательством в порядке, предусмотренном частями 9-23 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств. До принятия такого решения заказчик вправе провести экспертизу поставленных товаров с привлечением экспертов, экспертных организаций (пункт 10.2 контракта).

В соответствии с пунктом 10.3 контракта если заказчиком проведена экспертиза поставленного товара с привлечением экспертов, экспертных организаций, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта может быть принято заказчиком только при условии, что по результатам экспертизы поставленного товара в заключении эксперта, экспертной организации будут подтверждены нарушения условий контракта, послужившие основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Контракт вступает в силу с даты подписания контракта и действует по 5 июля 2022г (пункт 11.1 контракта).

Согласно спецификации (Приложение № 1 к Контракту) Обществу надлежало поставить:

- 552 рулона мешка полимерного со следующими характеристиками: вид материала: полиэтилен; группа прочности: обыкновенная; назначение: мусорный; длина: 700мм; количество в рулоне: 20 шт; объем мешка для мусора: 60л/дм<sup>3</sup>.

- 550 рулонов мешка полимерного со следующими характеристиками: вид материала: полиэтилен; группа прочности: повышенная; назначение: мусорный; длина: 1100мм; количество в рулоне: 10 шт; объем мешка для мусора: 120л/дм<sup>3</sup>.

Сторонами в материалы дела представлена переписка и документы, из содержания которых следует, что поставщиком 16.05.2022 товар поставлен, но не в полном объеме.

Согласно письму № 105 от 16.05.2022 Общество сообщило заказчику, что недоставленный товар, а именно мешки полимерные 60л в количестве 2-х рулонов будут отправлены 16.05.2022 транспортной компанией, поставленный товар ООО «ИНДИГО МЕД» считает соответствующим спецификации контракта.

Претензией № 376 от 18.05.2022 заказчик указал поставщику на несоответствие поставленного товара условиям заключенного контракта, предложило в срок 0 20.05.2022 осуществить поставку недостающего товара, обосновать соответствие поставляемого товара заявленным характеристикам.

Ответом № 112 от 20.05.2022 на претензию Общество указало на направление транспортной компанией недостающих 2 рулонов мешков, на обладание мешков полимерных повышенной прочностью, исполнение поставщиком обязательств надлежащим образом в соответствии с контрактом, попросило принять поставленный товар и произвести оплату.

В письме от 23.05.2022 № 394 МБУ «СОК «Умка» г. Магнитогорска указало, что при приемке поставленного товара выявлено несоблюдение технических условий на поставленную продукцию, несоответствие качества поставленной продукции предъявляемым требованиям по прочности и герметичности мешков. Заказчик попросил сообщить о возможности явки представителя ООО «ИНДИГО МЕД» для участия в комиссионном осмотре поставленной продукции и подписании соответствующего заключения.

Ответным письмом № 114 от 24.05.2022 ООО «ИНДИГО МЕД» пояснило, что возможность направить представителя для проведения экспертизы в г. Магнитогорск, отсутствует. Общество попросило произвести фото и видео фиксацию проведения экспертизы и ознакомить с ними поставщика.

Несогласие с проводимым заказчиком испытанием товара на прочность нашло отражение в письме № 115 от 25.05.2022.

Согласно экспертному заключению от 27.05.2022 работник МБУ «СОК «Умка» г. Магнитогорска выявил недостатки, препятствующие приемке, а именно «...на этикетке полимерного мешка указана неполная маркировка, не указан размер и прочность мешка, необходимые для идентификации товара, подтверждающие соответствие товара техническим характеристикам; качество мешков не соответствует техническим условиям – ТУ 22.22.11-001-44120277-2021: пункту 5.6 и пункту 5.8; мешки не соответствуют условиям контракта – мешки неплотные, с белыми разводами, рвутся при натяжении, не выдерживают вес от 10кг и более».

Мотивированный отказ от приемки товара от 27.05.2022 № 340 определяет обстоятельства, которые не позволяют заказчику принять товар; срок для повторной приемки определен МБУ «СОК «Умка» г. Магнитогорска как «не позднее 20 июня 2022».

В ответе № 119 от 27.05.2022 на мотивированный отказ ООО «ИНДИГО МЕД» указало, что испытание поставленного товара на прочность проведено заказчиком некорректно, необоснованными являются и претензии по отсутствию маркировки на каждом рулоне пакетов. Общество пояснило, что правовые основания для удовлетворения требований мотивированного отказа отсутствуют, попросило принять товар.

Просьба МБУ «СОК «Умка» г. Магнитогорска выразить согласие на привлечение в качестве независимого эксперта лицо (или организацию), обладающих специальными знаниями в вопросе соблюдения технических условий на поставленную продукцию и имеющее соответствующие полномочия нашло отражение в письме от 31.05.2022 № 426.

В претензии от 09.06.2022 № 448 заказчик указал, что поставленные Обществом образцы продукции на замену также не прошли проверку на соответствие качеству, попросило незамедлительно сообщить о сроках замены товара на товар надлежащего качества.

В ответе на претензию № 126 от 10.06.2022 ООО «ИНДИГО МЕД» пояснило, что поставленный товар соответствует требованиям, указанным в спецификации, видеозапись не показывает несоответствие товара условиям спецификации, отсутствуют правовые основания удовлетворения требований, указанных в

претензии, попросило принять поставленный товар в полном объеме.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта № 24-ЭА/22 от 18.04.2022г. принято МБУ «СОК «Умка» г. Магнитогорска 20.06.2022.

Решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта направлено поставщику (по адресу, указанному в контракте) 23.06.2022. Указанное решение опубликовано в единой информационной системе в разделе «Дополнительная информация о закупке, контракте» 22.06.2022.

Контракт расторгнут 08.07.2022, информация о расторжении контракта размещена в ЕИС 08.07.2022.

Таким образом, МБУ «СОК «Умка» г. Магнитогорска не нарушен порядок расторжения контракта, предусмотренный законодательством о контрактной системе, в связи с односторонним отказом от исполнения обязательств.

В уведомлении от 20.06.2022 б/н заказчик уведомил ООО «ИНДИГО МЕД» о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Предложение № 127 от 23.06.2022 о расторжении контракта по соглашению сторон подготовлено ООО «ИНДИГО МЕД» и направлено по электронной почте заказчику 23.06.2022.

Основанием для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе является совершение исполнителем (стороной по контракту) действий, свидетельствующих о его недобросовестном поведении, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе и гражданского законодательства, нарушающих права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, нарушению обеспечения публичных интересов в правоотношениях, регулируемых законодательством о контрактной системе.

С учетом характера правовых последствий включения юридического лица в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) - юридической ответственности в виде невозможности в течение двух лет участвовать в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установлению подлежит субъективная сторона действий подрядчика, предполагающая наличие вины (умысла, неосторожности).

Правовая конструкция части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предполагает право сторон принять решения об одностороннем отказе от исполнения контракта только в соответствии с гражданским законодательством и договором.

А в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Челябинское УФАС России обращает внимание, что согласно положениям

гражданского законодательства Российской Федерации, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

С учетом изложенного, предпринимательские риски, в силу действующего законодательства несет хозяйствующий субъект, принявший решение об участии в закупке.

Так, принимая решение об участии в процедуре закупки для муниципальных нужд, к тому же в совместной процедуре, и подавая соответствующую заявку, юридическое лицо несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности исполнения контракта им как лицом, признанным победителем закупки (исполнителем).

Действуя в рамках заключения и исполнения контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию бюджетных средств на общественные экономически-значимые цели, что требует от него большей степени ответственности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

Антимонопольный орган обращает внимание, что, подавая заявку, участник закупки выразил согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

ООО «ИНДИГО МЕД» нарушены условия контракта № 24-ЭА/22 от 18.04.2022, товар в соответствии с принятыми на себя поставщиком обязательствами не поставлен.

Действия ООО «ИНДИГО МЕД» явились причиной нарушения публичных интересов, поскольку потребность муниципального бюджетного учреждения в мешках полимерных не удовлетворена.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Как следует из документов, представленных на заседание Комиссии, поставщик ООО «ИНДИГО МЕД», с одной стороны, исполняло контракт ненадлежащим образом (поставило товар не в полном объеме, в установленные заказчиком сроки не устранило выявленные МБУ «СОК «Умка» г. Магнитогорска недостатки товара). С другой стороны, взаимодействие Общества с заказчиком, выраженное в

переписке, направление образцов товара не свидетельствует о недобросовестности действий поставщика, а указывает на намерение ООО «ИНДИГО МЕД» исполнить контракт.

Указанные обстоятельства не позволяют включить участника закупки в реестр недобросовестных поставщиков.

*На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь пунктом 5 части 15 статьи 99, статьей 104 Закона о контрактной системе, Федеральным законом от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,*

#### **РЕШИЛА:**

Сведения, представленные Муниципальным бюджетным учреждением «Спортивно-оздоровительный комплекс «Умка» города Магнитогорска об ООО «ИНДИГО МЕД» (ИНН 1658220656), в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии А.А. Козлова

Члены Комиссии Н.В. Фадеева

Е.Б. Черенкова

2022-9470