

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 50

01 июня 2011 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Широкова О.В., вр. и.о. руководителя управления;

Члены комиссии: Кирьян М.Г., начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Козгова Н.П., ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Самрин И.П., специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

при участии сторон:

1) Муниципального заказчика – МУ «Архитектура и градостроительство»: Мажулы Ларисы Валентиновны по доверенности от 31.05.2011 № 852;

2) ООО «Стройпроектиндустрия»: Захаровой Тамары Анатольевны по доверенности от 01.06.2011 № 28;

в присутствии представителя ООО «Стройпроектиндустрия» Иптышева Эдуарда Михайловича,

рассмотрев жалобу ООО «Стройпроектиндустрия» на действия муниципального заказчика - МУ «Архитектура и градостроительство» при размещении заказа на выполнение проектной документации на строительство объекта «Специализированный спортивный зал для занятий настольным теннисом УДОД «Детско-юношеская школа по настольному теннису» в ПКЮ г. Абакана» (заказ № 018030000211000247) путем проведения открытого аукциона в электронной форме и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного заказчика, содержащие признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия жалоба ООО «Стройпроектиндустрия» поступила 25.05.2011.

В своей жалобе заявитель считает, что заказчик в проекте муниципального контракта, направленного для подписания обществом неправомерно внес в пункт 3.1 муниципального контракта формулировку «Стоимость работ составляет 997 660 рублей с учетом НДС». ООО «Стройпроектиндустрия» считает неправомерным указывать в контракте стоимость работ с учетом НДС, так как применяет упрощенную систему налогообложения и не является плательщиком НДС. Заявитель считает, что в пункте 3.1 контракта необходимо указать «Стоимость работ составляет 997 660 рублей, НДС не предусмотрен».

Присутствующая на рассмотрении жалобы представитель ООО «Стройпроектиндустрия» Захарова Т.А. подтвердила доводы, изложенные в жалобе общества.

Присутствующая на рассмотрении жалобы представитель заказчика Мажула Л.В. высказала возражения, в которых указала, что в соответствии со статьями 41.5, 41.6 Закона о размещении заказов, для проведения аукциона необходимо определить начальную (максимальную) цену контракта, которая должна быть указана в извещении и документации об аукционе. Согласно пункта 7 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать порядок формирования цены контракта (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

В аукционной документации начальная (максимальная) цена контракта сформирована с учетом НДС. В соответствии с требованиями статьи 41.12 Закона о размещении заказов, проект муниципального контракта, направленный на подписание ООО «Стройпроектиндустрия», составлен путем включения цены контракта, предложенной обществом по результатам аукциона, в проект контракта прилагаемый к документации об аукционе.

Исключение НДС из контракта являлось бы нарушением требований Закона о размещении заказов к порядку формирования цены контракта, что влекло бы заключение контракта с нарушением объявленных условий торгов.

Комиссия антимонопольного органа установила, что все истребованные у заказчика и его комиссии документы и информация о размещении вышеуказанного заказа представлены на рассмотрение жалобы в полном объеме. В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы комиссия антимонопольного органа пришла к следующим выводам.

Пунктом 7 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе должна содержать порядок формирования цены контракта (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

В соответствии с данным положением, заказчик в пункте 1.4. раздела 2 «Информационная карта» документации об аукционе и в проекте муниципального контракта указал, что цена контракта включает в себя все расходы, необходимые для выполнения работ, в том числе уплата пошлин, НДС и других налогов, сборов и обязательных платежей, включенных или подлежащих выплате, расходы подрядчика, связанные с исполнением контракта. Таким образом, заказчик правомерно определил стоимость работ с учетом НДС.

Согласно Протоколу подведения итогов аукциона от 18.05.2011 победителем аукциона признано ООО «Стройпроектиндустрия» с предложением по цене контракта 997 660 рублей.

Согласно части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, заказчик, в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт.

В соответствии с указанным положением Закона о размещении заказов, заказчик включил в проект контракта, цену контракта (997 660 рублей), предложенную ООО «Стройпроектиндустрия» без изменения записи «с учетом НДС», что соответствует проекту контракта, размещенному на сайте в составе аукционной документации. ООО «Стройпроектиндустрия» не обращалось к заказчику за разъяснениями документации в данной части, и не направляло заказчику до рассмотрения жалобы по существу свои разногласия в части контракта.

Таким образом, в данных действиях заказчика нарушений положений Закона о размещении заказа не усматривается, что дает основание признать жалобу ООО «Стройпроектиндустрия» необоснованной.

Частями 4.1 – 4.5 статьи 41.12 Закона о размещении заказов установлен порядок подачи протокола разногласий по проекту контракта. Участник аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта может воспользоваться указанными положениями Закона о размещении заказов.

В соответствии с положениями части 3.25 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС России), утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о размещении заказов при данном размещении заказа. Проверка проводилась в соответствии с положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов.

В результате проведения указанной проверки в действиях заказчика и его комиссии нарушений не выявлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пунктов 3.25, 3.32 Регламента ФАС России, пунктом 7 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Стройпроектиндустрия» на действия муниципального заказчика - МУ «Архитектура и градостроительство» при размещении заказа на выполнение проектной документации на строительство объекта «Специализированный спортивный зал для занятий настольным теннисом УДОД «Детско-юношеская школа по настольному теннису» в ПКМО г. Абакана» путем проведения открытого аукциона в электронной форме необоснованной.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии О.В. Широкова

Члены Комиссии М.Г. Кирьян

Н.П. Когзова

И.П. Самрин