

ООО «Вертикаль Строй»

129515, г. Москва, ул. 1-я  
Останкинская, д. 55А, ИНН  
7717676395

ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М.  
Сеченова Минздрава России  
(Сеченовский Университет)

119991, Россия, г. Москва, ул.  
Трубецкая, 8, стр. 2

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16077/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.12.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Вертикаль Строй» (далее - заявитель) на действия ФГБОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (далее - заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию зданий для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2020 году (реестровый № 31908493282),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель обжалует положения Конкурсной документации, которые, по его мнению, противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заявитель указывает на ненадлежащий характер установленных заказчиком критериев оценки заявок участников закупки, поскольку порядок оценки заявок, установленный заказчиком, носит субъективный характер, что нарушает положения статьи 3 Закона о закупках.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупке при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера (п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, далее - Обзор судебной практики по закупкам).

Как следует из документации, заказчиком в ЕИС опубликовано извещение о проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию зданий для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2020 году.

Закон о закупках устанавливает в части 4 статьи 3 принцип отсутствия ограничений допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках заказчик в документации устанавливает критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Как следует из документации, заказчиком указано, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и порядке, установленным конкурсной документацией на основании Порядка оценки заявок на участие в конкурсе.

Документацией установлены следующие критерии и порядок их оценки:

«Цена контракта» – значимость критерия составляет 30%.

«Качество работ» – значимость критерия составляет 70%.

Показатель: Описание порядка выполнения работ.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество работ» определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию.

Баллы по критерию «Качество работ» выставляются следующим образом: Оценка по показателю будет производиться членами комиссией, на основании предложений участника конкурса, представленных по Форме 3. «ПРЕДЛОЖЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ» и содержащих условия исполнения контракта. Оценка производится путем анализа содержания и описания представленных в предложении участника, практических аспектов организации работ в отношении объекта закупки.

Количество баллов, присваиваемых Комиссией каждой заявке, устанавливается исходя из следующей шкалы предельных величин значимости показателей оценки:

- Оценка в 0 баллов (минимальная оценка) по показателю присваивается заявке участника, в составе которой не представлено описание порядка выполнения работ.

- Оценка в 10 баллов по показателю присваивается заявке участника за предоставление предложения в отношении объекта закупки, содержащего (в совокупности) описание практических аспектов организации работ по предмету закупки, в том числе: структуру плана работ, подготовительный этап выполнения работ, порядок производства работ, обеспечение техники безопасности производства работ, соблюдение экологических требований, природоохранные

мероприятия.

- Оценка в 30 баллов по показателю присваивается заявке участника за предоставление предложения в отношении объекта закупки, содержащего (в совокупности) описание практических аспектов организации работ по предмету закупки, в том числе: структуру плана работ, подготовительный этап выполнения работ, порядок производства работ, предоставляет информацию о привлечении/не привлечении к выполнению работ сторонних организаций (соисполнителей), обеспечение техники безопасности производства работ, соблюдение экологических требований, природоохранные мероприятия.

- Оценка в 50 баллов по показателю присваивается заявке участника за предоставление предложения в отношении объекта закупки, содержащего (в совокупности) описание практических аспектов организации работ по предмету закупки, в том числе: структуру плана работ, подготовительный этап выполнения работ, порядок производства работ, указанные в конкурсной документации, в том числе предоставляет перечень отчетных документов, входящих в комплект, предоставляемый по итогам выполнения работ, предоставляет информацию о привлечении/не привлечении к выполнению работ сторонних организаций (соисполнителей), применение технологий и программного обеспечения, обеспечение техники безопасности производства работ, особенности эксплуатации и дальнейшего содержания объекта, описание объектов ранее обслуживаемых участником, соблюдение экологических требований, природоохранные мероприятия.

- Оценка в 100 баллов (максимальная оценка) по показателю присваивается заявке участника за предоставление предложения в отношении объекта закупки, содержащего (в совокупности) описание практических аспектов организации работ по предмету закупки, в том числе: структура плана работ, подготовительный этап выполнения работ, организационно-технологическую схему выполнения работ, порядок производства работ, указанные в конкурсной документации, в том числе предоставляет перечень отчетных документов, входящих в комплект, предоставляет информацию о привлечении/не привлечении к выполнению работ сторонних организаций (соисполнителей) и объемы работ, передаваемые им, применение технологий и программного обеспечения, обеспечение техники безопасности производства работ, особенности эксплуатации и дальнейшего содержания объекта, описание объектов ранее обслуживаемых участником, соблюдение экологических требований, природоохранные мероприятия.

Как видно из данных критериев, они являются субъективными, так как из вышеуказанного положения следует, что, в первую очередь, необходимо предоставить справочную информацию о выполнении каждого действия при работах и максимальный балл получит та заявка, которая предоставит наибольший объем справочной информации, однако указанный принцип не направлен на выявление контрагента, обеспечивающего лучшие условия исполнения договора, а также критерии не устанавливает связь с Техническим заданием, предусмотренным документацией, не позволяют судить о предложении лучших условий исполнения обязательств с учетом Технического задания.

В максимальный балл оценивается заявка участника закупки, заполнившего

максимальное число показателей, установленных в порядке оценке для получения 100 баллов. В свою очередь, объект закупки – выполнение работ, соответственно, критерии оценки должны быть направлены на выявления контрагента, способного обеспечить лучшие условия исполнения обязательств.

Таким образом, заказчику надлежит установить такие критерии оценки, из которых участнику закупки надлежит выбрать условия, которые будут отражать потребность заказчика в получении определенного качественного уровня результата работ или оказания услуг. В настоящем же случае, порядок оценки заявок участников закупки формально сводится лишь к оценке наличия или отсутствия того или иного описания по предложенному заказчиком показателю.

В свою очередь, остается открытым вопрос каким образом заказчик будет оценивать заявки участников закупки в случае, если каждый представит сведения для оценки в 100 баллов, а именно укажет в свободной форме описание всех показателей, установленных заказчиком для присвоения 100 баллов. Каким образом заказчик в таком случае будет ранжировать присвоение баллов или любой заявке автоматически будет присвоено 100 баллов, в которой будет описание (даже самое минимальное) по всем показателям, установленным заказчиком в документации.

Также заявитель в жалобе указывает, что ему непонятны критерии, относящиеся к формату файлов отчетных документов и программному обеспечению, так как не ясно, как это будет оцениваться и по каким причинам Заказчику эта информация важна на этапе подачи заявок, так как в любом случае участники обязаны предоставлять информацию в форматах, установленных законодательством.

Также не понятно заявителем требование о предоставлении информации о «привлечении/не привлечении к выполнению работ сторонних организаций», так как не ясно, что будет оцениваться выше, привлечение организации к выполнению конкретных работ или же наоборот Заявка будет оцениваться выше, если участник заявит том, что планирует выполнить работы самостоятельно.

Таким образом, Комиссия Управления соглашается с заявителем, что в целом оценка по показателю «Качество работ» состоит из субъективных мнений комиссии заказчика, которые никак не зависят от каких-либо конкретных сведений об Участнике закупки, его опыте и надёжности. К тому-же объём предоставленной справочной информации никак не может являться объективной оценкой, так как документацией не описано, что из перечисленных критериев конкретно будет являться преимуществом, что, наоборот, недостатком, следовательно требования к заявке и к участнику неизмеряемые и могут применяться путём индивидуального субъективного подхода к конкретным участникам.

Установление такого критерия ограничивает конкуренцию, поскольку предоставляет преимущество тем участникам, которые вместо конкуренции по объективным показателям конкурируют по видам и правильности описываемых показателей, подлежащих субъективной оценке комиссией Заказчика.

В связи с этим действия Заказчика, установившего необъективные критерии оценки, когда участники конкурируют не по цене и квалификации, а исходя из правильности заполнения критериев, противоречат п. 2, 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В свою очередь, обоснованность спорных критериев в Конкурсной документации должна быть доказана со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения Конкурса без предъявления соответствующих требований к составу заявки. Также Комиссия принимает во внимание, что Заказчик не лишен был возможности установить иные, объективные критерии оценки заявок участников.

Как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 определение победителя торгов, основанное на субъективном усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых принимался Закон о закупках.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, проводимая конкурентная процедура должна содержать механизмы, обеспечивающие осуществление реальной конкуренции на торгах между участниками закупки, во избежание мнимости такой процедуры, когда реальная конкурентная борьба подавляется предоставлением отдельному хозяйствующему субъекту (прямо или косвенно) преимущественного положения заказчиком, о недопустимости которого последовательно высказывался Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики от 16.05.2018.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/2014, законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Однако в настоящем случае каких-либо доказательств наличия у заказчика объективной необходимости в установлении спорных критериев не представлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2, 4 ч. 1 ст. 3, п.п. 13-14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку сама Конкурсная документация не соответствует положениям законодательства.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вертикаль Строй» (ИНН 7717676395) на действия ФГАОУ ВО «Первый МГМУ им. И.М. Сеченова» Минздрава России (ИНН 7704047505, ОГРН: 1027739291580) обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика п. 2, 4 ч. 1 ст. 3, п.п. 13-14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание

об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.