

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-2380/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ОАО «АБАИР» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика АО «Корпорация «Комета» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на закупку комплекта оборудования для дисковой резки спеченной керамики для реализации проекта «Реконструкция и техническое перевооружение производства и испытательной базы филиала ОАО «Корпорация «Комета» - «КБ «Квазар», г. Нижний Новгород» (реестровый № 0573100002718000017) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукцион.**

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Общества от участия в Аукционе.

Согласно пункту 13 Аукционной документации источник финансирования Аукциона — федеральный бюджет.

Учитывая изложенное, Аукцион проводится по правилам и в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), как финансируемая за счет средств федерального бюджета.

Таким образом, проведение Аукциона является обязательным в силу Закона о контрактной системе, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводится в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующему основанию.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 11.12.2018 б/н заявка Общества (заявка № 71) отклонена от участия в Аукционе ввиду несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона,

*требованиям документации о таком аукционе, на основании пункта 2) части 25.1.2. раздела 1 документации об электронном аукционе и пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а именно: в заявке представлены сведения о поставке установки, комплектуемой двумя шпинделями, однако, в соответствии с требованиями технического задания установка должна комплектоваться одним несменным шпинделем. Также в разных местах заявки указаны разные диаметры дисков для шпинделя А: 2" и 2" и 3".*

Техническим заданием определены требования к закупаемому товару (резке спеченных подложек (многослойных микроплат), изготовленных по технологии низкотемпературной керамики (LTCC)) с конкретными техническими характеристиками.

Вместе с тем Комиссия установила, что в заявке Общества были выявлены несоответствия запрашиваемым характеристикам.

Так, Заказчиком установлены требования о наличии одного шпинделя, а не двух заменяемых шпинделей, как указано в предложении Заявителя. Таким образом, в заявке отражено не аналогичное оборудование, а конструктивно иное изделие.

Как пояснил Заказчик, замена высокооборотных шпинделей (60 000 оборотов/мин) является технически сложным процессом, связанным с высокоточной установкой шпинделей относительно истинной вертикали места. В случае малейшего нарушения центровки шпинделя относительно вертикали происходит порча воздушных подшипников шпинделя и выход его из строя. Вышеуказанная процедура проводится специалистами с применением специального оборудования (в том числе мерительного), что крайне затрудняет проведение замен шпинделей эксплуатационным персоналом и лишает Заказчика возможности эксплуатации оборудования со сменой шпинделей.

Согласно пункту 25.1.1 Аукционной документации и подпункту 3 пункта 3 статьи 66 Закона о контрактной системе участникам закупки необходимо представить в первой части заявки «конкретные показатели товара, соответствующие значениям установленным в документации об электронном аукционе». Таким образом, предлагаемое к поставке оборудование с двумя шпинделями не соответствует описанному в проекте оборудованию, оснащеному одним шпинделем.

В своей жалобе, приводя доводы, Заявитель ссылается на то, что предлагаемое к поставке оборудование является улучшенным по отношению к заявленному Заказчиком. Вместе с тем пояснений о сути улучшенных характеристик, предлагаемого к поставке оборудования, не приложено в состав заявки. В этой связи, у Аукционной комиссии нет возможности оценить положительный эффект от замены оборудования на оборудование, предлагаемое участником.

**подавая заявку на участие в Аукционе, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Аукционной документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.**

Также в письме о подаче оферты Заявитель согласился со всеми условиями Аукциона, указав, что принимает установленные в документации о закупке требования, соответственно, ему были понятны все условия оформления и участия в Аукционе.

Комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьей 8 Гражданского Кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

При проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели ее проведения (удовлетворение нужд Заказчика в товарах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным, так как в действиях Заказчика отсутствуют нарушения требований Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу Заявителя **на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.**
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмами Московского УФАС России от 20.12.2018 № ИГ/63233/18, от 26.12.2018 № НО/64882/18.

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.**