РЕШЕНИЕ
по делу №1-00-62/78-01-16
о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть оглашена «11» мая 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «25» мая 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<…>

рассмотрев дело № 1-00-62/78-01-16 по признакам нарушения ООО «НПФ «Модем» статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в распространении писем с содержанием ложных, неточных, искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанести ущерб деловой репутации ООО «НПФ Мультиобработка», <…>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу поступило заявление от ООО «НПФ Мультиобработка» (Заявитель), с жалобой на действия ООО «НПФ «Модем» (Ответчик).

ООО «НПФ Мультиобработка» занимается разработкой и производством радиоэлектронной и связной аппаратуры, в т.ч. Заявитель реализует аппаратуру ССТМ «ES 100».

ООО «НПФ «Модем в период с марта по апрель 2016 года разослало в ПАО «Россети», ПАО «РАО ЭС Востока», ПАО «Камчатскэнерго», ПАО «МРСК Волги» электронные письма содержащие дискредитирующие сведения. Суть указанных писем заключалась в дискредитации продукции Заявителя.

Письмом исх. № 48 от 11.03.2016 ООО «НПФ «Модем» информирует ПАО «Камчатсткэнерго», о том что ООО «НПФ Мультиобработка» при направлении таблиц с характеристиками аппаратуры ВЧ связи ЦВК-16 и аппаратуры ССТМ «ES-100» приводит искаженные характеристики аппаратуры ВЧ связи ЦВК-16. В указанном письме ООО «НПФ «Модем» приводит данные из которых следует, что функционал аппаратуры ВЧ

связи ЦВК-16 значительно превышает, указанный в таблицах. При этом, Ответчик делает следующий вывод «*ООО НПФ Мультиобработка» вводит в заблуждение специалистов связи и руководство по характеристикам аппаратуры ЦВК-16, что является недобросовестной конкуренцией*».

Письмом исх. № 68 от 30.03.2016 ООО «НПФ «Модем» в деловой переписке с ПАО «МРСК Волги» обращает внимание последнего на «*распространение необъективной информации о том, что якобы аппаратура ВЧ связи ССТМ «ES 100» является аналогом ЦВК-16 при этом она значительно дешевле...»*. Далее Ответчик приводит расчеты согласно которым функционал аппаратуры ЦВК-16 значительно выше ССТМ «ES 100» и делает следующий вывод *«Таким образом, будущий потребитель не являясь узким специалистом в области передачи данных просто вводится в заблуждение».*

Письмом исх. №72 от 04.04.2016 ООО «НПФ «Модем» информирует ПАО «Россети» о *«возможном предоставлении предприятием ООО «НПФ Мультиобработка» фальсифицированных данных по технических характеристикам аппаратуры ВЧ связи ССТМ «ES 100» для участия в конкурсе «Оборудование ВЧ связи», извещение №397/МТПиР от 15 марта»*. Ответчик приводит анализ характеристик аппаратуру ССТМ «ES 100» исходя из документации, представленной на Интернет сайте www.multio.ru, и документации представленной при участии в спорной закупке «Версия 200216» и приходит к выводу, что «*наиболее вероятное предположение, что это все-таки фальсификация технических характеристик (необоснованное сознательное завышение характеристик в десятки сотни раз, попадающих под статью УК РФ «Мошенничество») с целью прохождения квалификационного отбора в конкурсных процедурах, в том числе в филиалах ПАО «Россети*».

Письмом исх. 71 от 04.04.2016 ООО «НПФ «Модем» информирует ПАО «РАО ЭС Востока» о «возможном предоставлении предприятием ООО «НПФ Мультиобработка» фальсифицированных данных по технических характеристикам аппаратуры ВЧ связи ССТМ «ES 100» для участия в конкурсе «Оборудование ВЧ связи», извещение №397/МТПиР от 15 марта». Ответчик аналогично приводит анализ характеристик аппаратуру ССТМ «ES 100» исходя из документации, представленной на Интернет сайте www.multio.ru, и документации представленной при участии в спорной закупке «Версия 200216» и приходит к предположениям, одно из которых звучит «либо значение характеристик Версии 20016 фальсифицированы (статья УК РФ «Мошенничество»)с целью прохождения квалификационного отбора в

рамках конкурсной процедуры». Вместе с тем, ООО «НПФ «Модем» при написании указанного письма использует следующие выражения: *«очевидное несоответствие», «неправомерная манипуляция».*

По мнению Заявителя, указанные письма содержат информацию, выводы порочащие деловую репутацию оборудования Заявителя и направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, что противоречит законодательству Российской Федерации в сфере обращения оборудования ВЧ связи, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Действия прямо противоречат требованию статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Позиция Ответчика заключается в следующем. При участии в закупке № 624430 «Закупка№1221_Оборудование ВЧ Связи (Поставка) дистрибьютор Заявителя ООО «НПО «Уралэнергосвязь» в составе заявке представило новую версию технической документации «Система связи и телемеханики «ES 100». Техническое описание и руководство по эксплуатации КТМЛ.465413.001РЭ. Версия 200216». При этом на Официальном сайте Заявителя www.multio.ru также содержится версия технической документации «Система связи и телемеханики «ES 100». Техническое описание и руководство по эксплуатации КТМЛ.465413.001РЭ», которая существенно отличается от Версии 200216, поданной на конкурс, однако каких-либо существенных конструктивных изменений по анализу текста технической документации «Версия 200216» в аппаратуре не обнаружено. Технические характеристики исходной версии документации не соответствовали требованиям ТЗ и документации конкурса № 624430 «Закупка №1221_Оборудование ВЧ Связи». По мнению Ответчика новая версия технической документации «Версия 200216» была намеренно исправлена для обеспечения соответствия требованиям ТЗ конкурса. При этом ООО «ГПФ «Моем» также сообщило, что в электронных письмах присутствуют выводы о том, что возможно новая документация Заявителя действительно соответствует тем характеристикам, которые достигнуты в новой аппаратуре ВЧ связи производства ООО «НПФ «Мультиобработка», но тогда это уже другая аппаратура, и она не соответствует выданному ранее Заключению Аттестационной комиссии ПАО «Россети» № 47/023-2013 от 01.08.2013, Техническим условиям и Сертификату по ЭМС. Следовательно, она не может применяться в ПАО «Россети» без новой проверки и выдачи нового Заключения Аттестационной

комиссии.

В части распространения письма № 48 от 11.03.2016 ПАО «Камчатскэнерго», Ответчик сообщает, что в действительности спорные таблицы содержат грубо искаженные характеристики аппаратуры ЦВК-16 и не содержат данные по ключевым характеристикам для аппаратуры ВЧ-связи, по которым ЦВК-16 превосходит ES-100 (на основе сравнения технических описаний, опубликованных на сайте производителей в открытом доступе).

В части направления письма № 68 от 30.03.2016 в адрес ПАО «МРСК Волги», Ответчик сообщает, что в письме приводятся аналогичные письму № 48 от 11.03.2016г. сравнения технических характеристик на основе данных технических документаций. В том числе Ответчик сообщает, что данные переводимые Заявителем заведомо ложные и искаженные, так как согласно технической документации «Аппаратура высокочастотной связи ЦВК-16. Техническое описание и руководство по эксплуатации» функционал аппаратуры ЦВК-16 значительно выше.

Таким образом, Ответчик считает, что в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства и его действия считаем это проявление бдительное и добросовестное исполнение гражданского долга.

3. Изучив имеющиеся материалы и документы, Управление пришло к выводу о наличии признаков нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «НПФ «Модем», выразившихся в распространении писем с содержанием ложных, неточных, искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанести ущерб деловой репутации ООО «НПФ Мультиобработка».

Во исполнение требований статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Управлением выдано предупреждение исх.№78/14971/16 от 07.07.2016 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, со сроком исполнения до 07.07.2016. Данным предупреждением указано на необходимость направления лицам, указанным в приложении 1, письма опровержения о деятельности ООО «НПФ «Мультиобработка» в срок до 30.07.2016.

ООО «НПФ «Модем» письмом 23400/16 не согласилось с выданным предупреждением и отказалось от его исполнения.

В соответствии со ст. 44 Закона о конкуренции, Управление, приказом руководителя Санкт-Петербургского УФАС России от 21.10.2016г. №

455/16, возбудило дело № 1-00-62/78-01-16 по признакам нарушения ООО «НПФ «Модем» статьи 14.1 Закона о конкуренции. Определением от 31.10.2016г. № 78/23727/16 указанное дело о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению.

4. В ходе рассмотрения материалов дела № 1-00-62/78-01-16 Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России установила.

4.1. ООО «НПФ Мультиобработка» занимается разработкой и производством радиоэлектронной и связной аппаратуры, в т.ч. Заявитель реализует аппаратуру ССТМ «ES 100». Данный факт подтверждается участием в закупочных процедурах на поставку оборудования ВЧ связи. Согласно информации расположенной в едином государственном реестре юридических лиц дополнительным видом деятельности Заявителя является «ОКВЭД 26.30.11. «Производство средств связи, выполняющих функцию систем коммутации».

ООО «НПФ «Модем» занимается производством и поставкой оборудования ВЧ связи серии ЦВК-16, полукомплектов аппаратуры ВЧ связи серии ЦВК-16, модем телемеханики серии ТФМ-3М, ТФМ-12М, а также производством и поставкой сопутствующего оборудования, оказывает услуги по монтажу и накладке оборудования. Данный факт также подтверждается участием в закупочных процедурах на поставку аппаратуры ВЧ связи, а также информацией представленной в материалах настоящего дела. Согласно информации размещенной в едином государственном реестре юридических лиц основным видом деятельности Ответчика является «ОКВЭД 26.30. «Производство коммуникационного оборудования».

Таким образом, с учетом документов представленных в материалах настоящего дела, анализом рынка и в соответствии с анализом рынка (утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке») Заявитель и Ответчик являются конкурентами на рынке по реализации аппаратура высокочастотной связи предназначена для организации телефонных каналов, каналов телемеханики и передачи данных межмашинного обмена по высокочастотным каналам связи.

4.2. Согласно информации, представленной ООО «НПФ «Модем», спорные письма № 48, 68 адресованные в ПАО «РусГидро», ПАО «РАО ЭС Востока», причиной которых явилось письмо ООО «ЕРСМ Сибири» с приложением сравнительной «Таблицы сравнения характеристик аппаратуры ВЧ связи», представленные ООО «НПФ Мультиобработка» в ПАО «Камчатскэнерго».

Санкт-Петербургское УФАС России, проанализировав указанные письма, пришло к выводу, что спорная информация не является дискредитирующей, и не может принести вред деловой репутации Заявителя, а скорее носит форму сравнения характеристик рассматриваемых технических устройств.

Таким образом, в действиях ООО «НПФ «Модем» по направлению писем №48 от 11.03.2016г, №68 от 30.03.2016г. отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

4.3. Также в адрес ПАО «Россети», АО «ДРСК» были направлены письма №71 от 04.04.2016, №72 от 04.04.2016.

ООО «НПФ «Модем» при распространении спорных писем руководствовалось следующими документациями: «Система связи и телемеханики «ES 100». Техническое описание и руководство по эксплуатации КТМЛ.465413.001РЭ. Версия 200216», Технической документации «Система связи и телемеханики «ES 100», Заключению Аттестационной комиссии ПАО «Россети» № 47/023-2013 от 01.08.2013. Проанализировав указанную документация Ответчик установил, что при участии в спорной закупке у аппаратуры Заявителя ССТМ «ES-100» разительно увеличились показатели: чувствительно, динамический диапазон, избирательность приемника на расстоянии, влияние скачков затухания тракта и других технических характеристики оборудование. Вместе с тем предположив, что указанная аппаратура возможно действительно соответствует тем характеристикам, которые достигнуты в новой аппаратуре ВЧ связи, производства ООО «НПФ Мультиобработка», но тогда это уже другая аппаратура и она не соответствует тем характеристикам выданному Заключению Аттестационной комиссии ПАО «Россети» № 47/023-2013 от 01.08.2013. В то же время Ответчик предположил, что указанные действия «все-таки фальсификация технических характеристик (УК «Мошенничество»)».

При этом, Ответчик в период распространения спорных электронных писем не проводил технической экспертизы самой аппаратуры «ES-

100» для того чтобы достоверно, объективно установить, что функциональные характеристики рассматриваемой аппаратуры «все-таки фальсифицированы». Документы, представленные Ответчиком, а именно: протокол осмотра доказательств №78АБ2074108 от 13.12.2016; заключение специалиста о проведении технической экспертизы от 20.02.2017, не могут рассматриваться как доказательства достоверности/ не достоверности информации изложенной в спорных письмах, так как были зафиксированы после рассылки спорных писем, вместе с тем, указанные доказательства, могли бы только косвенно установить наличие в оборудовании Заявителя завышенных технических характеристик. Кроме того, выводы экспертизы не будут содержать сведений достоверности той части спорных писем, в которой Ответчик сообщил о совершении Заявителем и его должностными лицам административных правонарушений и преступлений. Данную информацию Ответчик преподнёс так, как будто имеет какие-либо доказательства своей позиции.

Кроме того, если бы при проведении технической экспертизы оборудования Заявителя было бы установлено, что характеристики были завышены, то это бы не отменило дискредитирующие предположения указанные в спорных письмах.

Санкт-Петербургское УФАС России рассматривало настоящее дело по статье 14.1 Закона о защите конкуренции. При квалификации действий на основании ст. 14.1 Закона о защите конкуренции закона установлению и доказыванию подлежат:

- факт распространения информации;
- ее недостоверность (ложность, неточность, искаженность);
- причинение или возможность причинения вреда (ущерба деловой репутации).

Под распространением информации понимаются любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам (хотя бы одному).

Форма распространения информации в данном случае не имеет значения – это может быть публичное выступление, публикация в средствах массовой информации интервью, направление деловых писем.

Вторым элементом предмета доказывания по данной статье является недостоверность информации (ложность, неточность или искаженность). При оценке информации по данной категории допустимо по аналогии применять положения судебной практики по защите чести, достоинства и деловой репутации.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №3 от24.02.2005 (с учетом позиций, изложенных в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации,утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) указывает,

что порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Действия по причинению или способностью причинить убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту, либо нанесению ущерба его деловой репутации, является вероятность причинения вреда другому хозяйствующему субъекту-конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, и/или в ущербе его деловой репутации. При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий. и факта причинения реального ущерба, а также исчисления его размера не требуется.

В рассматриваемой ситуации Ответчик в теме спорных писем указал следующую информацию: «*О возможном предоставлении предприятием ООО «НПФ Мультиобработка» фальсифицированных данных...»*, что уже акцентирует внимание хозяйствующих субъектов о недобросовестности Заявителя.

При написании спорных писем Ответчик указал критерии на основании которых он предположил, что характеристики спорной аппаратуры ССТМ «ES-100» завышены, при этом использовав выводы которые носят негативный характер. ООО «НПФ «Модем» при написании спорных писем могло избежать таких высказываний как: «...*все-таки фальсификация...*» «...*УК РФ «Мошенничество»*.

Согласно нормам антимонопольного законодательства дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту или его продукции и привлечение потребителей к собственной продукции путем распространения ненадлежащей информации, в число которой входит и неполная информация, о конкуренте, его товарах и услугах.

В силу части 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. При этом обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность (часть 2 статьи 49 Конституции Российской Федерации).

Статьями 159-159.6 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрены различные составы преступлений, охватываемые общим понятием «мошенничество», то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Между тем Ответчиком не представлены приговоры суда в отношении кого-либо из сотрудников Заявителя, следовательно, доводы Ответчика о совершении мошенничества кем-либо из сотрудников Заявителя не соответствуют.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) лицо подлежит административной

ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. В соответствии с частью 2 статьи 1.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В материалах дела не содержится сведений о совершении Заявителем и (или) его сотрудниками каких-либо административных правонарушений, в том числе предусмотренных 7.27 КоАП РФ (мелкое хищение).

Хотя формально информация, распространённая Ответчиком, и носит характер предположения («...*наиболее вероятное предположение, что это все-таки фальсификация...*» «...*УК РФ «Мошенничество»*, «...*либо значение характеристик Версии 20016 фальсифицированы (статья УК РФ «Мошенничество»)*, однако общий характер подачи информации (средства выразительности, последовательность изложения доводов, активное убеждение наличии под доводами мощной фактические основы, отсылка к здравому смыслу и д.р.) создаёт у адресатов ощущение того, что Ответчик не просто делает какие-либо свои умозаключение, основанные лишь на его мнении, а сообщает им информацию о реально свершившихся событиях, документальным подтверждением которым он обладает.

При этом, адресант писем (Ответчик) пытается создать образ нечестного, нечистоплотного Заявителя в глаза их общий потребителей. Наличие «негативной репутации может повлечь в дальнейшем у покупателей оборудования нежелание сотрудничать с тем, кто проявил себе нечестно в торговых дела. Столь специфический и узкий товарный рынок может привести к невозможности Заявителю осуществлять свою деятельность, поскольку круг покупателей невелик.

Вместе с тем, Ответчик заявлял ходатайства о проведении экспертизы оборудования Заявителя ССТМ «ES 100». Управление, пришло к выводу, что проведение технической экспертизы оборудования Заявителя не повлияет на исход рассмотрения настоящего дела, так как использование вышеуказанных предположений (которых Ответчик имел возможность избежать) само по себе не допустимо.

Таким образом, действия ООО «НПФ «Модем», по направлении контрагентам писем №71 от 04.04.2016, №72 от 04.04.2016 при отсутствии доказательств (технические экспертизы) подтверждающих изложенные факты, является актом недобросовестной конкуренции и нарушают положения статьи 14.4 Закона о защите Конкуренции.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь ст.10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 49, статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «НПФ Модем» нарушение статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в распространении электронных писем №71 от 04.04.2016, №72 от 04.04.2016 с искаженными сведениями, которые могут причинить ущерб деловой репутации ООО «НПФ Мультиобработка».
2. Выдать ООО «НПФ «Модем» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции и недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

<…>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-62/78-01-16

25 мая 2017 года Санкт-Петербург

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела № 1-00-62/78-01-16 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 25.05.2017 года по делу № 1-00-62/78-01-16 о нарушении ООО «НПФ «Модем» статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «НПФ «Модем» прекратить нарушение статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» для чего:

1.1 Отозвать письма №71 от 04.04.2016, №72 от 04.04.2016 направленные в адрес ПАО «Россети», ПАО «РАО ЭС Востока».

2. В срок до 25.06.2017г. представить в Санкт-Петербургское УФАС России доказательства исполнения предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.