

решение по делу № РНП-74-9/2024

Муниципальное бюджетное
учреждение «Отдых» города
Магнитогорска

455051, Челябинская область,

г. Магнитогорск,

ул. Жукова, д.3

Администрация города
Магнитогорска

455044, Челябинская область,

г. Магнитогорск,

пр. Ленина, д. 72

Индивидуальному предпринимателю

<...>

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д. 23А,

25 этаж, помещение 1

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-3046/2023

(№ РНП-74-9/2024)

об отказе во включении сведений в Реестр недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 11 января 2024 года

В полном объеме решение изготовлено 15 января 2024 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Фадеевой Н.В.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Черенковой Е.Б.	-	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Муниципального бюджетного учреждения «Отдых» города Магнитогорска (далее – МБУ «Отдых» г. Магнитогорска, заказчик) о включении Индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>, индивидуальный предприниматель, участник закупки, подрядчик) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Реестр) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 172 на выполнение работ от 10.11.2023, заключенного по результатам проведения электронного аукциона «№ 61611-2023-ЭА-2866 Капитальный ремонт ограждения в ДЗК «Абзаково»» (извещение № 0169300000323002892), в присутствии посредством видеоконференцсвязи:

- представителей МБУ «Отдых» г. Магнитогорска специалиста отдела контрактной службы <...>, действующих на основании доверенностей №№ 3, 4, 5 от 09.01.2024;

- в отсутствие представителей Администрация города Магнитогорска (далее – уполномоченный орган), ходатайство о рассмотрении сведений в отсутствие представителей управления муниципального заказа № УМЗ-02/2 от 09.01.2024;

- в отсутствие представителя ИП <...>, уведомленного о времени и месте надлежащим образом. Телеграмма, направленная в адрес индивидуального предпринимателя вернулась с отметкой: «ПОДАННАЯ ВАМИ ТЕЛЕГРАММА 29/12 МАГНИТОГОРСК ЧЕЛЯБИНСКОЙ УЛ ПИРОГОВА Д 5К 1 КВ 1 ИП <...> ВРУЧЕНА 27/10 МАТЕРИ».

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 28.12.2023 поступило обращение МБУ «Отдых» г. Магнитогорска о включении в Реестр недобросовестных поставщиков

(подрядчиков, исполнителей) ИП <...>. в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 172 на выполнение работ от 10.11.2023, заключенного по результатам проведения электронного аукциона «№ 61611-2023-ЭА-2866 Капитальный ремонт ограждения в ДЗК «Абзаково»» (извещение № 0169300000323002892) в порядке, определенном статьей 104 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела МБУ «Отдых» г. Магнитогорска объявлен аукцион путем размещения уполномоченным органом на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) 19.10.2023 в 17:10 извещения о проведении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 762 074, 39 рублей.

Протокол подачи ценовых предложений от 27.10.2023.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 17,27 %.

Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0169300000323002892 от 30.10.2023.

Контракт № 172 на выполнение работ заключен 10.11.2023.

Из обращения МБУ «Отдых» г. Магнитогорска следует, что подрядчиком обязательства по контракту не выполнены. Данное обстоятельство явилось причиной принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Изучив представленные документы, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Согласно пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Пунктом 3 статьи 715 ГК РФ установлено, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Согласно пункту 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленного заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Согласно положениям статьи 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику

убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (пункт 1 статьи 720 ГК РФ).

Статьей 729 ГК РФ установлено, что в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком (пункт 1 статьи 720 ГК РФ), заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат.

Частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включается информация о расторжении контракта с указанием

оснований его расторжения.

Частью 3 статьи 103 Закона о контрактной системе определено, что информация, указанная в пунктах 10, 11 и 13 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе, направляется в порядке, установленном в соответствии с частью 6 статьи 103 Закона о контрактной системе, в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по казначейскому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в течение пяти рабочих дней с даты соответственно исполнения контракта (отдельного этапа исполнения контракта), расторжения контракта. При этом, что если в соответствии с Законом о контрактной системе решение об одностороннем отказе от исполнения контракта подписано с использованием единой информационной системы, такой документ, а также информация, содержащаяся в нем и подлежащая включению в реестр контрактов, направляется с использованием единой информационной системы для включения в реестр контрактов в порядке, установленном в соответствии с частью 6 статьи 103 Закона о контрактной системе, не позднее трех рабочих дней со дня, следующего за днем подписания решения.

Между МБУ «Отдых» г. Магнитогорска и ИП <...> 10.11.2023 заключен контракт № № 172 на выполнение работ (далее - контракт).

Согласно пункту 1.1 контракта подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы: Капитальный ремонт ограждения в ДЗК «Абзаково» (далее – Объект) и сдать результат заказчику, а заказчик принять и оплатить выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

В силу пункта 1.2 контракта объем и содержание работ определены сметной документацией (Приложение № 4 к контракту), сметой контракта (Приложение № 2 к контракту), монтажными схемами (Приложение № 5-7 к контракту) являющимися неотъемлемой частью контракта. Схема участка земли и прилегающей к нему территории, объекты, расположенные на данном участке земли указаны в ситуационном плане (Приложение № 8 к контракту).

В соответствии с пунктом 1.3 контракта работы по контракту выполняются подрядчиком с использованием материалов заказчика, (далее – давальческий материал), указанных в Приложении № 9 к контракту, а также собственных или самостоятельно закупаемых подрядчиком материалов.

Пунктом 1.4 контракта определено место выполнения работ: филиал - Детский загородный комплекс «Абзаково», расположенный по адресу: Республика Башкортостан, муниципальный район Белорецкий, с.п. Абзаковский сельсовет, тер. детский загородный комплекс Абзаково, стр. 6.

В силу пункта 1.5 контракта начало выполнения работ: с даты заключения контракта. Окончание выполнения работ: «15» декабря 2023г.

Начальный и конечный сроки выполнения работ по контракту определяются в соответствии с Графиком производства работ, являющимся неотъемлемой частью контракта (Приложение №1 к контракту) (пункт 1.6 контракта).

Цена Контракта составляет 2 285 189 (два миллиона двести восемьдесят пять тысяч

сто восемьдесят девять) рублей 62 копейки, НДС не облагается (пункт 2.1 контракта).

Пунктом 2.5 контракта определено, что оплата фактически выполненных работ производится заказчиком в течение 7 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, в соответствии с графиком оплаты выполненных работ (Приложение № 3 к контракту).

Обязанностью подрядчика, установленной пунктом 3.1.1 контракта, является соблюдение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3.1.2 контракта подрядчик обязан выполнить работы в соответствии со сметой контракта (Приложение № 2 к контракту), Графиком производства работ (Приложение № 1 к контракту), монтажными схемами (Приложение № 5-7 к контракту).

Согласно пункту 3.3.1 контракта заказчик обязуется передать подрядчику для выполнения работ давальческие материалы, необходимые для выполнения работ, указанные в Приложении № 9 к контракту, надлежащего качества в месте выполнения работ. Давальческие материалы передаются Заказчиком по накладной на отпуск материалов на сторону (форма 05804205).

Разделом 9 контракта определен порядок рассмотрения и разрешения споров. Так, пунктом 9.2 контракта предусмотрено, что претензия оформляется в письменной форме. В претензии перечисляются допущенные при исполнении контракта нарушения со ссылкой на соответствующие положения контракта или его приложения, отражается стоимостная оценка ответственности (неустойки), а также действия, которые должны быть произведены стороной для устранения нарушений.

Обмен документами при применении мер ответственности и совершении иных действий в связи с нарушением сторонами контракта условий контракта осуществляется с использованием ЕИС путем направления электронных уведомлений. Такие уведомления формируются в личных кабинетах сторон контракта в ЕИС, подписываются усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени стороны контракта и размещаются в ЕИС без размещения на официальном сайте. Срок ответа на такое уведомление указывается в самом уведомлении. Если в уведомлении не указан конкретный срок, то ответ обязателен не позднее 10(десяти) календарных дней (пункт 9.3 контракта).

В силу пункта 12.8 контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством в порядке, предусмотренном частями 9-23 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Приложением № 9 к контракту установлено, что подлежит передаче подрядчику: секция ограждения (габаритные размеры 3500*2560 мм, выполнена из квадратного металлического прутка 25*25 мм) в количестве 143 штук; столб ограждения (состоит состыкованного металлического швеллера 12у длиной 2600 мм) в количестве 34 штук.

Из содержания Приложения № 1 к контракту следует, что графиком производства работ предусмотрено начало выполнения работ с даты заключения контракта, срок окончания работ – 15.12.2023.

Сметой контракта (приложение № 2 к контракту) определены следующие работы: демонтаж существующего ограждения столбов из уголка и сетки рабицы и листа металлического; устройство ограждения из металлических секций с установкой столбов; огрунтовка и окраска ограждения; ремонт участка с заменой сетки рабицы; установка столбов в бетонный фундамент для ворот и калиток; установка ворот металлических распашных с затворами; установка калиток металлических распашных с затворами.

В материалах дела представлена переписка между заказчиком и индивидуальным предпринимателем по вопросам, касающимся исполнения контракта.

Актом приема-передачи ограждения № 1 от 10.11.2023 заказчик передал, а подрядчик принял ограждение в количестве 14 столбов из уголка; сетки рабицы, металлического листа; 37 столбов из швеллера; 93 секций ограждения из металлических квадратных прутьев.

Заказчиком в материалы дела представлено письмо подрядчика с просьбой разрешения на установку строительного вагончика на территории и предоставления точки доступа для электропитания в сети 220В.

Из пояснений представителей МБУ «Отдых» г. Магнитогорска следует, что точка доступа была предоставлена подрядчику и даже заключен договор, но в материалы дела никаких подтверждающих документов заказчиком не представлено.

Письмом № 2754 от 16.11.2023 заказчик напомнил подрядчику о сроках выполнения работ; указал, что по состоянию на 16.11.2023 к работам индивидуальный предприниматель не приступил; попросил направить на согласование график производства работ и срочно приступить к выполнению работ в рамках условий контракта.

В переписке по электронной почте ИП <...> ответил МБУ «Отдых» г. Магнитогорска, что находится на месте, ждет представителя.

Из содержания письма № 2803 от 22.11.2023 следует, что заказчиком отмечено, что по состоянию на 16, 17, 18, 19, 20 ноября 2023г. подрядчик не приступил к работам.

В письме № 2815 от 23.11.2023 со ссылкой на условия контракта МБУ «Отдых» г. Магнитогорска вновь зафиксировало, что по состоянию на 16.11.2023 подрядчик не приступил к работам; попросило направить на согласование график производства работ и срочно приступить к выполнению работ в рамках условий контракта.

Ответом от 23.11.2023 в письме по электронной почте индивидуальный предприниматель сообщил, что работы ведет, письмо с подтверждением отправит в ближайшее время.

В письме по электронной почте от 13.12.2023 МБУ «Отдых» г. Магнитогорска указало,

что по состоянию на 13.12.2023 работы на объекте не ведутся (не выполнены мероприятия по демонтажу/монтажу ограждения, монтажу ворот в количестве 3-х шт., калиток в количестве 4-х шт.); попросило индивидуального предпринимателя лично присутствовать на совещании (назначенном на 14.12.2023 в 10.00), подтвердить получение письма.

ИП <...> в ответе, направленном на электронную почту заказчика, указал: «да, конечно буду».

Актом осмотра № 1 от 14.12.2023, подписанным как комиссией заказчика в количестве 5 человек (заместитель директора МБУ «Отдых», главный инженер МБУ «Отдых», начальник юридической службы МБУ «Отдых», директор ДЗК «Абзаково», инженер ДЗК «Абзаково»), так и представителем подрядной организации по доверенности, определено, что не выполнены работы по капитальному ремонту ограждения ДЗК «Абзаково»: не выполнен демонтаж/монтаж секций ограждения, не выполнены работы по монтажу калиток в количестве 3-х шт., не выполнены работы по монтажу ворот в количестве 4-х шт., не выполнены работы по огрунтовке и окраске секций ограждений, подлежащих ремонту.

Важно отметить, что доверенность на представителя подрядной организации, подписавшего акт осмотра в материалы дела не представлена заказчиком.

Письмом № 1723 от 14.12.2023 индивидуальный предприниматель проинформировал заказчика о произошедшей задержке с поставкой материалов на строительную площадку; на необходимость кратковременной остановки производства работ, указал, что считает нецелесообразным расторжение контракта; попросил рассмотреть вопрос о продлении сроков выполнения работ с возможностью сдачи результатов в январе 2024г.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта принято МБУ «Отдых» г. Магнитогорска 14.12.2023, сформировано с использованием единой информационной системы 14.12.2023.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта является 14.12.2023.

Дата расторжения контракта определена заказчиком как 26.12.2023, информация о расторжении контракта опубликована заказчиком в ЕИС 26.12.2023.

Таким образом, заказчиком соблюден порядок расторжения контракта в связи с односторонним отказом от исполнения обязательств, предусмотренный Законом о контрактной системе.

Из содержания письма подрядчика № 1720 от 20.12.2023 следует, что по техническим причинам индивидуальный предприниматель смог отправить исходящее письмо № 1723 от 14.12.2023 только 19.12.2023; «готов к обоюдному согласию, при соблюдении условий контракта продолжить работы по контракту, готов гарантировать исполнение контракта в полном объеме»; считает выполненными работы по первому этапу, демонтажу ограждения и калиток, устройства основания под фундаменты; попросил принять обратно не использованный материал, принять и оплатить фактически выполненные работы

22.12.2023 в 11.00 по месту проведения работ.

Согласно претензии № 1224 от 24.12.2023 ИП <...> обратил внимание МБУ «Отдых» г. Магнитогорска на неполучение ответов заказчика на исходящие письма, уведомил о готовности продолжить выполнение работ по контракту, завершить такие работы; указал, что на прием фактически выполненных работ 22.12.2023 никто не прибыл; считает выполненными работы по первому этапу (демонтаж и ограждение калиток, устройство основания под фундаменты); попросил ответить на исходящие письма, связаться с представителем подрядчика и подписать КС-2, КС-3 и оплатить, уведомил, что строительный вагончик с территории ДЗК «Абзаково» уберет до 26.12.2023.

Необходимо отметить, что документы об исполнении обязательств по контракту направлены подрядчиком заказчику в нарушение пунктов 4.1, 4.2 контракта, посредством эл. связи, а не через ЕИС.

Претензией № 1815 от 25.12.2023 индивидуальный предприниматель указал МБУ «Отдых» г. Магнитогорска, что на дату принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта работы выполнены на общую сумму 168 711,06 рублей; на обязанность заказчика оплатить выполненные подрядчиком результаты работ.

В письме № 3218 от 26.12.2023 заказчик попросил подрядчика направить представителя с доверенностью для подписания акта приема-передачи ограждения, демонтируемого/монтируемого в рамках контракта № 172 от 10.10.2023 (сбор 27.12.2023 в 10.00, место сбора г. Магнитогорск, ул. Жукова, д. № 3, кабинет № 7).

Как следует из писем МБУ «Отдых» г. Магнитогорска №№ 3259, 3260 от 27.12.2023 заказчик указал подрядчику на неисполнение обязательств по контракту, на не предоставление графика выполнения работ, на отсутствие этапности выполнения работ, а также приемки таких этапов в контракте, пояснил, что считает претензии подрядчика не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Комиссия антимонопольного органа обращает внимание, что, несмотря на наличие в контракте обязанности подрядчика соблюдать начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы, такие сроки соглашением сторон не предусмотрены. Кроме того, в контракте отсутствует обязанность подрядчика предоставлять заказчику на согласование график производства работ, в связи с чем, такое требование в письмах МБУ «Отдых» г. Магнитогорска допустимо считать несостоятельным.

Важно также отметить, что условиями контракта не предусмотрено, что будет являться фактом начала выполнения работ подрядчиком. Что, по мнению антимонопольного органа, позволяет расценивать как событие, когда подрядчик «приступил к выполнению работ» факт передачи индивидуальному предпринимателю 10.11.2023 ограждения в количестве 14 столбов из уголка; сетки рабицы, металлического листа; 37 столбов из швеллера; 93 секций ограждения из металлических квадратных прутьев.

А также, принимая во внимание, что в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта содержится ссылка заказчика на пункт 3 статьи 715 ГК РФ,

как основание для принятия такого решения, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что заказчик ни разу не назначал подрядчику разумный срок для устранения недостатков. При этом, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято заказчиком до истечения срока выполнения работ, предусмотренного соглашением сторон. Указанное обстоятельство не позволяет сделать вывод о недобросовестности поведения подрядчика.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

То обстоятельство, что в установленные соглашением сторон сроки обязательства по контракту индивидуальным предпринимателем не исполнены, что несомненно может указывать на существенность нарушения условия контракта, действия, выразившиеся в приемке дavalьческого материала заказчика, свидетельствует о намерении исполнения контракта и не позволяют прийти к выводу об уклонении подрядчика от своих обязательств.

В свою очередь, основанием для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе является совершение подрядчиком (стороны по контракту) действий, свидетельствующих о его недобросовестном поведении, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе и гражданского законодательства, нарушающих права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, нарушению обеспечения публичных интересов в правоотношениях, регулируемых законодательством о контрактной системе.

Комиссия антимонопольного органа, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

Необходимо отметить, что Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной

власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

С учетом характера правовых последствий включения индивидуального предпринимателя в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) - юридической ответственности в виде невозможности в течение двух лет участвовать в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установлению подлежит субъективная сторона действий подрядчика, предполагающая наличие вины (умысла, неосторожности).

Правовая конструкция части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предполагает право сторон принять решения об одностороннем отказе от исполнения контракта только в соответствии с гражданским законодательством и договором.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что согласно положениям гражданского законодательства Российской Федерации, предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

С учетом изложенного, предпринимательские риски, в силу действующего законодательства несет хозяйствующий субъект, принявший решение об участии в закупке и снижении начальной (максимальной) цены контракта.

Так, принимая решение об участии в процедуре закупки для государственных нужд и подавая соответствующую заявку, индивидуальный предприниматель несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности исполнения контракта им как лицом, признанным победителем закупки (подрядчиком).

Действуя в рамках заключения и исполнения контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию бюджетных средств на общественные экономически-значимые цели, что требует от него большей степени ответственности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

Антимонопольный орган обращает внимание, что, подавая заявку, участник закупки выразил согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных извещением о закупке, снизил цену контракта на 17,27 %.

Исходя из содержания части 3 статьи 307 Гражданского кодекса РФ, при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что между сторонами осуществлялась переписка. Однако к согласию стороны не пришли, должный результат не достигнут.

Действия ИП <...> явились причиной нарушения публичных интересов, поскольку потребность в отремонтированном ограждении в ДЗК «Абзаково» МБУ «Отдых» г. Магнитогорска не удовлетворена.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного, Комиссии антимонопольного органа не представляется возможным сделать однозначный вывод о совершении индивидуальным предпринимателем виновных действий, направленных исключительно на умышленное уклонение от исполнения контракта, о наличии в действиях подрядчика недобросовестного поведения.

Принимая во внимание указанные факты и совокупность обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и имеющих в материалах дела, Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации возможным не принимать решение о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ИП <...>

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь пунктом 5 части 15 статьи 99, статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Муниципальным бюджетным учреждением «Отдых» города Магнитогорска об Индивидуальном предпринимателе <...> (ИНН <...>), в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии:

Н.В. Фадеева

Е.Б. Черенкова

2024-512