

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «22» марта 2016 года
Мансийск

г. Ханты-

Решение в полном объеме изготовлено «24» марта 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 1 от 12.01.2016 г. в составе:

Председатель комиссии:

<..> – руководитель Управления;

Члены комиссии:

<..>– начальник отдела Управления;

<..>– ведущий специалист – эксперт отдела Управления;

в присутствии представителя Заказчика – унитарного предприятия «Радужныйтеплосеть» муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры городской округ Радужный (далее УП «РТС», Заказчик), –<..>;

в отсутствие представителя ООО «Центр аудиторских услуг» (далее - Заявитель), уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы обращения, рассмотрев жалобу ООО «Центр аудиторских услуг» (вх. 14.03.2016 вх. № 423-ж),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности УП «РТС» города Радужный за 2015 год, извещение № 31603267963.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх.№ 02/ОШ-1348 от 16.03.2016 г.). Рассмотрение жалобы назначено на 22.03.2016 г.

Как следует из содержания жалобы, Заказчиком установлены не соответствующие

действующему законодательству критерии оценки заявок, а именно в пункте 23 «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе» раздела «Информационная карта» конкурсной документации, значимость критериев «Качество услуг и квалификация» - 35 процентов.

Кроме того, по мнению Заявителя, у Заказчика отсутствовали правовые основания для проведения вышеуказанной закупки.

На основании изложенного, Заявитель просит:

- 1) Рассмотреть жалобу по существу;
- 2) Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу;
- 3) Признать жалобу Заявителя обоснованной;
- 4) Обязать Заказчика исправить нарушения.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителя заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

Как следует из представленных документов, закупочная деятельность Заказчика осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках) и Положением о порядке проведения закупок товаров, работ и услуг унитарного предприятия «Радужныйтеплосеть» муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры городской округ Радужный, утвержденное директором УП «РТС» города Радужный - <..> (далее Положение о закупках).

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Действие Закона о закупках распространяется на закупки всех товаров, работ, услуг, за исключением случаев, указанных в части 4 статьи 1 Закона о закупках.

Пунктом 3 части 4 статьи 1 Закона о закупках установлено, что данный Федеральный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком закупок товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным ЗАКОНОМ от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Закон о закупках не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) (пункт 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках).

Согласно части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на

проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Учитывая, что правоотношения, связанные с осуществлением закупок товаров, работ, услуг в соответствии с частью 5 статьи 15 Закона о контрактной системе, с осуществлением отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Закона об аудиторской деятельности, исключены из сферы регулирования Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика при осуществлении таких закупок не могут быть обжалованы в антимонопольный орган в соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

При осуществлении закупочных процедур по правилам, предусмотренным Законом о контрактной системе, лица, поименованные в части 2 статьи 1 Закона о закупках, не приобретают статус государственного или муниципального заказчика в понимании Закона о контрактной системе.

Следовательно, у антимонопольного органа отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчиков при осуществлении закупок, связанных с указанными правоотношениями, в соответствии с главой 6 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, учитывая, что в силу части 5 статьи 15 Закона о закупках и статьи 5 Закона об аудиторской деятельности отбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика и проведения закупочных процедур, осуществляемых при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций, соответственно должны осуществляться в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, указанные закупки относятся к торгам, обязательным в силу законодательства Российской Федерации.

На основании изложенного, жалобы на действия (бездействие) заказчика при осуществлении данных закупок подлежат рассмотрению антимонопольным органом в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции как жалобы на торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как было указано выше жалоба ООО «Центр аудиторских услуг» рассматривается Ханты-Мансийским УФАС России в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Настоящий конкурс проводится в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Как подтверждается представленными документами, 01.02.2016 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение №31603267963 о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности УП «РТС» города Радужный за 2015 год.

Согласно представленным документам, конкурсная документация подготовлена в соответствии с Законом об аудиторской деятельности, Законом о контрактной системе, а также иными нормативными правовыми актами, регуливающими размещение закупки.

В журнале регистрации заявок Заказчиком зарегистрировано три заявки:

1. ООО «Профитек», порядковый номер заявки 1;
2. ООО «РАСТАМ -Аудит», порядковый номер заявки 2;
3. ООО «Центр аудиторских услуг», порядковый номер заявки 3.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России, установлено, что в конкурсной документации Заказчика установлена величина критериев «Качество услуг и квалификация участника конкурса» - от 0 до 35 баллов (значимость критерия 35%).

В соответствии с пунктом 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки заявок) в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил оценки заявок для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-бальная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Заказчик неправомерно установил в конкурсной документации величину критериев «Качество услуг и квалификация участника конкурса» - от 0 до 35 баллов (значимость критерия 35%), тем самым, нарушил требование части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что могло повлиять на итоговый подсчет баллов, а так же определение победителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр аудиторских услуг» на действия Заказчика — унитарное предприятие «Радужныйтеплосеть» муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры городской округ Радужный при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности УП «РТС» города Радужный за 2015 год, извещение № 31603267963, обоснованной.

2. Признать унитарное предприятие «Радужныйтеплосеть» муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры городской округ Радужный нарушившим пункт 11 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Признать унитарное предприятие «Радужныйтеплосеть» муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры городской округ Радужный нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

4. Предписание унитарному предприятию «Радужныйтеплосеть» муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры городской округ Радужный не выдавать, в связи с заключением договора на оказание услуг от 16.03.2016г. № 1 с ООО «Профитек».

Примечание: Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<..>

Члены Комиссии:

<..>

<..>

