

Исходящий № 4473/03 от 29.11.2012

РЕШЕНИЕ по результатам рассмотрения жалобы о нарушении законодательства
Российской Федерации о размещении заказов

26 ноября 2012 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

<Л....> – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

<Т....> – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

<О....> – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

<Ш...> – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- Муниципального заказчика Администрацией Солецкого района – <М....> доверенность № <...> от 22.11.2012, <Л....> доверенность № <...> от 22.11.2012, <Н....> доверенность № <...> от 22.11.2012, <Щ...> доверенность № <..> от 22.11.2012;

- подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Новинтех» – <Р....> доверенность № <...> от 26.11.2012,

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Новинтех» (адрес: 173024, Великий Новгород, ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 41; далее – ООО «Новинтех») – на действия котировочной комиссии муниципального заказчика – Администрации Солецкого муниципального района – при размещении муниципального заказа путем проведения запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку электронно-вычислительной техники, ее деталей и принадлежностей для Администрации Солецкого муниципального района, извещение № 0350300015212000019 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 09.11.2012, и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

20 ноября 2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «Новинтех» – на действия котировочной комиссии муниципального заказчика – Администрации Солецкого муниципального района – при размещении муниципального заказа путем проведения запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку электронно-вычислительной техники, ее деталей и принадлежностей для Администрации Солецкого муниципального района (извещение №

0350300015212000019) (далее - Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

Из Жалобы следует, что её податель, изучив объявленный запрос котировок, направил котировочную заявку на участие в нём. В допуске к участию в запросе котировок подателю Жалобы было отказано по причине несоответствия его котировочной заявки требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок по следующим позициям и основаниям: п.п. 1 – ИБП FSP VESTA 650, LCD имеющий выходную мощность 650 Ва, не является эквивалентом ИБП Cyber Power Value 1000, указанному в извещении, так как его мощность 1000 Ва; п.п. 8 – указан принтер Epson Inkjet Photo L 800, имеющий 6 цветов, а предлагаемый к поставке ООО «Новинтех» Epson Inkjet Photo L 100 имеет 4 цвета и более низкую скорость печати. Однако муниципальным заказчиком – Администрацией Солецкого муниципального района – в документации по запросу котировок (техническом задании) не были приведены параметры эквивалентности, на основании которых котировочная заявка ООО «Новинтех» была отклонена.

На основании изложенного податель Жалобы просит отменить решение котировочной комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок, дать указание на приостановление процедуры размещения заказа и повторное проведение процедуры.

Муниципальный заказчик – Администрация Солецкого муниципального района - считает Жалобу необоснованной по причинам, изложенным в представленных возражениях на нее (исх. № 2363 от 22.11.2012), суть которых сводится к тому, что котировочная комиссия муниципального заказчика приняла законное и обоснованное решение о несоответствии котировочной заявки подателя Жалобы требованиям документации по запросу котировок, поскольку в котировочной заявке ООО «Новинтех» по соответствующим позициям были предложены товары, не являющиеся эквивалентами товарам, требующимся заказчику.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения рассматриваемого муниципального заказа путем проведения запроса котировок.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

В соответствии с распоряжением от 10.10.2012 № 284-рг Администрации Солецкого муниципального района в ноябре 2012 года муниципальным заказчиком – Администрацией Солецкого муниципального заказчика – проводилось размещение муниципального заказа путем проведения запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку электронно-вычислительной техники, ее деталей и принадлежностей для Администрации Солецкого муниципального района (извещение № 0350300015212000019).

Согласно части 1 статьи 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

15.11.2012 состоялось заседание котировочной комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок. Комиссией было установлено, что на участие в запросе котировок поступило 2 котировочных заявки, в том числе и от подателя Жалобы – ООО «Новитнех».

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

В ходе рассмотрения поданных котировочных заявок членами котировочной комиссии были выявлены несоответствия предлагаемых участником размещения заказа – ООО «Новинтех» - характеристик товара тем требованиям, которые установил заказчик в извещении о проведении запроса котировок. Подробное описание каждого такого нарушения приведено в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0350300015212000019-1 от 15 ноября 2012 года и послужило основанием для отказа участнику размещения заказа – ООО «Новинтех» - в допуске к участию в запросе котировок.

Так, по результатам рассмотрения котировочной заявки, поданной ООО «Новинтех», котировочной комиссией было установлено, что она не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Согласно подпункту 8 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок «Наименование, техническая характеристика и количество компьютерного оборудования» муниципальному заказчику требовался принтер Epson Inkjet Photo L 800 (с СНПЧ) без указания на «эквивалент». ООО «Новинтех» в своей котировочной заявке указал Epson Inkjet Photo L 100 (с СНПЧ), что не соответствовало требованию, установленному в извещении о проведении запроса котировок.

Следовательно, в данном случае решение котировочной комиссии о признании котировочной заявки ООО «Новинтех» не соответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и об её отклонении является законным и обоснованным, а Жалоба необоснованной.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные

[статьей 43](#) Закона о размещении заказов, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в случае указания в извещении о проведении запроса котировок на товарные знаки они в обязательном порядке должны сопровождаться словами «или эквивалент» за исключением предусмотренных Законом о размещении заказов случаев.

В приложении №1 к извещению о проведении запроса котировок «Наименование, техническая характеристика и количество компьютерного оборудования», а именно подпункте 8, содержится указание на товарный знак «Epson Inkjet Photo L 800». При этом указание на данный товарный знак словами «или эквивалент» не сопровождается, какие-либо сведения о несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, в извещении о проведении запроса котировок также отсутствуют.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации Солецкого муниципального района – содержится нарушение части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, выразившееся в указании в извещении о проведении запроса котировок на товарный знак без сопровождения его словами «или эквивалент».

Пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов предусмотрено, что запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Приложение № 1 к извещению о проведении запроса котировок «Наименование, техническая характеристика и количество компьютерного оборудования», содержит указание на товарные знаки, которые сопровождаются словами «или эквивалент»: источник бесперебойного питания «Cyber Power Value 1000»; клавиатура «BTC 5109»; принтер «Canon LBP-600» и др. При этом отсутствуют параметры (показатели) эквивалентности данных товаров, которая определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании

пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

Таким образом, участникам размещения заказа определить и предложить эквивалент вышеуказанным товарам без указания параметров (показателей) их эквивалентности не представляется возможным, что нарушает их права и законные интересы.

Из вышеизложенного следует, что в действиях муниципального заказчика – АдминистрацииSOLEЦКОГО муниципального района – содержится нарушение пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов, выразившееся в неуказании в извещении о проведении запроса котировок параметров эквивалентности товаров являющихся предметом рассматриваемого запроса котировок.

Установленные в действиях муниципального заказчика – АдминистрацииSOLEЦКОГО муниципального района – нарушения носят существенный характер, что даёт основания для выдачи предписания об устранении данных нарушений.

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, пунктом 4 статьи 43, частью 2 статьи 45, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Новинтех» (адрес: 173024, Великий Новгород, ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 41) – на действия котировочной комиссии муниципального заказчика – АдминистрацииSOLEЦКОГО муниципального района – при размещении муниципального заказа путем проведения запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку электронно-вычислительной техники, ее деталей и принадлежностей для АдминистрацииSOLEЦКОГО муниципального района (извещение № 0350300015212000019) необоснованной.
2. Признать в действиях муниципального заказчика – АдминистрацииSOLEЦКОГО муниципального района – нарушения пункта 4 статьи 43 и части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.
3. Выдать муниципальному заказчику – АдминистрацииSOLEЦКОГО муниципального района – и его котировочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.
4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки размещения заказа уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – АдминистрацииSOLEЦКОГО муниципального района.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со

дня его принятия.