

Резолютивная часть решения оглашена

06.11.2012г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «СК «Достояние» на неправомерные, по мнению Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в составлении аукционной документации с нарушением требований законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по объекту: «Техническое перевооружение и корректировка строящихся сооружений на НФС г. Кинеля. Модульная котельная» (извещение № 0142300008512000111 от 12.10.2012) (начальная цена контракта — 27 455 150,00 руб.),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральное антимонопольной службы России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «СК «Достояние» (далее – Заявитель) на неправомерные, по мнению Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в составлении аукционной документации с нарушением требований законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по объекту: «Техническое перевооружение и корректировка строящихся сооружений на НФС г. Кинеля. Модульная котельная» (далее – Аукцион, Заказчик).

Согласно доводам жалобы ООО «СК «Достояние» Заказчиком при составлении

аукционной документации допущены нарушения законодательства о размещении заказов

Заявитель считает, что в аукционной документации установлены характеристики материала, противоречащие требованиям ГОСТ, а именно:

- в п. 1 Требований к качеству материалов (сталь) аукционной документации марка стали определяется как ВстЗлс5-1, однако согласно ГОСТу такой марки не существует.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласен, считает, что аукционная документация составлена с соблюдением законодательства о размещении заказов, просит в удовлетворении требований жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Аукционную документацию, и, проведя, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Как следует из объяснений представителя Уполномоченного органа, в соответствии с Государственными сметными нормативами ФЕРм 81-03-Пр-2001 утвержденными Приказом Минрегиона РФ от 04.08.2009 г. № 321, а также Государственными элементными сметными нормами на строительные и специальные строительные работы ГЭСН 81-02-09-2001 (часть 9. Строительные металлические конструкции), утвержденными Приказом Минрегиона РФ от 17.11.2008 № 253 (ред. От 27.02.2010г.) при выполнении строительных работ применяется материал — сталь ВстЗпс5-1.

Правомерность подтверждается решением Арбитражного суда Самарской области от 25.10.2012г. по делу № А55-23642-12/4.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что запросов на разъяснения положений аукционной документации от Заявителя в указанной части не поступало.

Кроме того, Заявитель не представил, вопреки ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов достаточных и исчерпывающих доказательств в подтверждение своих доводов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СК «Достояние» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.