

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

Р

Е

Ш

№ 03-01/5464

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «15» августа 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено «25» августа 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Комиссия, Коми УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, рассмотрев дело № АН 02-06/11 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Стандарт – Системы Безопасности» (далее - ООО ТД «Стандарт – СБ»), юридический адрес: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Гаражная, д. 1, части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»),

при участии представителей заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «Интертел» (далее – ООО «Интертел»): <...>;
в отсутствие:

- представителя ответчика - ООО ТД «Стандарт – СБ», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела № АН 02-06/11;

- представителя заинтересованного лица - Муниципального общеобразовательного учреждения «Летская средняя общеобразовательная школа» (далее – МОУ «Летская СОШ»), надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела № АН 02-06/11;

- заинтересованного лица - председателя котировочной комиссии по размещению муниципального заказа на выполнение работ по монтажу оборудования для системы мониторинга и вывод сигнала тревожных сообщений на Пульт ЕДДС «01» для МОУ «Летская СОШ» на 2010 год - <...>, директора МОУ «Летская СОШ», надлежащим образом извещенной о времени и месте рассмотрения дела № АН 02-06/11;

- заинтересованного лица - лица, подписавшего котировочную заявку ООО ТД «Стандарт – СБ» № 610 от 12.10.2010 – исполнительного директора ООО ТД «Стандарт – СБ» <...>, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела № АН 02-06/11;

- заинтересованного лица - лица, осуществлявшего разрешение организационных вопросов при размещении муниципального заказа на выполнение работ по монтажу оборудования для системы мониторинга и вывод сигнала тревожных сообщений на Пульт ЕДДС «01» для МОУ «Летская СОШ» - исполняющего обязанности председателя Комитета имущественных и земельных отношений муниципального района «Прилузский» <...>, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела № АН 02-06/11, направившего ходатайство о рассмотрении дела без его участия.

УСТАНОВИЛА:

1. Настоящее дело возбуждено Приказом Коми УФАС России от 24.06.2011 № 162 по признакам нарушения ООО ТД «Стандарт – СБ» части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Основанием для возбуждения дела послужило заявление ООО «Интертел» № 31 от 18.02.2011 (вх. № 645 от 18.02.2011) о признании действий ООО ТД «Стандарт – СБ» по поставке и монтажу оборудования для системы мониторинга и вывод сигнала тревожных сообщений на Пульт ЕДДС «01» в зданиях МОУ «Летская СОШ» более низкого качества и не отвечающего муниципальным интересам нарушающими требования законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и антимонопольного законодательства.

Определением о назначении дела № АН 02-06/11 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 29.06.2011 № 03-01/4054 к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика привлечено ООО ТД «Стандарт – СБ», в качестве заявителя – ООО «Интертел», в качестве заинтересованного лица - МОУ «Летская СОШ».

Определением об отложении рассмотрения дела № АН 02-06/11 от 09.08.2011 № 03-01/5136 рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств и привлечения к участию в деле лиц, содействующих рассмотрению дела. К участию в рассмотрении дела № АН 02-06/11 в качестве заинтересованных лиц привлечены: председатель котировочной комиссии по размещению муниципального заказа путем запроса котировок на работы по монтажу оборудования для системы мониторинга и вывод сигнала тревожных сообщений на Пульт ЕДДС «01» в зданиях МОУ «Летская СОШ» <...>, директор МОУ «Летская СОШ»; лицо, осуществлявшее разрешение организационных вопросов при размещении муниципального заказа на выполнение работ по монтажу оборудования для системы мониторинга и вывод сигнала тревожных сообщений на Пульт ЕДДС «01» для МОУ «Летская СОШ» - исполняющий обязанности председателя Комитета имущественных и земельных отношений муниципального района «Прилузский» <...>; лицо, подписавшее котировочную заявку ООО ТД «Стандарт – СБ» № 610 от 12.10.2010 – исполнительный директор ООО ТД «Стандарт – СБ» <...>.

2. Комиссия, изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, пришла к нижеследующим выводам.

Муниципальным заказчиком – МОУ «Летская СОШ» размещен муниципальный заказ путем запроса котировок, в соответствии с которым требовалось выполнить работы по монтажу оборудования для системы мониторинга и вывод сигнала тревожных сообщений на Пульт ЕДДС «01» в зданиях МОУ «Летская СОШ» согласно приложению 2.

Приложением 2 (техническое задание) к запросу котировок установлен перечень оборудования, подлежащего поставке и установке, а именно:

1. **Абонентский модуль UnifECO ALARM 2S-AL-C2000GS (GPRS)** в количестве 2 шт.;
2. Ц11-04-002-1. Аппаратура настольная, масса, т, до: 0,015 в количестве 2 шт.;
3. Маршрутизатор аппаратный Huawei Symantec USG2130 в количестве 2 шт.;
4. Ц11-04-002-1. Аппаратура настольная, масса, т, до: 0,015 в количестве 2 шт.;
5. Ц10-06-068-15. Конфигурация и настройка сетевых компонентов (мост, маршрутизатор, модем, и т.п.) в количестве 2 шт.;
6. Ц102-01-003-1. Автоматизированные системы управления III категории технической сложности. Система с количеством каналов (К-общ): 2 в количестве 6 шт.;
7. Ц102-01-003-1. Автоматизированные системы управления III категории технической сложности. Система с количеством каналов (К-общ): за каждый канал свыше 2 до 9 добавлять к норме 1 в количестве 6 шт.;
8. Пульт контроля и управления С2000М в количестве 2 шт.;
9. Прибор приемно-контрольный Сигнал 20М в количестве 4 шт.;
10. С-2000-РПИ Радиоканальный повторитель интерфейсов (РПИ);
11. Антенна к С-2000-РПИ;
12. Прим. Ц10-08-001-5. Прибор ПС на: 1 луч в количестве 6 шт.;
13. Кабель UTP outdoor в количестве 320;
14. Короб в количестве 40;
15. Ц10-08-005-2. Провод двух- и трехжильный с разделительным основанием по стенам и потолкам, прокладываемый по основаниям: кирпичным в количестве 3,2 шт.;
16. Источник питания типа «СКАТ» в количестве 4 шт.;
17. Ц10-02-116-6. Отдельно устанавливаемый преобразователь или блок питания в количестве 4 шт.;
18. Источник бесперебойного питания 220В в количестве 2 шт.

При этом в Приложении 2 к запросу котировок указано, что **в случае использования приборов, материалов, являющихся эквивалентом запрашиваемым, функциональные и качественные характеристики должны превосходить или быть равными требуемым.**

Котировочные заявки были поданы двумя участниками: ООО ТД «Стандарт-СБ» с ценой предложения 190 000 рублей и ООО «Интертел» с ценой предложения 261 433 рубля.

Победителем в проведении запроса котировок было признано ООО ТД «Стандарт – СБ».

Как следует из заявления ООО «Интертел», в феврале 2011 года ООО «Интертел» стало известно, что в действительности ООО ТД «Стандарт-СБ» поставило и смонтировало иное оборудование, чем указанное в техническом задании. По мнению заявителя, данное оборудование не является эквивалентом запрашиваемого и уступает запрашиваемому по качеству и функциональным характеристикам.

Заявитель считает, что ООО ТД «Стандарт-СБ» допустило нарушение исполнения муниципального контракта, что является нарушением законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а также антимонопольного законодательства в части недобросовестной конкуренции, поскольку

ООО «Интертел» наряду с ООО ТД «Стандарт-СБ» являлось участником вышеуказанного запроса котировок. ООО «Интертел» была предложена цена контракта исходя из требований технического задания. Если бы в техническом задании было указано то оборудование, которое в реальности было поставлено ООО ТД «Стандарт-СБ», то ООО «Интертел» предложило бы более низкую цену, чем была предложена ООО ТД «Стандарт-СБ».

3. Согласно ч. 1 ст. 42 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Согласно ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно информации ООО «Секьюрити Системс Компани», представленной в материалы антимонопольного дела письмом № 9 от 30.05.2011 (вх. № 1130Э от 30.05.2011), абонентский модуль UnitECO ALARM 2S-AL-C2000GS (GPRS) содержит указание на товарный знак «UnitECO», ООО «Секьюрити Системс Компани» входит в группу компаний «Юнайт» и на основании договорных отношений является лицом, осуществляющим реализацию и продвижение на рынок продуктов под указанным товарным знаком. В материалах антимонопольного дела имеется копия свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 392819, зарегистрировано в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания 09.11.2009.

Рассматриваемое извещение о проведении запроса котировок содержит указание на товарный знак «UnitEco», также имеется информация о том, что в случае использования приборов, материалов, являющихся эквивалентом запрашиваемым, функциональные и качественные характеристики должны превосходить или быть равными требуемым.

Закон о размещении заказов не предоставляет участникам запроса котировок право на обращение к заказчику за разъяснением котировочной документации. Вместе с тем, в извещении о проведении запроса котировок было указано, что дополнительную информацию можно получить по адресу: 168130, РК, Прилузский район, с. Объячево, ул. Мира, д. 76, в рабочие дни с 9-00 до 17-00 по московскому времени.

Согласно письменной информации, представленной в материалы антимонопольного дела исполняющим обязанности председателя Комитета имущественных и земельных отношений муниципального района «Прилузский» <...> и директором МОУ «Летская СОШ», извещение о запросе котировок и проект муниципального контракта размещались для общего доступа на официальном сайте в сети Интернет www.priluzie.ru.

В соответствии с ч. 2 ст. 47 Закона о размещении заказов победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

Участники запроса котировок, в том числе и ООО ТД «Стандарт – СБ», предложив свою котировочную заявку, согласились с условиями извещения о проведении запроса котировок, в том числе с условием о необходимости поставки и установки оборудования, поименованного в приложении 2 к запросу котировок, либо в точном соответствии с техническим заданием, либо с использованием эквивалентов, которые по функциональным и качественным характеристикам превосходят или будут равными требуемым. Приложение 2 к извещению о проведении запроса котировок является неотъемлемой частью извещения.

В котировочной заявке ООО ТД «Стандарт – СБ» указано, что Общество исходя из требований к запрашиваемым работам для муниципальных нужд, указанных в Извещении о проведении запроса котировок № 1-55/10, дает согласие на участие в процедуре запроса котировок на выполнение работ по монтажу оборудования для системы мониторинга и вывод сигнала тревожных сообщений на Пульт ЕДДС «01» в зданиях МОУ «Летская СОШ». Также Общество указало, что согласно с условиями исполнения муниципального контракта. Заявка удостоверена подписью директора <...> и печатью Общества.

По результатам рассмотрения котировочных заявок согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 20.10.2010 № 1-55/10-1 победителем запроса котировок признано ООО ТД «Стандарт – СБ», предложившее стоимость оборудования и работ в размере 190 000 рублей. С ООО ТД «Стандарт – СБ» 01.11.2010 был заключен муниципальный контракт.

Согласно информации сайта www.priluzie.ru извещение о проведении запроса котировок, котировочная документация, в том числе форма котировочной заявки, техническое задание, проект муниципального контракта размещены на указанном сайте 07.10.2010, то есть были открыты для доступа и ознакомления, в том числе для ООО ТД «Стандарт – СБ».

Согласно акту о приемке выполненных работ № 1 от 02.12.2010 заказчик (МОУ «Летская СОШ») принял от ООО ТД «Стандарт - СБ» следующий материал:

1. ППКОП «Протон-16» (16 шлейфов) в количестве 4 шт.;
2. Сотовый модем «DryTel-2» в корпусе в количестве 2 шт.;
3. Антенна GSM с креплением на стекло ADA-0062, SMA-M в количестве 2 шт.;
4. Аккумуляторная батарея 12 В – 7 Ач (DJW, TP, AP) в количестве 4 шт.;
5. Считыватель ТМ-ключей КТМ-Н, накладной, с индикацией, молотковая эмаль и никелированная латунь в количестве 4 шт.;
6. Электронный ключ Touch Memory DS 1990 А в количестве 8 шт.;
7. Расходный материал (комплект) в количестве 1 шт.

Вместе с тем, в техническом задании, являющимся приложением № 2 к Извещению о проведении запроса котировок № 1-55/10, указывалось иное оборудование – абонентский модуль UnitEco ALARM 2S-AL-C2000GS (GPRS) (далее также - абонентский модуль 2S-AL-C2000GS (GPRS), UnitEco ALARM) или его эквивалент.

Согласно руководству по эксплуатации прибора приемно-контрольного охранно-пожарного «Протон-16» ПРОТ.425522.00 РЭ и руководству по эксплуатации абонентского модуля системы сбора и обработки данных с пультов С2000(С2000М) 2S-ALC-C2000-GS, копии которых имеются в материалах антимонопольного дела:

1. абонентский модуль UnitEco ALARM 2S-AL-C2000GS (GPRS) служит для передачи сообщений от пультов С2000 (С2000М) удаленных охраняемых объектов на сервер системы сбора и обработки данных, также может принимать от сервера команды управления и вырабатывать управляющие воздействия на контролируемую систему безопасности удаленного охраняемого объекта, то есть работает в двустороннем режиме; использует наземный канал связи и дополнительно канал GSM или GPRS; имеет диапазон рабочих температур от -15С до 40С;

2. прибор «Протон-16» комплектуется одним или двумя устройствами передачи сообщений по радиоканалу и/или по GSM-каналу; связь между центральной станцией мониторинга и прибором – односторонняя: радиоприемник станции принимает сообщения от прибора, радиопередатчик которого включается только на время передачи сообщения; имеет рабочий диапазон температур от -25 до 50.

Таким образом, основное отличие абонентского модуля UnitEco ALARM от «Протон-16» состоит в том, что «Протон-16» работает в одностороннем режиме по радиоканалам связи или GSM-каналу, а UnitEco ALARM работает в двустороннем режиме, используя наземный канал связи и дополнительно канал GSM или GPRS.

Из письменной информации Государственного учреждения «Центр управления в кризисных ситуациях МЧС России по Республике Коми», представленной в материалы антимонопольного дела письмом № 3494-20-3-11 от 30.05.2011 (вх. № 2658 от 30.05.2011) по результатам анализа технической документации на прибор ППКОП «Протон-16» (далее - «Протон-16») и абонентский модуль 2S-AL-C2000GS (GPRS), следует, что **«Протон-16» не является эквивалентным (равнозначным) абонентскому модулю 2S-AL-C2000GS (GPRS)**. Основные различия приборов в том, что «Протон-16» не имеет интерфейсов для передачи данных по наземным (проводным) каналам связи на сервер мониторинга. «Протон-16» не позволяет осуществлять централизованное управление им с сервера мониторинга, в связи с отсутствием у вышеуказанного прибора возможности в двустороннем обмене данными с сервером мониторинга. Вышеуказанные особенности указывают на существенное отличие прибора «Протон-16» от абонентского модуля 2S-AL-C2000GS (GPRS), а также на то, что прибор «Протон-16» не может превосходить абонентский модуль 2S-AL-C2000GS (GPRS) по функциональным возможностям.

В материалах антимонопольного дела имеется копия письма ООО НПО «Центр-Протон» (производитель прибора «Протон-16») № 1056 от 26.07.2011 (вх. № 3925 от 04.08.2011), в котором ООО НПО «Центр-Протон» указывает, что **сравнение прибора «Протон-16» с прибором 2S-AL-C2000GS (GPRS) является некорректным**, поскольку «Протон-16» - это прибор приемно-контрольный охранно-пожарный, а 2S-AL-C2000GS (GPRS) – это модем (абонентский модуль), предназначенный к системе «Орион».

Из информации, размещенной на сайтах производителей обоих приборов, усматривается следующее:

1. абонентский модуль UnitEco ALARM 2S-AL-C2000GS (GPRS) имеет энергонезависимую память – 75 000 последних событий; рабочие температуры: -40С - 70С. Стоимость прибора – 12 200 рублей (www.uniteco.ru);

2. «Протон-16» имеет рабочий диапазон температур: от -25 до 55. Энергонезависимая память – 84 последних события, стоимость прибора – 6726 рублей (www.center-proton.ru).

Таким образом, в результате сравнительного анализа характеристик прибора «Протон-16» и абонентского модуля UnitEco ALARM установлено, что функциональные и качественные характеристики «Протон-16» и UnitEco ALARM различны по техническим возможностям, видам связи, количеству каналов связи, параметрам рабочих температур, энергонезависимой памяти.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела представитель ООО «Интертел» <...> пояснил, что UnitEco ALARM существенно отличается от «Протон-16» по функциональным характеристикам, а именно достоверности и надежности, защищенности каналов связи; «Протон-16» использует один канал связи (в данном случае – GSM-канал) и не использует наземный канал связи, который является более надежным, поскольку кабельные линии связи не подвержены атмосферным электромагнитным помехам; UnitEco ALARM осуществляет обмен данными с сервером по основному – наземному каналу связи (Ethernet) и дополнительному – GSM или GPRS-каналу.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела представитель ООО ТД «Стандарт – СБ» <...> подтвердил, что Общество не оснастило оборудование наземным каналом связи, задействованы только каналы сотовой связи. Указал, что документом, подтверждающим, что поставленное ООО ТД «Стандарт – СБ» оборудование является эквивалентом оборудованию, указанному в извещении о запросе котировок, являются письма ООО НПО «Центр-Протон».

ООО ТД «Стандарт - СБ» представило в материалы антимонопольного дела копию письма ООО НПО «Центр-Протон» (без номера, без даты), в котором содержится коммерческое предложение производителя оборудования системы «Протон» и указывается, что данное оборудование является аналогом оборудования, указанного в техническом задании МЧС и удовлетворяет его техническим условиям.

Поскольку в данном письме речь идет о техническом задании МЧС, не имеющем отношения к техническому заданию по рассматриваемому запросу котировок, то содержащаяся в вышеуказанном письме ООО НПО «Центр-Протон» информация не может быть принята во внимание.

В материалах антимонопольного дела имеется также копия письма ООО НПО «Центр-Протон» (без номера, без даты), в котором сообщается, что установленное ООО ТД «Стандарт - СБ» оборудование системы «Протон» производства ООО НПО «Центр-Протон», является аналогом оборудования, указанного в техническом задании. Кроме того, указано, что параметры прибора «Протон-16» аналогичны параметрам прибора «Сигнал-20М».

Аналог (греч analogos - соответствующий) – нечто, представляющее соответствие, подобие, сходство с чем-нибудь (Д.Н. Ушаков. Большой толковый словарь современного русского языка).

Эквивалент - (от позднелатинского aequivalens - равнозначный, равноценный), предмет или определенная мера чего-либо, равноценные, равнозначные или соответствующие в каком-либо отношении другим и могущие служить им выражением или заменой (Современная энциклопедия, 2000).

Из вышеизложенного усматривается, что «аналог» и «эквивалент» - не равнозначные понятия. В техническом задании к запросу котировок идет речь об эквиваленте, а не об аналоге. Из рассматриваемого письма ООО НПО «Центр-Протон» не следует, что «Протон-16» является эквивалентом UnitEco ALARM.

Кроме того, в материалах антимонопольного дела имеется письмо ООО НПО «Центр-Протон» № 1056 от 26.07.2011 (вх. № 3925 от 04.08.2011), из которого следует, что сравнение «Протон-16» с UnitEco ALARM является некорректным.

Характеристика – описание, определение отличительных свойств, качеств кого-либо или чего-либо (Современный экономический словарь. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. ИНФРА-М, 2006).

Качество товара – совокупность потребительских свойств товара. **Потребительское свойство товара** – свойство товара, проявляющееся при его использовании потребителем в процессе удовлетворения потребностей (Торговля. Термины и определения. ГОСТ Р 51303-99, утв. Постановлением Госстандарта РФ от 11.08.1999 № 242-ст.)

Поскольку характеристики данных приборов различны по техническим возможностям, параметрам рабочих температур, энергонезависимой памяти, то приборы не являются равнозначными, следовательно, не могут быть эквивалентными. Кроме того, функциональные и качественные характеристики «Протон-16» не равны и не превосходят указанных характеристик UnitEco ALARM.

Согласно постановлению Коми УФАС России от 02.06.2011 № 04-05/3479 о назначении административного наказания по делу № 3Ш 67-05/11 об административном правонарушении, вступившему в законную силу, «Протон-16» не является эквивалентом абонентскому модулю UnitEco ALARM в виду того, что «Протон-16» не имеет интерфейсов для передачи данных по наземным (проводным) каналам связи на сервер мониторинга, также он не позволяет осуществлять централизованное управление им с сервера мониторинга, в связи с отсутствием у вышеуказанного прибора возможности в двустороннем обмене данными с сервером мониторинга. Данные особенности указывают на существенное отличие прибора «Протон-16» от абонентского модуля UnitEco ALARM, а также на то, что «Протон-16» не может превосходить абонентский модуль UnitEco ALARM по функциональным возможностям.

В соответствии с ч. 8 ст. 47 Закона о размещении заказов **контракт заключается на условиях,**

предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении запроса котировок или в котировочной заявке участника размещения заказа, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя в проведении запроса котировок в проведении запроса котировок от заключения контракта.

Согласно ч. 5 ст. 9 Закона о размещении заказов **при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных, в том числе в части 8 статьи 47 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается**, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 настоящего Федерального закона.

Таким образом, **при заключении и исполнении контракта не допускается по соглашению сторон и в одностороннем порядке изменение условий контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок.**

Согласно ч. 6.7 ст. 9 Закона о размещении заказов при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком допускается поставка товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с таким качеством и такими характеристиками товара, указанными в контракте.

Согласно разделу «Общие положения» муниципального контракта настоящий контракт заключен на основании протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и в соответствии с условиями запроса котировок, а также представленным предложением победителя (участника).

В результате изучения котировочной документации установлено, что муниципальный заказчик в приложении 2 к извещению о проведении запроса котировок установил, что для нужд образовательного учреждения необходим абонентский модуль UnifEco ALARM 2S-AL-C2000GS (GPRS) или эквивалент, функциональные, качественные характеристики которого должны превосходить или быть равными требуемым. Однако подрядчик – ООО ТД «Стандарт – СБ» смонтировал другое оборудование – «Протон-16».

ООО ТД «Стандарт – СБ» подана котировочная заявка № 610 от 12.10.2010, в которой Общество согласилось с условиями исполнения муниципального контракта, дало согласие на участие в запросе котировок и обязалось выполнить работы в полном объеме с надлежащим качеством. Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью извещения о проведении запроса котировок, предусмотрена поставка абонентского модуля UnifEco ALARM 2S-AL-C2000GS или эквивалента, функциональные, качественные характеристики которого должны превосходить или быть равными требуемым, однако Обществом поставлен «Протон-16», который не является эквивалентом оборудованию, указанному в извещении о проведении запроса котировок, и уступает ему по техническим характеристикам.

Таким образом, **ООО ТД «Стандарт – СБ» в нарушение ч. 5 ст. 9 Закона о размещении заказов при исполнении муниципального контракта изменило условия контракта, предусмотренные извещением о проведении запроса котировок, а именно поставило оборудование, не предусмотренное в извещении о проведении запроса котировок и уступающее по характеристикам запрашиваемому в извещении о запросе котировок.**

В соответствии с положениями ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести

вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

Для того чтобы деятельность хозяйствующего субъекта была признана недобросовестной конкуренцией, в соответствии с требованиями Федерального закона «О защите конкуренции», она должна содержать в себе следующие составляющие одновременно:

- быть направленной на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- при этом другие субъекты предпринимательской деятельности могут нести убытки или может быть нанесен вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

- **товар** – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

- **товарный рынок** – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 установлено, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подписана от имени СССР 12.10.1967 и ратифицирована 19.09.1968.

ООО «Интертел» и ООО ТД «Стандарт – СБ» в силу ч. 2 ст. 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и по определению, данному в ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции», являются хозяйствующими субъектами.

Согласно п. 2.2 Устава ООО «Интертел», копия которого имеется в материалах антимонопольного дела, видами деятельности ООО «Интертел» являются, в том числе проектирование, работы по устройству внутренних инженерных систем и оборудования, монтаж технологического оборудования и пусконаладочные работы систем пожарно-охранной сигнализации.

В соответствии с п. 2.2 Устава ООО ТД «Стандарт – СБ», копия которого имеется в материалах антимонопольного дела, видами деятельности Общества являются, в том числе монтаж инженерного оборудования зданий и сооружений, иные виды деятельности.

Согласно копиям имеющихся в материалах антимонопольного дела выписок из Единого государственного реестра юридических лиц от 18.03.2010 б/н в отношении ООО ТД «Стандарт – СБ» и от 23.03.2011 б/н в отношении ООО «Интертел», одинаковыми для обоих обществ видами экономической деятельности являются (по коду ОКВЭД):

51.65.5 – оптовая торговля производственным электрическим и электронным оборудованием, включая оборудование электросвязи (при этом для ООО ТД «Стандарт – СБ» этот вид деятельности является основным, для ООО «Интертел» - дополнительным);

51.65.6 – оптовая торговля прочими машинами, приборами, оборудованием общепромышленного и специального назначения;

64.20.3 – прочая деятельность в области электросвязи;

45.3 – монтаж инженерного оборудования зданий и сооружений.

В материалах антимонопольного дела имеется копия лицензии № 2/21438 от 02.10.2007, выданной ООО ТД «Стандарт – СБ» Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Согласно письменным пояснениям ООО «Интертел» от 28.03.2011 № 55 (вх. № 1433 от 31.03.2011) ООО «Интертел» и ООО ТД «Стандарт – СБ» являются конкурентами по следующему виду деятельности: электромонтажные работы систем пожарной сигнализации, география товарного рынка – Республика Коми.

Согласно письменным пояснениям ООО ТД «Стандарт – СБ» от 21.03.2011 № 205 (вх. № 1320 от 25.03.2011) ООО «Интертел» и ООО ТД «Стандарт – СБ» являются конкурентами.

Из материалов антимонопольного дела усматривается, что ООО «Интертел» и ООО ТД «Стандарт – СБ» осуществляют свою деятельность на рынке электромонтажных работ систем обеспечения пожарной безопасности на территории Республики Коми и являются конкурентами.

Согласно письменной информации, представленной ООО ТД «Стандарт – СБ» в материалы антимонопольного дела, и пояснениям, данным представителем Общества в ходе рассмотрения антимонопольного дела, ООО ТД «Стандарт – СБ» первоначально намеревалось установить оборудование в строгом соответствии с наименованиями, указанными в техническом задании; когда стало известно, что оборудование, указанное в техническом задании к запросу котировок, имеет монопольное право поставлять только ООО «Интертел» (единый коллектив с ООО «Нордкомп»), Общество обратилось в ООО «Интертел» по вопросу приобретения оборудования, ООО «Интертел» отказало ООО ТД «Стандарт - СБ» в поставке оборудования. В связи с чем ООО ТД «Стандарт - СБ» было вынуждено искать аналог (эквивалент) оборудованию, указанному в техническом задании.

Довод ООО ТД «Стандарт – СБ» о том, что Общество не имело возможности поставить оборудование, указанное в котировочной заявке, в связи с отказом в его поставке со стороны ООО «Интертел», Комиссией отклоняется в связи с тем, что материалами антимонопольного дела не подтвержден факт отказа ООО «Интертел» в поставке Обществу оборудования UnitEco ALARM.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела представитель ООО «Интертел» <...> пояснил, что, действительно, после запроса котировок представители ООО ТД «Стандарт – СБ» обращались в адрес ООО «Интертел» по вопросам приобретения оборудования, указанного в извещении о запросе котировок, и ООО «Интертел» предложило им приобрести указанное оборудование по стандартной цене. Обращений в письменной форме по данному вопросу от ООО ТД «Стандарт – СБ» не поступало и оборудование им заказано не было. ООО «Интертел» не отказывало обществу в поставке рассматриваемого оборудования. Если бы ООО ТД «Стандарт – СБ» оформило заказ указанного оборудования, у ООО «Интертел» была бы возможность его поставки.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела представитель ООО «Интертел» <...> пояснила, что у ООО ТД «Стандарт - СБ» не было препятствий для приобретения оборудования UnitEco ALARM, что подтверждается копией электронного письма Компании 2С (г. Москва), направленного в адрес ООО ТД «Стандарт - СБ», из содержания которого видно, что оборудование, указанное в заявке общества, будет в наличии на складе компании Нордкомп (г. Сыктывкар) 20-22 октября 2010 г. Кроме того, данное оборудование имеет право поставлять не только ООО «Интертел», по

вопросам поставки оборудования ООО ТД «Стандарт – СБ» могло обратиться и к другим поставщикам.

Представитель ООО ТД «Стандарт – СБ» <...> в ходе заседания по рассмотрению антимонопольного дела 02.08.2010 указал, что Общество остановило выбор на «Протон-16», так как компания, производящая данный прибор, пользуется высоким авторитетом, кроме того, «Протон-16» был дешевле других аналогичных приборов. Из данного довода следует, что Общество выбрало оборудование не исходя из функциональных и качественных характеристик запрашиваемого заказчиком оборудования, а исходя из цены и авторитетности поставщика.

ООО ТД «Стандарт – СБ» также пояснило, что прежде чем предложить «Протон-16» заказчику, ООО ТД «Стандарт - СБ» обращалось к заместителю начальника по техническому обеспечению ГУ «Центр управления в кризисных ситуациях МЧС России по Республике Коми» <...>, который, изучив техническую документацию к оборудованию «Протон-16», подтвердил его эквивалентность оборудованию, указанному в техническом задании, и подтвердил полное соответствие его технических возможностей для решения поставленной задачи – передачи сигнала о пожаре по радиотелекоммуникационной системе на пульт ЕДДС «01». Также сотрудники ГУ «Центр управления в кризисных ситуациях МЧС России по Республике Коми» указали, что при установке оборудования для системы мониторинга и вывод сигнала тревожных сообщений на Пульт ЕДДС «01» нежелательно задействование наземных линий связи, желательно применять каналы сотовой связи. После чего ООО ТД «Стандарт - СБ» приобрело «Протон-16», а также оборудование для Пульта ЕДДС «01» и установило его.

Факт обращения ООО ТД «Стандарт – СБ» к заместителю начальника по техническому обеспечению ГУ «Центр управления в кризисных ситуациях МЧС России по Республике Коми» <...> материалами антимонопольного дела не подтвержден. Между тем, Определением об отложении рассмотрения дела от 09.08.2011 Обществу предлагалось представить копии документов и письменную информацию, поясняющие проведение ООО ТД «Стандарт – СБ» проверки эквивалентности «Протон-16» оборудованию UnitEco ALARM.

Запрашиваемое определением в материалы антимонопольного дела ООО ТД «Стандарт – СБ» не представлено. Таким образом, Общество уклонилось от защиты в этой части, не подтвердив свои доводы доказательствами.

Кроме того, указанный довод ООО ТД «Стандарт – СБ» опровергается заключением ГУ «Центр управления в кризисных ситуациях МЧС России по Республике Коми», направленным письмом № 3494-20-3-1 от 30.05.2011 (вх. № 2658 от 30.05.2011), из которого следует, что «Протон-16» не является эквивалентом абонентскому модулю UnitEco ALARM.

ООО ТД «Стандарт - СБ» в письменных пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела, указало, что обратилось к производителю «Протон-16» - ООО НПО «Центр-Протон» для подбора выпускаемого им оборудования в соответствии с техническим заданием запроса котировок. ООО НПО «Центр-Протон», изучив техническое задание, подобрало в соответствии с указанными в нем требованиями оборудование, а именно «Протон-16». После чего ООО ТД «Стандарт - СБ» приобрело указанное оборудование, а также оборудование для Пульта ЕДДС «01». Директору общеобразовательного учреждения ООО ТД «Стандарт - СБ» направило письмо с предложением установить вместо оборудования, указанного в техническом задании к запросу котировок, другое оборудование (аналог) и согласовать установку указанного оборудования. После согласования с муниципальным заказчиком оборудование «Протон-16» было смонтировано.

В материалах антимонопольного дела имеется копия заявки № 581 от 04.11.2011, направленной ООО ТД «Стандарт – СБ» в адрес ООО НПО «Центр-Протон», в которой Общество просит предоставить коммерческое предложение для решения задачи – монтажу оборудования для системы мониторинга и вывод сигнала тревожных сообщений на Пульт ЕДДС «01» на оборудовании ООО НПО «Центр-Протон», если оно будет эквивалентным оборудованию в соответствии с прилагаемым запросом котировок, техническому заданию, техническим условиям МЧС. Из указанной заявки не ясно, о каком запросе котировок и техническом задании идет речь, кроме того, указано на технические условия МЧС.

Таким образом, достоверно установить, обращалось ли ООО ТД «Стандарт – СБ» в адрес ООО НПО «Центр-Протон» для подбора оборудования в соответствии с рассматриваемым техническим заданием к запросу котировок, из материалов антимонопольного дела не представляется возможным. Равно как и не возможно достоверно определить, изучив какое техническое задание, ООО НПО «Центр-Протон» подобрало прибор «Протон-16».

Кроме того, из представленных ООО ТД «Стандарт – СБ» копий писем ООО НПО «Центр-Протон» не представляется возможным определить дату их составления.

К участию в рассмотрении антимонопольного дела привлечено лицо, подписавшее котировочную заявку ООО ТД «Стандарт – СБ», <...>, который был приглашен на заседание Комиссии 15.08.2011 для дачи пояснений по возникающим у Комиссии вопросам в связи с представленным в материалы антимонопольного дела. Однако <...> не явился на заседание Комиссии 15.08.2011, уклонившись от участия в рассмотрении дела без уважительных причин.

Представитель ООО ТД «Стандарт - СБ» <...> в ходе заседания по рассмотрению антимонопольного дела 02.08.2011 указал, что относительно письма Государственного учреждения «Центр управления в кризисных ситуациях МЧС России по Республике Коми», направленного в адрес Коми УФАС России, в котором указано, что «Протон-16» не является эквивалентом UnitEco ALARM, ООО ТД «Стандарт - СБ» считает, что в ГУ «Центр управления в кризисных ситуациях МЧС России по Республике Коми» нет специалистов такого уровня, чтобы провести экспертизу рассматриваемого оборудования и установить его эквивалентность (неэквивалентность) оборудованию, указанному в техническом задании. В связи с чем, ООО ТД «Стандарт - СБ» направило копию указанного письма ГУ «Центр управления в кризисных ситуациях МЧС России по Республике Коми» в адрес производителя «Протон-16» - ООО НПО «Центр-Протон». ООО НПО «Центр-Протон», изучив письмо ГУ «Центр управления в кризисных ситуациях МЧС России по Республике Коми», подтвердило, что сравниваемые оборудования являются эквивалентными.

Вышеизложенный довод ООО ТД «Стандарт – СБ» Комиссией отклоняется в силу нижеследующего.

Комиссия в процессе рассмотрения антимонопольного дела имеет право запросить заключения специалистов по рассматриваемому вопросу, обладающих специальными познаниями в той или иной области. Одними из основных задач ГУ «Центр управления в кризисных ситуациях МЧС России по Республике Коми» являются: организация реагирования на тушение пожаров и координация деятельности других видов пожарной охраны в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, организация тушения пожаров и проведения аварийно-спасательных работ. В связи с чем Коми УФАС России запросило по вопросу эквивалентности прибора «Протон-16» абонентскому модулю UnitEco ALARM заключение ГУ «Центр управления в кризисных ситуациях МЧС России по Республике Коми», то есть у специалистов, обладающих специальными познаниями по рассматриваемому вопросу, что является допустимым в целях обеспечения полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела.

При определении эквивалентности (неэквивалентности) оборудования Комиссия, рассматривающая антимонопольное дело, исходит, в том числе из руководства по эксплуатации «Протон-16» и руководства по эксплуатации UnitEco ALARM, в которых указаны функциональные и качественные характеристики оборудования.

Сравнительный анализ руководства по эксплуатации прибора «Протон-16» и руководства по эксплуатации абонентского модуля 2S-ALC-C2000-GS показывает, что абонентский модуль UnitEco ALARM существенно отличается от прибора «Протон-16» по функциональным и качественным характеристикам. Анализ сопоставления характеристик оборудования соответствует выводам ГУ «Центр управления в кризисных ситуациях МЧС России по Республике Коми». Кроме того, представитель ООО ТД «Стандарт – СБ» <...> в ходе рассмотрения антимонопольного дела 02.08.2011 подтвердил, что «Протон-16» - многофункциональный, сложный приемно-контрольный охранно-пожарный прибор в отличие об оборудования, указанного в техническом задании.

Довод ООО ТД «Стандарт – СБ» о том, что техническое задание к запросу котировок было подготовлено ООО «Интертел» не подтвердился материалами антимонопольного дела. Как следует из письменных пояснений исполняющего обязанности председателя Комитета имущественных и

земельных отношений муниципального района «Прилузский» <...> и пояснений, данных представителями ООО «Интертел» в ходе рассмотрения антимонопольного дела, ООО «Интертел» не принимало участие в разработке технического задания; по запросу заказчика Общество составило смету на выполнение работ по монтажу оборудования для системы мониторинга и вывод сигнала тревожных сообщений на Пульт ЕДДС «01» в зданиях школы.

В результате рассмотрения антимонопольного дела Комиссией установлено, что ООО ТД «Стандарт - СБ» до заключения муниципального контракта имело возможность ознакомиться с условиями контракта; подав котировочную заявку, Общество согласилось поставить оборудование в соответствии с условиями котировочной заявки.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО ТД «Стандарт - СБ» на момент подачи котировочной заявки необходимым оборудованием не располагало, вопросы приобретения оборудования при таких обстоятельствах в целях обеспечения исполнения контракта в случае победы в запросе котировок не разрешило.

Определением об отложении рассмотрения дела от 09.08.2011 ООО ТД «Стандарт - СБ» предлагалось представить копии документов и письменную информацию, поясняющие наличие (отсутствие) возможности ООО ТД «Стандарт - СБ» на момент подачи котировочной заявки поставить оборудование, указанное в извещении о запросе котировок. Однако запрашиваемое определением Обществом в материалы антимонопольного дела не представлено.

Из материалов антимонопольного дела не усматривается, что ООО ТД «Стандарт - СБ» до подачи котировочной заявки приняты необходимые достаточные меры по оценке возможностей Общества на поставку требуемого оборудования.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО ТД «Стандарт - СБ» поставило иное оборудование, чем было предусмотрено извещением о запросе котировок, не являющееся эквивалентом указанного в котировочной заявке оборудования и уступающее ему по функциональным и качественным характеристикам. ООО ТД «Стандарт - СБ» не удовлетворило требование муниципального заказчика, содержащееся в запросе котировок, в том числе о передаче данных по наземным каналам связи; в установленном Обществом оборудовании задействованы только каналы сотовой связи.

ООО «Интертел» письмом от 28.03.2011 № 55 (вх. № 1433 от 31.03.2011), представленным в материалы антимонопольного дела, сообщило, что заведомо худшие функциональные характеристики оборудования позволили ООО ТД «Стандарт - СБ» предложить при участии в запросе котировок значительно более низкую цену оборудования, тем самым гарантированно претендовать на победу в запросе котировок. ООО «Интертел» была предложена цена исходя из требований технического задания запроса котировок, а ООО ТД «Стандарт - СБ» предложило более низкую цену в связи с тем, что поставило более дешевое оборудование, не соответствующее техническому заданию. Если бы ООО ТД «Стандарт - СБ» участвовало в запросе котировок в соответствии с требованиями котировочной документации, то есть на равных условиях с ООО «Интертел», то победителем запроса котировок могло быть признано ООО «Интертел». Однако в результате проведенного запроса котировок победителем признано ООО ТД «Стандарт - СБ», контракт передан ему для подписания и исполнения, что в результате привело к убыткам заявителя, выразившимся в неполученных доходах.

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Действия ООО ТД «Стандарт - СБ», выразившиеся в поставке в нарушение условий муниципального контракта № 1-55/10 на выполнение работ по монтажу оборудования для системы мониторинга и вывод сигнала тревожных сообщений на Пульт ЕДДС «01» в зданиях МОУ «Летская СОШ» от 01.11.2010 оборудования, не эквивалентного и уступающего по функциональным и качественным характеристикам запрашиваемому в извещении о проведении запроса котировок, противоречат ч. 5 ст. 9 Закона о размещении заказов, ст. 10.bis Конвенции по охране

промышленной собственности, причинили убытки его конкуренту – ООО «Интертел» посредством лишения его права на заключение муниципального контракта и получения прибыли по нему ввиду заключения муниципального контракта на выполнение работ по монтажу оборудования для системы мониторинга и вывод сигнала тревожных сообщений на пульт ЕДДС «01» в зданиях МОУ «Летская СОШ» в приоритетном порядке с ООО ТД «Стандарт – СБ», как с участником запроса котировок, предложившим наименьшую цену контракта и признанным победителем.

Указанные действия ООО ТД «Стандарт – СБ» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности перед конкурентом за счет возможности увеличения своих контрактов. Общество, желая получить прибыль, участвовало в запросе котировок, и, не располагая возможностями поставить запрашиваемое оборудование, предложило более низкую цену, рассчитанную исходя из поставки оборудования, неэквивалентного и уступающего по функциональным и качественным характеристикам (видам связи и количеству каналов связи, энергозависимой памяти, рабочему диапазону температур) оборудованию, указанному в извещении о проведении запроса котировок, что гарантировало ему победу в запросе котировок.

Способность рассматриваемыми действиями причинения убытков конкуренту выразилась в том, что ООО ТД «Стандарт – СБ», предложив более низкую цену при участии в запросе котировок, рассчитанную исходя из поставки более дешевого оборудования, неэквивалентного и уступающего по функциональным и качественным характеристикам запрашиваемому заказчиком оборудованию, обеспечило себе победу в запросе котировок и заключило муниципальный контракт. Конкурент, предложивший цену исходя из поставки оборудования в точном соответствии с извещением о проведении запроса котировок, возможность заключения контракта не получил, в результате понес убытки в виде неполученных доходов.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что в действиях ООО ТД «Стандарт – СБ», выразившихся в поставке по муниципальному контракту на выполнение работ по монтажу оборудования для системы мониторинга и вывод сигнала тревожных сообщений на Пульт ЕДДС «01» в зданиях МОУ «Летская СОШ» от 01.11.2010 оборудования, не являющегося эквивалентом и уступающего по функциональным и качественным характеристикам запрашиваемому в извещении о проведении запроса котировок, направленных на получение обществом преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству Российской Федерации, а именно ч. 5 ст. 9 Закона о размещении заказа, ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, а также причинивших убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту ООО «Интертел», содержится нарушение ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля как со стороны руководства ООО ТД «Стандарт – СБ», так и должностного лица, подписавшего котировочную заявку ООО ТД «Стандарт – СБ» № 610 от 12.10.2010 – исполнительного директора ООО ТД «Стандарт – СБ» <...> за соблюдением Федерального закона «О защите конкуренции».

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ООО ТД «Стандарт – СБ» и должностным лицом – исполнительным директором ООО ТД «Стандарт – СБ» <...> - требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ООО ТД «Стандарт – СБ» и вышеуказанным должностным лицом всех зависящих от них мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ООО ТД «Стандарт – СБ» и должностного лица, подписавшего котировочную заявку ООО ТД «Стандарт – СБ» № 610 от 12.10.2010 – исполнительного директора ООО ТД «Стандарт – СБ» <...> – в нарушении ООО ТД «Стандарт – СБ» ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», является установленной.

Комиссия пришла к выводу о необходимости выдачи ООО ТД «Стандарт – СБ» предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 10bis Парижской конвенции по охране

промышленной собственности от 20.03.1883, ст. 4, ч. 1 ст. 14, ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. ч. 1 - 4 ст. 41, ч. 1 ст. 49, ст. 50 Федерального закона «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Стандарт – Системы Безопасности» нарушившим ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в части совершения действий, выразившихся в поставке по муниципальному контракту на выполнение работ по монтажу оборудования для системы мониторинга и вывод сигнала тревожных сообщений на Пульт ЕДДС «01» в зданиях МОУ «Летская СОШ» от 01.11.2010 оборудования, не являющегося эквивалентом и уступающего по функциональным и качественным характеристикам запрашиваемому в извещении о проведении запроса котировок, направленных на получение Обществом преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству Российской Федерации, а именно ч. 5 ст. 9 Закона о размещении заказа, ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности, а также причинивших убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту ООО «Интертел».

2. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Стандарт – Системы Безопасности» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении Общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Стандарт – Системы Безопасности» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении должностного лица - исполнительного директора ООО ТД «Стандарт – СБ» <...> дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.